



Informes y Documentos de Trabajo

Nº 10

Análisis preliminar de entrevistas con representantes políticos de izquierda en cuatro Comunidades autónomas

Diciembre 2012
Sara Sierra Ferrero
Manuel T. González Fernández
Antonia M^a Ruiz Jiménez



UNIVERSIDAD
**PABLO[®]
OLAVIDE**
S E V I L L A



Esta obra está bajo una licencia Creative Commons

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

Usted es libre de:

- copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra

Bajo las condiciones siguientes:

- **Reconocimiento** — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).

CITA: Sierra, S.; González, M. y Ruiz, A. (2012), *Análisis preliminar de entrevistas con representantes políticos de izquierda en cuatro Comunidades autónomas*. Informes y Documentos de Trabajo n° 10 del proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda (1982-2008)”. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide. ISBN: 978-84-695-5926-0.

- **No comercial** — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- **Sin obras derivadas** — No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Descripción completa de los términos de la licencia:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/legalcode.es>

Introducción: la cuestión del nacionalismo

Más allá de las expresiones culturales de la identidad nacional el nacionalismo se debe considerar, según varios autores, un tipo de movimiento político (Hechter, 2000) que tiene por objetivo hacer congruentes los límites de la nación y la unidad del gobierno. Esta concordancia, siguiendo a Hechter, será posible a través de dos situaciones, por una parte, que los miembros con identidades distintas a la identidad central interactúen a través de políticas creadas y, por otra, imponiendo limitaciones a los ciudadanos que quedarán bajo el control y la unidad de gobierno. Según el autor lo que es central es quien provee la mayoría de bienes y servicios públicos, no qué forma jurídica toma. Es decir, la unidad de gobierno tiene que ser congruente con la nación y no el Estado. Por ello se afirma que el nacionalismo no existió como tal hasta la llegada del estado moderno con capacidad para imponer su ley en todo el territorio.

En la actualidad las personas tenemos distintas identidades disponibles: sexo, edad, estudios, valores, , etcétera, pero algunas identidades son más relevantes que otras y, a menudo, la identidad nacional se considera y se percibe más relevante que el resto.

Se asume que una identidad nacional fuerte y perenne es debido a la persistencia en el tiempo o sus rasgos diferenciales, no obstante, las diferencias y su importancia dependen del contexto. Debemos considerar que lo que hace una identidad relevante es que tenga un impacto en términos de bienestar. Es decir, que proporcionen unas claves relevantes para el individuo (no necesariamente económicas, por ejemplo, la posibilidad de hablar una lengua) y el conjunto de ciudadanos que lleguen a pensar que estarían mejor si su unidad de gobierno fuese otra. Partiendo de esta idea podemos pensar que existirá un rechazo o una aceptación hacia el nacionalismo español, que es el que en este documento nos ocupa, dependiendo, por una parte, de aquellos ciudadanos que tengan la creencia que estarían mejor si su unidad de gobierno fuese distinta. Por ejemplo, si un grupo de personas o una comunidad en España siente discriminación por el gobierno actual o por las élites de regiones ricas, aumentará el rechazo (de distintas maneras) hacia el nacionalismo español (o periférico en el caso contrario). Asimismo, cuanto más homogénea es la población a la que se aplican unas políticas públicas más fáciles es que éstas se adapten a las necesidades de los ciudadanos. Siguiendo esta idea podemos preguntarnos por qué hay regiones que no piden una mayor autodeterminación. Dice Hechter, la autodeterminación es un deseo global: todos preferimos actuar en base a nuestros deseos que en base a los deseos de los otros. Sin embargo se pueden encontrar distintos problemas, por ejemplo, los costes de los gobiernos territorialmente pequeños son más altos. En este sentido se puede señalar cómo fenómenos como la internacionalización del comercio y la defensa contribuyen al fortalecimiento de los nacionalismos periféricos. O como la evolución de la economía y las desigualdades dentro de la unidad de gobierno influyen en el grado de conflictividad nacional.

Siguiendo esta idea debemos hacer referencia al federalismo¹ y a las tres teorías sobre los efectos del federalismo en el nacionalismo. En primer lugar, encontramos aquella que defiende que el federalismo intensifica el conflicto nacionalista porque arroga a las élites periféricas la posibilidad de movilizar y, además, se crea un marco de referencia desde el cual concebir la nación periférica; en segundo, la teoría que respalda que las situaciones problemáticas de una nación con los nacionalismos se pueden solucionar al volver a implementar un sistema similar al de la norma indirecta sin unidad de gobierno clara; finalmente, aquella teoría que defiende que el efecto dependerá del contexto y la evolución de los movimientos. Por decirlo de una vez, para que el federalismo ayude a solucionar el conflicto nacional las élites locales/periféricas deben tener acceso a carreras políticas relevantes en el gobierno central y que el gobierno central garantice que la devolución es estable y segura.

ENTREVISTAS Y PERFILES DE ENTREVISTADOS

Las entrevistas realizadas pretenden conocer el discurso de distintos cargos tanto dentro del Partido Socialista Obrero Español, Partido Socialista Catalán, Partido Socialista de Galicia, Izquierda Unida, Esquerra Unida i Alternativa como de Iniciativa per Catalunya Verds. Es decir, el discurso socialista y de izquierda respecto a cuestiones relacionadas con el nacionalismo español.

En primer lugar, se propone una exposición de la posición y la opinión personal de los y las informantes respecto a la noción de España, en concreto, cuál es el termino preferido para referirse a España (nación, estado, país, gobierno, etcétera) y, además, cuál es la opinión que les merece la concepción de España que emana de la Constitución (nación única, nación de naciones) y si están de acuerdo con ese concepto de España, ¿es España una nación?, ¿existe un pueblo español? Asimismo, se busca conocer la opinión y la preferencia sobre la organización del Estado Español abordando diversas opciones en torno al Estado centralizado, a la situación de las Comunidades Autónomas actual y la posibilidad de independencia de éstas, así como la nación de Estado Federal. Siguiendo con esta idea se aborda la cuestión sobre la posible fragmentación de España, si se trata de una realidad o de una ficción. Averiguar cuáles son, si los hay, los factores de unión desde el punto de vista de los entrevistados y el cambio (histórico) que se ha producido en estos. Como también conocer si existen acciones determinadas que podrían dificultar la posible unidad en el futuro. Para tratar en profundidad estas cuestiones se pregunta sobre la evolución de la posición personal respecto al discurso relacionado con los nacionalismo, así como la opinión sobre el significado de ser “nacionalista español”.

En segundo lugar, se aborda la percepción sobre la posición del partido respecto al nacionalismo español, sobre la nación de España y la identificación personal con la

¹ El federalismo es concepto clave en todos los discursos recogidos.

posición del partido. Asimismo, se busca conocer la presencia de este tema en el debate ideológico del partido, si, por ejemplo, se comenta con otras personas o bien conocen lo que piensan otros compañeros del partido o, por lo contrario, se trata de un tema de conversación privado que no se comenta. Una vez conocida cuál es la situación de este tema dentro del partido se aborda la percepción sobre la diversidad de posiciones que en éste se integran, tanto a nivel ideológico como a nivel territorial y la percepción sobre la evolución temporal de la posición del partido, el sentido y los contenidos.

En definitiva, se pretende conocer la idea de nación española que defienden el socialismo y la izquierda actualmente; los objetivos políticos comunes; la visión unitaria de la izquierda con respecto a España y la visión interna de los partidos para con las políticas nacionalistas.

Las entrevistas se han realizado en las comunidades de Madrid, Barcelona, Sevilla y Galicia y, aunque se han utilizado para este documento todas las entrevistas realizadas (58) se ha trabajado de forma más específica con los miembros de los partidos que se presentan en el *Cuadro 1*.

Cuadro 1.

MADRID	PSOE	IU
Cargo orgánico	Paco Rojas	Ángel Perez
Cargo institucional	Joaquin Leguina	Libertad Martinez
Representante local	Miguel A. Gomez	Pedro del Cura
BARCELONA	PSC	ICV-EUIA
Cargo orgánico	Ernest Maragall	Joan Josep Nuet
Cargo institucional	Miguel Iceta	Dolors Camat
Representante local	Cristian Alcazar	Lluis Esteve
GALICIA	PSdG	
Cargo orgánico	Jose Manuel Lage	
Cargo institucional	Abel Losadas	
Representante local	Mar Barcón	
SEVILLA	PSOE	IU
Cargo orgánico		Jose Manuel Mariscal
Cargo institucional	Manuel Jiménez	Inmaculada Nieto
Representante local	Carmelo Gómez	Antonio L. Giron

EL DISCURSO NACIONALISTA ESPAÑOL DESDE EL SOCIALISMO Y LA IZQUIERDA

A continuación se presenta la idea sobre España, la definición de nación, la fragmentación y la unión del país, la cuestión sobre el nacionalismo español, las distintas posiciones dentro de los partidos, el efecto del cambio generacional, las similitudes de los votantes y simpatizantes socialistas y partidos de izquierda con los propios partidos, los símbolos españolistas y lo que debería ser España, cuestiones que se han destacado de todas las entrevistas. Si bien las entrevistas ofrecen ricos y variados discursos hemos realizado una primera aproximación destacando lo más significativo para nuestra investigación.

En un primer lugar, reflexionamos sobre **la idea de España** que los distintos cargos entrevistados nos han expuesto y argumentado. El PSOE considera que España es un territorio plural con distintas sensibilidades y diversas identidades que, según los testimonios recogidos, son evidentes. En este caso el discurso en las cuatro comunidades autónomas es coincidente. Se asume que el concepto de nación es un término que se ha ido generando, un concepto cultural y, por tanto, una realidad social envuelta por una enorme complejidad que hay que tener en cuenta para “poder convivir”². De esta manera consideran que el Estado de las Autonomías es un modelo que funciona en España pero que puede resultar tramposo porque está en continua creación. Los entrevistados socialistas razonan que el camino, o la dirección, adecuada conduce hacia un Estado Federal, considerando que la situación actual ya tiene características que coinciden con el federalismo. Asimismo, se considera que el Estado de las Autonomías y su buen funcionamiento son la base de la sociedad moderna que permite convivir a todas sensibilidades que existen en España.

En el caso de los entrevistados tanto de IU como de EUiA la idea de España sigue la línea socialista pero con muchos o bastantes matices. La definen principalmente como un conjunto de distintas culturas y distintos desarrollos políticos, económicos y culturales. Se afirma, en todos los discursos, que el lenguaje utilizado para referirse a España es el Estado español ya que consideran, por ejemplo, a Cataluña un país y con esta idea sostienen que esas diferencias son beneficiosas y enriquecen cualquier territorio, o lo que es lo mismo, consideran que en la diversidad se encuentra la riqueza de un país: “Yo nunca hablaría de España y siempre hablaría del Estado español como el conjunto de un montón de diferencias estupendas y riquísimas y de muchas categorías políticas, económicas y sociales que hacen de esta país lo que es: un país muy rico en diversidad”.

Para esta izquierda España es un Estado plurinacional, es decir, un Estado de naciones ya que el concepto Estado es en sí un concepto objetivo y reconocido mientras que, consideran, el concepto de nación es un concepto que divide, alejándose, por tanto, de la

² Los textos entre comillas son citas extraídas directamente de las entrevistas, no se procede a la identificación exacta de los informantes pero sí que se aporta, a través del texto, el partido político del que forman parte.

idea plural de un Estado compuesto por naciones y por regiones. Señalan algunos de los entrevistados que su idea ya viene reconocida en la Constitución de 1978 donde el término nación no se utiliza y sí el término nacionalidad para referirse a las naciones históricas. Asimismo, argumentan que distintas naciones pueden convivir perfectamente y en armonía en un mismo Estado: “Para mí España es un Estado plurinacional”.

En el caso de ICV los entrevistados afirman, por una parte, que “lo importante no son las fronteras, ni el nombre que se le otorga a las cosas sino que son las vivencias que tenemos y los espacios para compartir, que estos espacios cuanto más amplios sean mucho mejor” pero, por otra entiende España como una imposición hacia el uniformismo que además argumentan no es real: “yo entiendo tanto a Cataluña como a España, no como una foto fija que se quedó en el pasado o que se queda en un momento dado, sino la entiendo como una película, como que la va construyendo todas las personas que viven en su momento y además que la van modificando; van modificando esa cultura, van modificando esa sociedad y que cada vez es distinta. Y los protagonistas y los que deben decidir como debe ser cada una de esas realidades son los que en cada momento histórico nos ha tocado vivir.” Asegurando que las aportaciones que lleguen en positivo deberían quedar reflejadas en la nueva realidad y no condenadas por mantener una unión concreta pero problemática por no ser aceptada.

Siguiendo con esta idea de España, que argumentan y exponen los informantes, podemos extraer cuál es la **definición de España** en términos generales. Los entrevistados del PSOE, por una parte, consideran que los partidos socialistas son más universalistas que nacionalistas y, por ello, la definición de España como nación les puede resultar conflictiva. Si bien es cierto que la mayoría se sienten españoles y cómodos en España argumentan que el arraigo a un territorio, en concreto en España, es una cuestión muy importante aún en personas que se consideran tanto españolas como de su propia comunidad. Por lo tanto, la relación de respeto y la idea de España plural es lo que más se repite en las entrevistas realizadas. En definitiva, la mayoría de los cargos se alejan de la idea de España como nación definida de forma clásica, consideran que España es evidentemente un Estado plural y que el federalismo es el objetivo que se debería perseguir, es decir, que España llegase a convertirse en un Estado Federal.

En cuanto a la definición que recoge la Constitución parte de los informantes socialistas están totalmente de acuerdo con ésta mientras que otros consideran que dicha definición está envuelta por demasiada ambigüedad y que, por ello, puede interpretarse de maneras muy distintas. Sin embargo, la mayoría asegura que se siente satisfecho con ella a pesar de que se proponen algunos matices en direcciones diferentes respecto al modelo de Estado y de nación, como hemos señalado anteriormente, hacia el federalismo. Siguiendo esta línea debemos señalar que en los discursos recogidos del PSOE no se considera que un Estado Federal conlleve necesariamente a la independencia de los territorios. Se supone más bien que el Estado Federal llevará un cambio positivo para España ordenando el Estado y, al mismo tiempo, posibilitando un margen de

independencia o de autonomía a los distintos territorios que lo forman, permitiéndoles sentirse cómodos e incluso conviviendo de manera coordinada.

En esta cuestión que nos ocupa, sobre la definición de España y la proyección que se tiene de ella, hemos de resaltar el caso del PSC que evidencia que España es el resultado de conflictos que se han resuelto, muchos de ellos, por medio de la violencia respondiendo a determinados intereses económicos y que, por ello, España en la actualidad es un reflejo desde Felipe II hasta nuestros días. Por lo tanto proponen que la manera de superar las fases conflictivas, refiriéndose a la dictadura principalmente, es atendiendo a las dificultades históricas y, sobretodo, siendo consciente de que las realidades van cambiando. Con esta idea se enlaza la propuesta de revisión de la Constitución que argumentan necesaria los cargos entrevistados del PSC, siendo más cercanos a IU y a EUiA que al PSOE. Proponen una actualización y/o revisión de la Constitución que recoja la diversidad y las diferencias sin caer en la atribución de privilegios causados por la aceptación de esas diferencias; reconocimiento de la plurinacionalidad; aceptación de las soberanías compartidas y, con esto, nos explican, se “sale ganando en Europa por que se gana en elementos de confianza, estímulo y libertad interna, competitividad y capacidad creativa que darán presencia del Estado Español en el exterior”

En este sentido Izquierda Unida, Esquerra Unida i Alternativa y, en parte, Iniciativa per Catalunya Verds manifiestan que la mejor tradición de España es la tradición federalista, el federalismo plurinacional puntualizan. EUiA argumenta la existencia de un federalismo centralista pero, bajo su mirada, el federalismo político que viene de la historia de Cataluña, del catalanismo político, es el que realmente puede romper con el antiguo régimen y con la monarquía absoluta y éste sería el nacionalismo plurinacional que da respuesta también a las naciones sin Estado que conviven dentro de España.

Respecto a la **fragmentación y/o unión de España** se considera desde el PSOE que se trata de un Estado bastante unificado y con un funcionamiento unitario. Razonan, además, que existen intereses políticos por parte de ciertas regiones periféricas y que los partidos nacionalistas basan su existencia más en la diferencia que en la unión. En los discursos de la mayor parte de los entrevistados socialistas se recoge la idea de fomentar la unidad o la cohesión en España, que debe seguir una coherencia que vaya desde la función pública hasta las demandas de los ciudadanos. Se piensa que el camino hacia un Estado Federal facilitaría la llegada a esa coherencia, donde los pueblos que se reivindican naciones no deben conformar ningún inconveniente para que un Estado pueda seguir teniendo una Constitución que marque mínimos derechos, garantías y libertades para todo el mundo.

Respecto a la ruptura de España en las entrevistas no se hace ninguna declaración directa a una “ruptura real”, si bien es cierto que se reconoce que determinadas naciones reivindican su Estado de nación, y sus propias especificidades, se considera que no por ello deben tener distintos derechos u obligaciones: “Cataluña dice que es una nación, me parece perfecto, y además tiene el plus de tener otra lengua, que maravilla, ojala todos

tuviéramos tres lenguas y nos pudiéramos entender con todo el mundo. A mí eso me parece un plus, me parece un plus histórico, democrático, me parece un plus de vida, me parece todo estupendamente. Ahora, el hecho de ser una nación no tiene por qué tener una contemplación diferente a la hora de los derechos o las obligaciones”.

Por tanto, se considera de forma general a España, y desde todos los partidos, como una realidad económica determinada a través de procesos históricos unas veces forzados y otras veces voluntarios. La ruptura, apuntan, aparece cuando se entiende España como una sola nación, indivisible y que, además, encierra elementos subjetivos que pueden ir desde la religión a la propia ideología. Dicho en otras palabras: “Y entonces, cuando eso no es así, entonces amenazan con la ruptura. No sé por qué tiene que darse una ruptura porque en Cataluña tengan un parlamento o porque en Andalucía tengan un parlamento, y porque ellos en un estado que descentraliza competencias sean capaces de tomar las decisiones en aquellos aspectos que les afectan; no veo por qué”.

En este sentido se piensa que uno de los elementos destacables del Estado de las Autonomías es la descentralización y ésta permite mejor democracia porque asume una participación más directa y más cercana por parte de los ciudadanos. Se defiende en los discursos, por tanto, un Estado federal porque éste se traduce en la descentralización y se asume que la descentralización significa una mayor democracia. Se entiende que el problema reside en los temas que debe legislar el Estado, se apunta que las autonomías son las que deben establecer aquello que les afecte como: “las políticas vivienda, suelo, estrategias territoriales, etcétera, en función de su situación” y, además, dentro de cada territorio una “descentralización hacia los municipios sin entrar en contradicción con los procesos globales”, o lo que es lo mismo, se apoya el pensamiento global y la actuación local: “Por qué no va a decidir una gente en una asamblea de un barrio si quiere la parada del autobús aquí o aquí. Es decir, dónde se acaba el derecho a la autonomía, ¿en las comunidades autónomas?, ¿por qué?, ¿quién lo ha dicho?”.

Respecto a la cuestión federal que nos ocupa (en relación a la cuestión de ruptura y/o unión del Estado Español) responsables políticos de EUiA y ICV exponen que España nunca tuvo un federalismo simétrico. Apuntan que la historia del federalismo español siempre fue asimétrica y, por tanto, hubo territorios que por su historia política y económica desarrollaron una voluntad de construcción nacional que no desarrollaron otras regiones en el territorio español. Se asume que el modelo federal asimétrico permite que algunos territorios desplieguen competencias y aspectos que otros no desarrollan. Los elementos clave que se destacan son desde el punto de vista lingüístico y cultural, es decir, la importancia del plurilingüismo y la pluriculturalidad histórica. “En España conviven cuatro lenguas oficiales que es: el castellano, el catalán, el euskera y el gallego. Las cuatro son lenguas españolas y el castellano es una de ellas, que el castellano es lengua oficial en el conjunto del territorio, pero estas otras lenguas cooficiales son oficiales en sus territorios respectivos. Pero las cuatro son lenguas del Estado”. Añaden en sus discursos que es importante reconocer que existe una voluntad democrática de los pueblos, la voluntad soberana, la voluntad de autodeterminarse. Al

mismo tiempo se acepta la difícil viabilidad del Estado de las Autonomías porque, señalan, “posiblemente algunas de las regiones que existen en España no necesitan gobiernos autonómicos y/o parlamentos autonómicos porque no se requiera o necesite”. Esta perspectiva no se deja de señalar que los ciudadanos deben tener los mismos deberes y disfrutar de los mismos niveles de bienestar social, político y económico estando gobernados por un gobierno autonómico con una determinada capacidad soberana. Dicha posición plantea que la asimetría debería ser vista como “algo normal” acorde con la voluntad de los pueblos y la necesidad democrática ya que considera que las diferencias son parte de la historia de España y de su idiosincrasia. Nos explican que esa asimetría debe ser también escalonada, es decir, congruente en función de la voluntad de los pueblos y la necesidad democrática: “El ‘café para todos’ es algo que en este momento, repito, 30 años después del Estado autonómico, creo que se ha visualizado como un error que, repito, se hizo en ese momento por una voluntad política de equiparar hechos diferenciales y que no hubiese diferencias. Pero las diferencias son parte de nuestra historia y de nuestra voluntad de ser y, por tanto, a eso hay que darle un curso democrático normalizado y no hay que asustarse ante ello”.

Después de exponer la idea de España y la definición de lo que es y lo que debería de ser, la unión o ruptura de ésta, se cuestiona **qué es ser nacionalista español**. Bajo este interrogante varias son las respuestas que los cargos socialistas y de izquierda nos ofrecen. Por una parte apuntan, desde el socialismo, que el sentimiento español puede entenderse desde una perspectiva eminentemente nacional, con la historia y la simbología en común, como son la bandera, el himno, la figura del Rey, etcétera, asociada principalmente a la derecha y directamente al PP y, por otra, consideran que el nacionalista español de izquierdas incorpora una idea más plural sin rechazar el nacionalismo español. Es decir, se considera que no existe incompatibilidad entre sentirse de una comunidad, sentirse español e incluso sentirse Europeo.

En varias entrevistas el nacionalismo español está sujeto a una ideología del territorio. Nacionalismo español supone para algunos entrevistados represión y Guerra Civil que, aparentemente, era la unidad de España lo que pretendía conseguir. Además se asocia al centralismo y a la ideología conservadora que niega la personalidad de las partes, dándose un conflicto social si por cuestión de intereses se dice que, con palabras de un informante: “todos somos españoles”. La idea que nos transmiten de forma generalizada todos los discursos socialistas es que: “sí, todos somos españoles pero unos de manera y otros de otra. Todos no somos iguales”. Siguiendo con esta impresión se argumenta que no todos los nacionalismos son iguales: “no es lo mismo el nacionalismo de una nación agresora e imperialista que el nacionalismo de una nación que resiste ante el dominio de otra nación más fuerte y más poderosa; sea militar, sea económico, sea cultural o del tipo que sea”. De esta forma en más de un discurso se describe el nacionalismo español como un nacionalismo agresivo, imperial, que bebe de la confusión entre la nación castellana con la nación española. Por tanto, se considera que históricamente el nacionalismo español es un concepto excluyente, agresivo, imperialista, y hoy, básicamente, es un reducto de la derecha española. No obstante, por una parte, apuntan

varios testimonios que existen fuerzas políticas que se que se autodeterminan de izquierdas y que beben también del nacionalismo español sin embargo, algunos informantes son contrarios a esa tesis, sobretudo IU, EUiA y ICV, explicando que: “del nacionalismo español no puede salir nada de izquierdas, nada, porque la propia imposición de los conceptos, teóricamente bajo una bandera de izquierdas, convierte esa imposición en un precepto antidemocrático y por tanto absolutamente rechazable, y todo lo que no es democrático no puede ser avalado por la izquierda. La izquierda no puede imponer conceptos no democráticos, imperiales y de dominación –repito- sea económica, sea cultural o sea militar; de cualquier tipo. Por tanto, el nacionalismo español es un concepto absolutamente criticable por su historia y por su realidad actual y presente, y por tanto creo que lo mejor es que haya una concepción de pueblos hermanos que tienen un proyecto común y que al mismo tiempo desarrollan sus características propias cada uno de ellos”

En esta cuestión sobre ser nacionalista español observamos un diferencia clara entre el PSOE e IU, EUiA y ICV, estos tres últimos arrogan el derecho a la autodeterminación de los pueblos y aboga por un modelo federal plurinacional. En cambio el PSOE, que en ocasiones presenta dudas en dicha teoría, aspira al concepto de una España plural reconociendo ciertos derechos de autodeterminación. Todos los entrevistados coinciden en que el gran defensor del nacionalismo español es el Partido Popular, explicando que es un elemento esencial de su propia caracterización ideológica: “Lo que pasa es que el nacionalismo español está representado básicamente por la derecha, una parte del nacionalismo catalán es de derechas y otra parte es de izquierdas”. Y que por ello es más fácil hacer una asociación directa entre “ser nacionalista español y ser de derechas”.

En la complejidad que envuelve el tema tratado los entrevistados nos argumentan que es “natural la existencia de distintas **posiciones dentro del partido**”, afirman que la base o la esencia es la misma pero que existen matices, sin lugar a duda, tanto entre comunidades como también en una misma comunidad.

El PSOE se considera “muy plural” y esta pluralidad, defienden, es su punto clave pero también un punto conflictivo a la hora de posicionarse, por ejemplo, esto ocurre en el momento de definir cuestiones relativas al nacionalismo español. De todos modos, explican, depende del territorio o la región para definir una posición u otra, se señala que en Madrid existe una posición más centralista si se compara con el PSC en Cataluña. No obstante, esto no es visto como un problema, es más, como afirman en la mayor parte de las entrevistas: “el PSOE representa a la sociedad española porque precisamente se parecen a ella en sus diferencias y su pluralidad”. Más allá del debate sobre la posible España federal y una España más nacional los representantes socialistas garantizan que donde encuentran la comodidad es en una España que permita las pluralidades, las apoye y, al mismo tiempo, genere solidaridad entre los territorios, entendiendo, por tanto, la diversidad como una potencialidad de España, eso, explican, es la posición que les une. Empero, los entrevistados reconocen que dentro de PSOE, a pesar de darse mucha actividad y debate, no se habla con claridad el asunto que nos

atañe dándose, eso sí, dos posiciones claras, una más nacionalista y otra más periférica. Es decir, existe diversidad territorial, posiciones encontradas dependiendo de la sensibilidad de cada Comunidad Autónoma. Se considera que Cataluña, País Vasco y Galicia tienen propuestas más federalistas y/o más autonomías que otras comunidades con posiciones más centralistas. Los entrevistados señalan que existen posiciones distintas dentro del Partido Socialista en una misma Comunidad Autónoma.

IU también expone la división de opiniones dentro del partido, aseguran que el discurso recurrente y habitual es el del derecho a la autodeterminación, lo entontáramos en la mayoría discursos, si embargo, también se expone la opinión contraria explicando que: “Yo creo que el derecho a la autodeterminación es un concepto que surge en el siglo XIX, en un mundo colonial, en donde las colonias son oprimidas, explotadas, se saqueaban materias primas y tal, y entonces la mentalidad progresista de la época, la izquierda de entonces, los demócratas en general, pues acuñan el término de la necesidad del derecho a la autodeterminación que es que los pueblos, sencillamente, determinen su futuro y determinen su forma vida; yo creo que aplicar la situación colonial, o la situación actual del pueblo saharauí, o del pueblo palestino o del pueblo kurdo, equiparar eso, con la situación de Cataluña o de Euskadi me parece un insulto, en términos históricos”. No se niega que existan naciones dentro de una misma nación pero esta postura genera un debate inacabado sobre el Estado federal en Izquierda Unida: “hay quien habla del federalismo asimétrico, hay quien habla de que ya hay un suficiente grado de desarrollo de las Autonomías, hay quien habla de que todavía no, y se discute”.

En el caso concreto de EUiA y ICV, que se consideran movimiento político y social, se dan también corrientes distintas aunque en todas el federalismo plurinacional armoniza esas diferencias y esa complejidad que envuelve a todas las opiniones: “hay gente que se sienta nacionalista catalán y que se siente independentista y hay gente que se sienta españolista y que no está de acuerdo, de alguna forma, con que seamos federales sino que tiene que haber un estado más centralista. Esas opiniones existen, repito, no son mayoritarias, pero dentro del marco de Esquerra Unida i Alternativa acompañan a la opinión mayoritaria que es mayoritariamente una opinión federalista y plurinacional”.

Continuando con el tema generacional, es decir, **la importancia del cambio generacional** dentro de los partidos, los cargos entrevistados de los distintos partidos, por una parte, consideran que no habría diferencias ideológicas importantes y, por otra, señalan que generaciones anteriores defendían vehementemente el Estado-Nación española o la unidad española, siendo más contrarios a políticas centrífugas. No obstante, destacan que la postura de sus partidos ha evolucionado y, aunque cueste creer, argumentan que se ha llegado a un mayor entendimiento y a un descenso en la pulsión nacionalista. En relación a la ciudadanía se considera que el tema generacional afecta a la posición de los ciudadanos con una tendencia hacia la moderación en generaciones más jóvenes. Se señalan repetidamente momentos como la posguerra, o la violencia del régimen anterior, que arrastraba a determinadas generaciones hacia una

mayor vehemencia. Sin embargo, la generación joven nacida en la democracia se piensa, según los informantes, suavizará sus posicionamientos ideológicos y nacionalistas.

Sobre la cuestión de los **símbolos españoles** todos los entrevistados coinciden en que el Partido Popular se ha apropiado a lo largo de la historia de la simbología española, o dicho de otra manera, ha hecho simbólicamente bandera del nacionalismo español, siendo evidente en sus estrategias de comunicación y utilizando en todos sus actos la bandera española. Mientras que el Partido Socialista considera que su posición frente a la bandera, el himno o cualquier símbolo español es moderada al igual que la defensa de la unidad nacional que pueda haber, el resto de partidos de izquierda rechazan abiertamente la simbología españolista considerándola como una herencia del franquismo que se asocia a símbolos oficiales españoles en dicho periodo. Se deja ver en los discursos de la izquierda que no se trata solamente de que se sienta la bandera (u otros símbolos españoles) como ajenos sino que se siente como un resto de dictadura convirtiéndose en “algo difícil de ver”. Incluso ocurre con el propio nombre de España. Asimismo, se acusa a la derecha de apropiarse de símbolos e incluso se acepta que la izquierda ha renunciado a ellos, descartándolos y con una desafección real. En definitiva, lo español y su simbología no se siente como algo representativo ni integrador desde esta posición política. Respecto a los ciudadanos se entiende que aquellos que vivieron la guerra civil, y dependiendo de cómo la vivieron, tendrán un sentimiento u otro para con los símbolos españoles. Los informantes consideran, de forma general, que las personas que han vivido en democracia no tienen por qué tener a priori ningún rechazo. De esta manera se resalta que la distancia generacional, la lejanía con respecto a la historia que envuelve la bandera y a los símbolos españoles en general afecta de manera considerable a la aceptación o menor rechazo de estos.

La Constitución, como símbolo de la Transición, juega un papel aglutinador de la unidad española según el PSOE. IU, EUiA y ICV consideran que se aleja de los símbolos españoles como puedan ser el himno o la bandera, más bien se considera un texto con concreción que reconoce derechos y permite su reivindicación, por lo tanto, se le otorga un valor distinto que no le atribuyen a los demás símbolos: “a mí me parece que la Constitución es un texto político en negro sobre blanco que tiene concreción, que permite entre otras cosas reivindicar cosas porque reconoce derechos que no se aplican, pero por lo menos los reconoce y permite su reivindicación” Existen, por ello, peticiones desde diferentes ámbitos por su modificación y por su reforma. En cualquier caso, los entrevistados socialistas la consideran como el mayor factor de unión que se tiene en la actualidad y se idolatra mientras que, el resto de partidos la cuestiona vehementemente. En cualquier caso, consideran los informantes de forma generalizada que: “la Constitución tiene un valor que no tienen los demás símbolos, evidentemente”.

Siguiendo con la simbología se destaca en todas las entrevistas el fenómeno de las victorias deportivas que, como ya quedó reflejado en el documento de trabajo realizado a partir de los grupos de discusión, es el único momento donde la bandera como

símbolo español tiene la posibilidad de ser compartido: “Yo creo que elementos como el fútbol, claro, en momentos puntuales sí pero en momentos puntuales”. Sin embargo, estos momentos que aglutinan son puntuales y, por tanto, no resuelven las tensiones ni los problemas que la simbología española representa, es decir, no dan estabilidad a un sentimiento.

Respecto a la relación de **los partidos y sus votantes** los cargos del PSOE entrevistados afirman que su partido es sin duda el que más refleja la imagen real de una España plural, distan de los partidos que se basan en la diferenciación mientras que ellos, con su estructura federal, con una existencia de partidos integrados, afirman, captan una mayor sensibilidad de un proyecto común pero con una flexibilidad autonómica que otros partidos como pueda ser el PP, UPyD no pretenden. Señalan que posiblemente Izquierda Unida puede acercarse más a su posición debido a la visión federalista que comparten. Existe una afirmación generaliza que asevera que se puede limitar, por un lado, a nivel conceptual e ideológico la percepción sobre España y, por otro, la forma de la organización. Los socialistas opinan que UPyD y el PP sí que han entrado en la parte más ideológica, sobretodo, resaltan, en educación, haciendo chocar así dos identidades: la que trata de imponer la historia española y la lengua española o la que trata de imponer la lengua y la historia catalán, valenciana, vasca o gallega. Aseguran que el PSOE en este sentido crea un debate a penas perceptible si se compara con la defensa de la igualdad, es decir, alegan su desacuerdo con las prestaciones no igualitarias que se dan entre las distintas Comunidades Autónomas.

IU, junto con EUiA, considera que sus votantes y sus militantes tienen una idea muy parecida a la ciudadanía de izquierdas en general, consideran que el problema es que los medios de comunicación comunican pero informan poco respecto a su discurso: “si pones Telemadrid se te riza el pelo, te mareas y tienes serios problemas de todo tipo, porque la información es eso: Cataluña se lleva no sé cuánto, en Andalucía hacen no sé qué, en Extremadura tal”.

Por último, en la cuestión de **qué debería ser España** se defiende una idea a tres niveles que engloba las competencias reales con los recursos globales. Se argumenta que el Estado debe de hacer políticas de defensa al igual que política en el exterior, ya que tiene los recursos para desarrollarlo, por otra parte las Comunidades Autónomas deben desarrollar políticas de sanidad, políticas de educación, etcétera, ya que tienen los recursos para ello. Con ello se acercarían, según los discursos recogidos, las políticas diarias a los ciudadanos “las escuelas infantiles -que podrían ser delegadas de las comunidades autónomas porque forma parte del mundo educativo-, las escuelas infantiles, la atención a los mayores, las residencias, los centros de día, las cuestiones que tienen que ver con la educación para la formación para el empleo a niveles básicos de parados y demás, la formación ocupacional, todo esto, si lo quieres dar a los ayuntamientos les tendrás que dar el dinero para que los ayuntamientos lo gestionen”. Bajo este discurso se defiende un camino hacia un estado federal para poder culminar el proceso democrático de descentralización.

BIBLIOGRAFÍA:

Hachter. Michael, 2000. Containing Nacionailsm. Oxford and New York: Oxford University Press.

Apéndice 1: Biografía de los entrevistados seleccionados

ENTREVISTAS MADRID:

Cargo ORGÁNICO

PSOE-Paco Rojas

Actualmente es Responsable de comunicación y de organización en la Fundación Ideas. Tiene un doble perfil: por un lado, una trayectoria más política donde es representante y vicepresidente del Comité Regional del Partido Socialista de Madrid, y por otro, otra más técnica: coordinador de organización del Partido Socialista en Madrid. También fue coordinador de la campaña de 2007 (Rafael Simancas) encargándose de la parte de elaboración de actos.

IU-Ángel Pérez

Actualmente es portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Madrid. Ha sido portavoz del grupo de la Comunidad Autónoma y diputado en las Cortes en la legislatura de 2004 a 2007. Comenzó su trayectoria política en el sindicalismo; en los años 70 fue militante del PCE hasta el IX Congreso. En este partido fue Secretario de Organización y Secretario General de la Comunidad de Madrid y Secretario de Organización del PCE de España con Julio Anguita. También ha sido miembro (y lo es en la actualidad) de la Dirección Federal desde el nacimiento de Izquierda Unida.

Cargo INSTITUCIONAL

PSOE-Joaquín Leguina

Actualmente es militante de la Agrupación Socialista de Distrito Centro. Fue Presidente de la Comunidad de Madrid (1983-1995). La actividad política de Joaquín Leguina comenzó ya en la universidad, en grupos antifranquistas.

En 1979, fue elegido concejal del ayuntamiento de Madrid, encargándose de la concejalía de Hacienda. En diciembre de ese mismo año, fue elegido secretario general de la FSM hasta 1991. En 1996, fue elegido diputado, siendo reelegido en la siguiente legislatura (2004-2008). Optó al cargo de presidente de la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados. En 2006 anunció su retirada al finalizar la legislatura, no presentándose a la siguiente convocatoria electoral.

IU-Libertad Martínez

Actualmente es concejala en el Ayuntamiento de Arganda y diputada de la Asamblea de Madrid. Comenzó su militancia con 13 años en las Juventudes Comunistas de Barcelona. Llega a Madrid en el año 89 y comienza a militar en la agrupación de Arganda del Rey, y posteriormente se incorpora a la dirección de Izquierda Unida de la Comunidad de Madrid; luego fue concejala en el Ayuntamiento de Arganda y candidata al Ayuntamiento donde ha sido portavoz durante ocho años. Dentro de la organización es responsable electoral y la coordinadora de Izquierda Unida en Arganda.

Representante LOCAL

PSOE-Miguel Ángel Gómez

Actualmente es Portavoz y Secretario General del grupo municipal del distrito Salamanca. Antes de ser secretario general fue Secretario de Organización Comenzó militando en Castilla La-Mancha. Ha formado parte de las listas de las elecciones municipales (Ayuntamiento de Madrid).

IU-Pedro del Cura

Actualmente es Portavoz del grupo municipal de Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Rivas; es concejal desde año 2003 y lleva la gestión del área de políticas sociales. Su militancia ha sido en el ámbito local y también ha participado en la dirección de Madrid, en Juventudes. Siempre como militante independiente, no forma parte de ningún partido de los que han formado Izquierda Unida, no ha estado adscrito ni al Partido Comunista, ni al PASOC.

ENTREVISTAS BARCELONA

Cargo ORGANICO

PSC-Ernest Maragall

Consejero de Educación de la Generalitat y miembro de la Comisión Ejecutiva del PSC. Es economista y analista informático. Profesionalmente, ha ocupado los siguientes cargos: gerente del Instituto Cartográfico de Barcelona (ICB), director general del Instituto Municipal de Informática (IMI) del Ayuntamiento de Barcelona, director del Área de Información de Base y Organización, consejero delegado del IMI y consejero delegado del ICB.

En su vertiente política, ha sido concejal ponente de Función Pública y Calidad del Ayuntamiento de Barcelona, concejal de Hacienda y Función Pública, portavoz del Gobierno Municipal y concejal de Presidencia y Hacienda. También ha sido presidente del Consejo del Distrito de Sant Andreu, presidente del Instituto Municipal de Informática, presidente del Instituto Municipal de Hacienda, vicepresidente de la Comisión de Función Pública de la FEMP, vicepresidente del Consejo de Administración de Localret, representante del Ayuntamiento en la FMC y vicepresidente del Instituto Municipal de Educación de Barcelona. Recientemente, en la legislatura 2003-2006, ha ocupado el cargo de secretario del Gobierno catalán.

EUIA-Joan Josep Nuet

Actualmente es Coordinador General de Esquerra Unida i Alternativa. También ha ocupado cargos institucionales como concejal en Montcada i Reixac, Senador y por último diputado por la provincia de Barcelona. En el 86 empieza su militancia en las Juventudes Comunistas luego en el Partido de los Comunistas de Cataluña y posteriormente en Esquerra Unida i Alternativa, participando desde el primer momento en su formación. Ha tenido responsabilidades distintas: ha llevado temas de política municipal, temas de organización, de acción política y ha sido presidente de la fundación Alternativa.

Cargo INSTITUCIONAL

PSC- Miquel Iceta

Actualmente es Diputado en el Parlament de Catalunya y portavoz del grupo socialista. Comenzó su andadura en septiembre de 1977 afiliándose al Partit Socialista Popular Català, sección catalana del PSP de Tierno Galván y posteriormente en la Joventuts Socialistes de Catalunya, organización juvenil de la Federació Socialista de Catalunya (PSOE). Se afilió primero a la Agrupación de Gràcia, más tarde en l'Agrupació Socialista Universitaria, luego en Cornellà, y finalmente en Sant Martí. Fue miembro de la Comisión Ejecutiva del PSC desde 1984 a 2011; la última responsabilidad que desarrolla es la de Viceprimer secretario y portavoz del partido. Ha sido concejal del Ayuntamiento de Cornellà, Director del Departamento de Análisis del Gabinete de la Presidencia del Gobierno de España, Subdirector de este mismo Gabinete, Diputado al Congreso por Barcelona. Fue miembro de la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE en el período que va del 37 al 38 Congreso federal del partido.

ICV-Dolors Camat: Comenzó siendo militante independiente y de esta forma accede a Diputada. Ha sido Portavoz del partido y actualmente portavoz parlamentaria y con cargo en la dirección. Su actividad política ha estado relacionada con la juventud participando asociaciones juveniles y en las plataformas de juventud: Consejo Local de Barcelona, el nacional catalán, el Consejo de juventud, y también en el Foro Europeo de la Juventud donde había estado de representante del Consejo Nacional de Cataluña.

Representante LOCAL

PSC-Cristian Alcázar

Actualmente Concejal de deportes y juventud del Ayuntamiento de Hospitalet y primer secretario de la agrupación norte del PSC. Ha formado parte del gabinete del Presidente Montilla como responsable de agenda y de actividad y ha estado trabajando en el Parlamento de Cataluña en el grupo parlamentario socialista.

ICV-Lluís Estevez

Actualmente es teniente alcalde del área de los servicios a las personas de Hospitalet, que incluye educación, cultura, juventud y deportes. En el año 2003 se incorpora a las listas municipales como independiente de Iniciativa per Catalunya y sale como regidor, después ha sido teniente alcalde de educación. Es presidente de Iniciativa de Hospitalet y también responsable de diversos ámbitos a nivel nacional, primero del ámbito de inmigración y ahora del ámbito de educación a nivel nacional.

ENTREVISTAS GALICIA (PSdG)

Cargo ORGANICO

Jose Manuel Lage

Desde mayo del 2004 hasta la actualidad forma parte del Parlamento de Galicia como responsable de varias áreas. Comenzó siendo responsable de las Xuventudes Socialista de Galicia. Fue secretario general de la organización juvenil del partido a la vez que participaba en diferentes órganos de dirección del partido. Miembro del Comité Federal del Partido Socialista Obrero Español desde el año 2000 al 2004, durante el mandato de Zapatero.

Cargo INSTITUCIONAL

Abel Losadas

En el año 1998 fue elegido Secretario General del PSdG, después Secretario de Estudios y Programas. También ha sido Director General del gabinete del presidente. Lleva militando desde el año 87 y durante bastantes años fue militante de base sin interesarse por la participación activa a nivel institucional hasta el año 98. Empieza a trabajar en la ejecutiva de Secretario de Estudios y Programas y en el 2005 se presenta a las elecciones. También ha estado durante un periodo breve, menos de un año, como director general del gabinete del presidente.

Representante LOCAL

Mar Barcón

Actualmente Secretaria General de PSdG de A Coruña. Cree que fueron sus padres los que la hicieron socialista, probablemente sin saberlo. Trabajadores, emigrantes, fueron los primeros que le enseñaron el significado de la justicia, la igualdad, la solidaridad. A partir del 99 comparte ese proyecto desde la primera línea de la política en el grupo socialista.

ENTREVISTAS ANDALUCÍA

Cargo ORGANICO

IU-José Manuel Mariscal

Actualmente Secretario general de partido Comunista de Andalucía y senador por IU. Comenzó militando en movimientos sociales diversos. También puso en marca ATTAC en Córdoba y ha militado y sigue militando en Ecologistas en Acción.

Cargo INSTITUCIONAL

PSC-Manuel Jiménez

Actualmente es diputado por Cádiz y miembro de la dirección del grupo socialista. Comenzó siendo concejal de un pueblo de Chiclana de la Frontera, primero ocupó puestos de delegado hasta llegar a ser Alcalde de la ciudad de Chiclana. También fue vicepresidente de la Diputación de Cádiz, presidente de la Federación Andaluza de Municipios y Provincias y vicepresidente de la Caja de Ahorros de Unicaja. Fue también delegado del gobierno de la Junta de Andalucía en Cádiz, secretario general para el deporte en la Junta de Andalucía.

IU-Inmaculada Nieto

Actualmente es Parlamentaria. Comenzó en 2005 como militante, aunque anteriormente estaba vinculada a la organización porque había trabajado como técnica para Izquierda Unida en el grupo municipal del Ayuntamiento de Algeciras. Ha sido durante cuatro años concejal en Algeciras. A pesar de militar en el apartado, es independiente, es decir, no está adscrita a Izquierda Unida, ni al Partido Comunista ni a la Candidatura Unitaria de Trabajadores. A nivel orgánico, en la ejecutiva es miembro del Consejo político federal.

Representante LOCAL

PSOE-Carmelo Gómez

Actualmente es Secretario general de la agrupación Macarena y parlamentario andaluz. Ha sido secretario de organización de la agrupación Macarena. También ha estado en la ejecutiva provincial como vicesecretario general y como secretario de estudios y programas. Desde un punto de vista institucional ha estado como concejal en el Ayuntamiento de Sevilla y actualmente es parlamentario andaluz.

IU-Antonio L. Girón Zambonino

Miembro del Consejo Provincial; se identifica con la Izquierda Abierta. Comienza a militar en el Partido Comunista en el año 74, en Cádiz y posteriormente en el año 88 entra a formar parte de Izquierda Unida.

Apéndice 2: Listado de todos los representantes políticos entrevistados

MADRID		
PSOE		IU
Rafael Merino		Pedro del Cura
Paulino Rodríguez		Libertad Martínez
Paco Rojas		Jordi Escuer
Nicolás Rodríguez		Gregorio Gordo
Miguel Ángel Gómez		Ángel Pérez
Marisa Ybarra		
Joaquín Leguina		
Jesús Barranco		
Isabel López del Arco		
Gloria Mora		
Pedro Santín		
BARCELONA		
PSC	ICV	EUiA
Rubén Guijarro	Manuel Brinquis	Joan Josep Nuet
Miquel Iceta	Lluís Estevez	Francisco Javier Ibáñez
Jose Ángel Carcelén	Josep Vendrell	Alfonso Salmerón
Joaquim Nadal	Hortensia Grau	Toni Salado
Eva Granados	Dolors Camat	
Ernest Maragall	Arnau Funes	
Cristóbal González	Alex Mañas	
Cristian Alcázar		
Celestino Corbacho		

GALICIA

PSdG

Mar Barcón
Laura Seara
José Manuel Lage
Ismael Rego
Francisco Cerviño
Beatriz Sestayo
Abel Losada
Ceferino Díaz

ANDALUCÍA

PSOE

Rafael Benjumea
Pablo Mortero
Mercedes de Pablos
Manuel Jiménez
José Ceballos
Fernando Cabrera
Enrique Benítez
Clara Aguilera
Carmelo Gómez
Antonio Benjumea
Aixa Jiménez

IU

Jose Manuel Mariscal
Javier García Bort
Inmaculada Nieto
Antonio L. Girón
Ana Doblas