

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2010/2011

1. Información general de la aplicación del SGIC.

El *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos (SGIC-FCEX)* está actualmente implantado, proporcionando información relevante para la toma de decisiones. Esta información proviene básicamente de los valores de los indicadores, de las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad.

El cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de Verificación se encuentra detallado en la *Sección 2: Información específica de la aplicación del SGIC*, a través de una valoración anual de todos los indicadores, que constituyen el cuadro de mando de los títulos de la Universidad Pablo de Olavide, y a través de un análisis de las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas en el Buzón de Sugerencias de la Facultad. La valoración de dichos indicadores incluye, si han existido, las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título. Este cumplimiento del proyecto establecido en la memoria ha sido detallado para cada uno de los procedimientos del SGIC-FCEX agrupados en:

- Acceso, admisión y matriculación
- Perfiles de ingreso y captación de estudiantes
- Orientación a los estudiantes
- Planificación y desarrollo de la enseñanza
- Evaluación del aprendizaje
- Movilidad
- Prácticas
- Inserción laboral
- Resultados académicos
- Tramitación de títulos
- Personal
- Recursos materiales
- Satisfacción de grupos de interés

Esta valoración de los indicadores y análisis de las incidencias, reclamaciones y sugerencias permite detectar e identificar las áreas susceptibles de mejora, lo que junto a las recomendaciones incluidas en el informe final de seguimiento realizado por la Agencia de Evaluación, dan lugar a un Plan de Mejoras que forma parte del auto-informe y que incluye:

- Mejoras a realizar en el curso siguiente.

- Prioridades de las mejoras.
- Responsables de la ejecución de las mejoras.
- Plazo estimado para la ejecución de las mejoras.
- Si las mejoras conllevan modificaciones o actualizaciones en la planificación, especificando tales modificaciones e indicando si estas modificaciones implican una modificación en la memoria de verificación del título. De esta forma, las modificaciones realizadas en un título están ligadas al seguimiento de dicho título.

El auto-informe incluye además el Seguimiento realizado al Plan de Mejoras que fue establecido como consecuencia del Seguimiento del curso anterior.

El seguimiento del SGIC-FCEX, tal como se establece en la memoria, se lleva a cabo siguiendo el procedimiento PE04: Medición, análisis y mejora. En dicho procedimiento se especifican las responsabilidades de cada órgano en el seguimiento del SGIC-FCEX. Básicamente, el seguimiento del Grado en Biotecnología es llevado a cabo por la Comisión de Garantía Interna de Calidad del Título (CGIC-BTG), presidida por el Responsable de Calidad y Planificación del Título (RCP-BTG); es revisado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad (CGIC-FCEX), presidida por el Decano de la FCEX; y finalmente, es aprobado por la Junta de Facultad. La CGIC-BTG se constituyó en Julio de 2008 y el RCP-BTG fue nombrado en Junta de Facultad celebrada en Julio de 2008 y renovado en Mayo de 2011. La composición actualizada de dicha comisión se encuentra en

http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_BIOT&menuid=&vE=D79004.

La CGIC-FCEX se constituyó en Noviembre de 2007 y la Vicedecana de Calidad y Planificación fue nombrada por el Rector en Julio de 2007, renovándose en el cargo en Mayo de 2011. La composición actual se encuentra en

<http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=D79004>.

2. Información específica de la aplicación del SGIC (incluye análisis de resultados).

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
Acceso, admisión y matriculación								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60					Se recibe una reclamación sobre un problema con la ampliación de matrícula de una alumna de esta titulación y se traslada la misma al Área de Gestión Académica
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	100%	98%					
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	128 días					

Valoración de los indicadores

PC03-IN01 y PC03-IN02. El número de plazas ofertadas no ha cambiado, aunque sí ha disminuido el grado de cobertura. La variación, frente al valor de la población es muy reducida y, dado que sólo se dispone de datos de dos cursos, aún no puede estimarse tendencias o significancia, a partir de estos valores. En todo caso, no se estima adecuado modificar el número de plazas ofertadas a partir de esta información, si bien sería necesario analizar y corregir las razones que han impedido alcanzar el 100% en el grado de cobertura de las plazas ofertadas.

PC03-IN03. Se detecta una considerable reducción en el tiempo de resolución, pero los plazos de resolución son, aún, largos.

Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	96%	96,7%					No se han recibido IRS en el buzón
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	-0,17%					
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	2,7	2,18					
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	91,67%	100%					
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	39,39%(H) 60,71%(M)	51,92%(H) 48,08%(M)					
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96					

Valoración de los indicadores

PC04-IN01, PC04-IN02, PC04-IN03. Sin variaciones dignas de mención.

PC04-IN04. Destacable incremento (cercano al 10%) del número de estudiantes cuyas calificaciones supera el valor analizado. Este dato puede ser una interesante estimación del grado de interés (motivación) que el grado tiene para los estudiantes con alto rendimiento académico.

PC04-IN05. Se observa una disminución del número total de mujeres en relación a sus compañeros (algo superior al 10%). Es pronto para considerarlo una tendencia. No disponemos de ninguna otra indicación que nos permita establecer ninguna conclusión sobre el particular, pero el cambio es suficientemente interesante como para prestar una especial atención en los siguientes cursos a una posible evolución.

PC04-IN06. Sería deseable mejorar la puntuación obtenida en este ítem.

Orientación a los estudiantes

PC05								No se han recibido IRS en el buzón
PC10								No se han recibido IRS en el buzón

Planificación y desarrollo de las enseñanzas

PC06								La mayoría de las IRS recibidas se relacionan con el tipo de horario, la publicación de los mismos y de los calendarios de exámenes. El alumnado de esta titulación está muy descontento con el horario partido.
------	--	--	--	--	--	--	--	--

Evaluación del aprendizaje

PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0					No se han recibido IRS en el buzón
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%					

PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0					
-----------	---	---	---	--	--	--	--	--

Valoración de los indicadores

PC06. La implantación del horario partido (media jornada centrada en las actividades prácticas y de desarrollo y el resto de la jornada dedicada a la impartición del resto de la docencia) facilitan la consecución de un doble objetivo, relacionado tanto con el mejor aprovechamiento de los recursos materiales (laboratorios, aulas, etc.) como la facilitación al alumno de una integración y acceso plenos a entorno académico.

La valoración de las reclamaciones recibidas hace más que razonable plantear al Vicerrectorado de Docencia esta situación. No obstante, sería conveniente plantearse que, en gran medida la razón del descontento manifestado en relación con el horario partido podría estar relacionada con una mala interpretación (falta de información) por parte del estudiante en relación con las ventajas de los cronogramas docentes implantados.

PC07-IN02. Es interesante destacar que no se han recibido reclamaciones relacionadas con la evaluación del aprendizaje.

Movilidad

PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD					No se han recibido IRS en el buzón
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	0,83					
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	SD					
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					

PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					
Valoración de los indicadores								
Aunque aún no existen aún suficientes datos, sí que parece de gran interés fomentar la movilidad entre nuestros estudiantes.								
Prácticas								
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD					No se han recibido IRS en el buzón
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD					
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD					
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD					
Valoración de los indicadores								
No hay datos disponibles al no haberse contemplado aún la realización de prácticas en el programa formativo.								
Inserción Laboral								
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD					No se han recibido IRS en el buzón
Valoración de los indicadores								
No hay datos disponibles al no haberse implantado el grado en su totalidad.								
Resultados Académicos								
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	91,44%	91,7%					No se han recibido IRS en el buzón
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD					
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD					
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD					

Valoración de los indicadores

PC12-IN01. Se mantiene un nivel alto en el rendimiento académico que, aunque no disponemos de datos directos de tasa de eficiencia, nos permiten asumir una adecuada consecución de los valores cuantitativos estimados para los indicadores, incluidos en la memoria de verificación del grado.

Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD						No se han recibido IRS en el buzón
-----------	--	----	----	--	--	--	--	--	------------------------------------

Valoración de los indicadores

Aún no se ha realizado ninguna tramitación de títulos puesto que aun no hay egresados/as en el Grado.

Personal

PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	68,2%	68,9%					No se han recibido IRS en el buzón
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	31,8%	31,1%					
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	22,7%	26,7%					
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	77,3%	73,3%					
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	86,4%	86,7%					
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	13,6%	13,63%					
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	13,6%	13,63%					
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%					
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	13,6%	13,6%					

Valoración de los indicadores

Lo más positivo de estos datos procede del hecho de que (PA05-IN02 vs PA05-IN04) el 100% de los profesores evaluados tienen calificación de excelente, aún cuando aún es bajo el total de profesores evaluados.

Los datos del presente curso coinciden esencialmente con los del curso anterior, debido básicamente a que está pendiente de resolución la convocatoria de docencia de este año, por cuyo motivo, se mantienen las valoraciones reflejadas en el informe del curso anterior.

Recursos*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37					No se han recibido IRS en el buzón
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 % (M) 26,8 % (R)	10,2 % (M) 10,3% (R)					
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87					
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4					
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%					

Valoración de los indicadores

El incremento en superficie disponible en la Universidad para los/as usuarios/as es positivo aunque no parece haberse producido en los espacios que contienen puestos de lectura ya que el número de estudiantes por puesto ha aumentado.

Es muy positivo el aumento en el fondo bibliográfico en monografías y en PC de uso público. Se valora positivamente que los fondos disponibles se hayan dedicado al incremento en monografías frente a las revistas aunque no sería conveniente que esta tendencia se mantuviera en el tiempo.

En comparación con los datos de referencia tomados de REBIUN para todas las bibliotecas universitarias españolas (PA06-IN01=11,65, PA06-IN03=0,62 y PA06-IN04=91,76), los datos de la UPO están relativamente lejos de la media de las universidades españolas.

Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés (sobre 5; entre paréntesis, % de participación).	SD	PAS: 3,31 (4,17%) Alu: 3 (12,50%) Prof: 2,83 (13,33%)					No se han recibido IRS en el buzón
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (sobre 5; entre paréntesis, % de participación).	3,9	3,80 (73,16%)					

Valoración de los indicadores	
<p>PA09-IN01. La participación en las encuestas es, en todos los casos, muy deficiente. Es necesario incentivar la participación y deberá darse traslado por medio de los cauces adecuados de esta situación, para su subsanación. El nivel de satisfacción es, en todos los casos, superior al valor medio (2.5), pero en ningún caso es lo suficientemente alto (no se llega a alcanzar el valor 4) como para considerar que los grupos participantes están suficientemente satisfechos. No obstante, dada la baja participación podría haber un sesgo relacionado con que los participantes son generalmente los más descontentos y utilizan estas encuestas para mostrar su falta de satisfacción.</p> <p>PA09-IN02. En este caso tanto la participación con el grado de satisfacción es considerable. Aún así sería deseable incentivar potenciar la participación y aspirar a una mejor evaluación por parte del alumnado.</p>	
3. Recomendaciones del informe de verificación o de seguimiento de la Agencia de Evaluación	Acciones desarrolladas
1) Se recomienda revisar las competencias dado que algunas de ellas parecen más propias de un nivel de máster.	Se crea la página web: "Web de coordinación docente de la Facultad de Ciencias Experimentales (http://www.fcex-upo.es/FCEX/)" que, además de mejorar los aspectos relacionados con la coordinación docente, permite (en apartado específico) revisar y optimizar las competencias de la titulación y los módulos.
2) Se recomienda adaptar la normativa sobre reconocimiento y transferencia de créditos con anterioridad al inicio de los estudios de Grado.	Se adapta la mencionada normativa y se publica en el siguiente enlace: http://www.upo.es/rectorado/export/sites/rectorado/vicerrectorado/docencia_ce/documentos/reconocimientoytransferencia_creditos.pdf
3) Se recomienda que la coordinación docente se lleve a cabo mediante un sistema eficaz y contrastable.	Las acciones implementadas se mencionan en la respuesta a la recomendación 1)
4. Modificaciones	
Modificaciones aprobadas por CU	Justificación
No se han solicitado modificaciones al CU	
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación
No se han producido modificaciones no comunicadas al CU	

NOTA: Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro

PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Analizar y, en su caso, corregir las razones que han impedido alcanzar el 100% en el grado de cobertura de las plazas ofertadas.	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes		Agilizar la gestión de las listas de espera para la matriculación del alumnado.	
	Orientación de estudiantes		Disminuir los plazos de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos. Mejorar la satisfacción de los estudiantes en las jornadas de puertas abiertas, de manera que se alcance el nivel "8".	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Equipo decanal / Servicios implicados	1 año	no	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Acelerar la publicación y difusión de los horarios y calendarios de exámenes, mejorar la comunicación en relación con las estrategias de los cronogramas docentes y comunicar al Vicerrectorado competente los detalles relacionados con la satisfacción del alumnado	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Equipo Decanal / Vicerrectorado de Docencia	1 año	no	

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		Incrementar el porcentaje de profesores evaluados por Docentia, Sería razonable aspirar, en una primera etapa, a que este valor suba al 20%	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Baja	Departamentos/Equipo decanal	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		No se considera necesario un plan de mejoras	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		No se considera necesario un plan de mejoras	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Incentivar a la participación en las encuestas	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	APAC/Equipo decanal	1 año	no	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en Noviembre de 2011.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Equipo decanal	1 año	No	

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2009/2010

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	Pensamos que no hay que realizar ninguna mejora ya que en esta titulación el perfil de los alumnos de nuevo ingreso es excelente y el número de solicitudes desbordante	-
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Definir un calendario de reuniones de coordinación docente entre el profesorado.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Nombramiento coordinadores, creación de páginas web, reuniones de responsables de asignaturas.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	Sería oportuno incentivar la participación del profesorado en el programa Docencia para conocer la calidad docente del profesorado de este título. Los datos hasta el momento son muy buenos pero con solo un 13,6 % de profesores evaluados. Otro aspecto a mejorar es la formación del profesorado, los cursos que se imparten no satisfacen las necesidades ni por su contenido, ni por su calidad.	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Envío de correos electrónicos anunciando la convocatoria de evaluación y animando a la participación.		El programa Docencia se encuentra en fase de

La Unidad de Formación ha solicitado al profesorado un listado de cursos su interés.		implantación habiéndose incentivado sobre todo la participación del profesorado en proceso de acreditación.
Directriz	Plan de Mejora	
Recursos	Solicitar cada semestre del curso académico una revisión completa del material audiovisual en las aulas.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
1.- Se traslada a la Oficina de Campus la petición de revisión la cual adquiere el compromiso de hacer un seguimiento del sistema de mantenimiento que debe estar funcionando. 2.- Se financia desde el decanato la compra de dos cañones y se ponen a disposición del profesorado.		
Directriz	Plan de Mejora	
Resultados de la Formación	La tasa de rendimiento en esta titulación es excelente, por tanto no se requiere plan de mejora. Respecto de movilidad no disponemos de datos y sobre prácticas externas e inserción laboral, no procede aún.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia: 3,9 (sobre 5). Al no disponer de los datos concretos sobre los aspectos que serían susceptibles de mejora no podemos sugerir acciones.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	
Información Pública	No se propone ningún Plan de Mejora	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)