



Facultad/Escuela de Ciencias Experimentales
Grado en Biotecnología
Código Ministerio.....
Rama.....Ciencias....

ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2011/2012 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones

RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos (SGIC-FCEX)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (SGIC-BTG) anualmente y se ratifica en la comisión de CGIC del centro. Estas comisiones se actualizaron por la Junta de Facultad/Escuela en su Sesión Ordinaria Nº 63 De La Junta De Facultad De Ciencias Experimentales Del 24 De Octubre De 2012 y nº 62 de la junta de facultad de ciencias experimentales del 25 de mayo de 2012, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos del Manual de Calidad.

La comisión de garantía interna de calidad del Grado de Biotecnología tiene actualmente la siguiente composición:

Presidente: D. Antonio Prado. Responsable de Calidad del Título

Representantes del profesorado: Vinculación permanente: D. José Ignacio Ibeas; Vinculación no permanente: Dña. Aroa López

Representante del alumnado: Isabel Guerrero Montero (Subdelegada 1º Grado BTG)

La composición de la **CGIC-BTG** se encuentra actualizada y publicada en

http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_BIOT_CGIC&menuid=&vE=D79004

La CGIC-FCEX se constituyó por primera vez en Noviembre de 2007, y ha sido renovada por última vez en 2012, tras el nombramiento de la nueva Vicedecana de Calidad y Coordinación en Septiembre de 2012. La actual composición de la CGIC-FCEX se encuentra actualizada y publicada en:

<http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=>

En el curso académico 2011-12, la **CGIC-BTG** ha mantenido diferentes encuentros (tanto de manera presencial como online) en los que los principales temas tratados han sido:

- 1.Elaboración del informe sobre el perfil de ingreso del alumnado del grado de Biotecnología del curso 2011-12 (Marzo de 2012)
- 2.Elaboración del autoinforme de seguimiento del título, curso 2010-11 (Diciembre de 2012)

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del Centro.

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60	60				
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	100%	98%	105%				
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	128 días	27 días				

Valoración de los indicadores

PC03-IN02. Las plazas cubiertas pueden ser más que las ofertadas, dado que se admite a todo el alumnado con la misma nota de corte.
 PC03-IN03. El tiempo medio de resolución de solicitudes se ha reducido muy satisfactoriamente, consecuencia en las mejoras llevadas a cabo (se constata que es una mejora que afecta de modo general a la Facultad). Este indicador cumple con el objetivo de calidad propuesto por la carta de servicio para todo expediente de reconocimiento y transferencia de créditos de 2 meses,
 No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	96%	96,7%	87,30%				
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	-0,17%	-1,79%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	2,7	2,18	4,25				
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	91,67%	100%	91,67%				
PC04-	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de	39,39%	51,92	MUJER 63 %				

IN05	nuevo ingreso.	(H) 60,71%	%(H) 48,08	HOMBRE 37%				
		(M)	%(M)					
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96	4				

Valoración de los indicadores

PC04-IN01. El porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción disminuye de un modo claro. Esta disminución (que también se produce en diferente proporción, en otros grados de la facultad, puede deberse, sobre todo para el caso de nuestro grado, a la creación de nuevos grados en Biotecnología en otras universidades de la región (como por ejemplo en la UCA: <http://ciencias.uca.es/titulaciones/GBt.html/>). No obstante, es significativo que un número considerable de estudiantes que cursaron sus estudios en centros geográficamente más cercanos a las nuevas ofertas, hayan decidido matricularse en nuestra universidad (tabla 2.2 del informe del perfil de nuevo ingreso). Además, es de señalar que el número de estudiantes preinscritos en primera opción sobre las plazas ofertadas, se ha duplicado (PC04-IN03)

PC04-IN02. Este indicador sobre la variación del número de matrículas de nuevo ingreso negativo, indica implica que el año pasado fue superior y no es acorde con el PC03-IN02 recogido en el apartado 1. Sería recomendable incluir los valores de cálculo para los indicadores en ambos parámetros.

PC04-IN04. Es probable que esta disminución esté asociada al indicador PC04-IN01, ya comentado.

PC04-IN05. Se observa como los indicadores oscilan, aproximándose ahora a los valores de 2009-10. Probablemente no reviste significación alguna, y la comisión no acaba de comprender la relevancia de este dato desde el punto de vista académico para el grado.

PC04-IN06. El Área de Estudiantes, hasta ahora, había utilizado una escala del 1 al 10 pero a partir de este año utiliza una escala del 1 al 5. Por ello, el valor proporcionado es muy próximo (ligeramente superior) al del año anterior.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son aceptables..

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS				No se han recibido IRS en el buzón			
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS				Se he recibido una sugerencia de los alumnos para mejorar la información de las salidas profesionales de Biotecnología			

Valoración de las IRS

La sugerencia en relación a las salidas profesionales, se debe a que son alumnos de tercero, Se les informó que las Jornada de Orientación Profesional para el alumnado de 3º y 4º de BTG están previstas para el curso académico 2012-13.

Además se realizaron las siguientes actividades con el fin de que los alumnos de tercero pudieran empezar a conocer la orientación profesional de su grado:

Jornadas ¿Cómo puedo aprovechar los recursos de mi Universidad para convertir mi PFG en un proyecto empresarial? (28/Mayo/2012).

Ayuda a la Asociación de Biotecnólogos de Andalucía (AsBAn), para asistir al VI Congreso Interuniversitario de Biotecnología.(18, 19 y 20 de julio

del 2012.)
Ayuda para la organización de la Reunión de Asociaciones Miembro de la Federación Española de Biotecnólogos (FEBiotec) 18 y 19 de febrero del 2012.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							5 Incidencias en relación a la publicación de horarios, fechas de exámenes e información de prácticas. 5 reclamaciones en relación a la publicación de los horarios, calendarios de exámenes y de prácticas, y el modelo de evaluación. 3 sugerencias en relación a los horarios.

Valoración de las IRS

La valoración sobre la frecuencia del uso del buzón para este tema es positiva, si bien en 2 ocasiones el análisis de IRS demuestra que el solicitante desconoce la situación en la web de la Facultad de las herramientas de información.

Las incidencias relativas a los horarios de tipo puntual, fueron tratadas durante el curso 2011-2012, para buscar la mejor solución posible.

Para las sugerencias generales de horarios y fechas de exámenes, ya que eran recogidas también de los años anteriores, los horarios fueron aprobados en JF nº 57 de 12 de Mayo de 2011 y publicados en la web de la Facultad a 15 de Junio de 2011.

Los calendario de exámenes: publicado en la web de la facultad el 9 de Septiembre de 2011 tras ser aprobado en JF nº 58 de 21 de Julio de 2011.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, 0sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	0				
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%	0%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0				

Valoración de los indicadores

La inexistencia de incidencias y reclamaciones en estos apartados sugiere que el resultado es satisfactorio.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD	4,17%				
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	0,83	1,79%				
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,17				
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	SD	4				
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0,60%				
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	1,19%				
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,65				

Valoración de los indicadores

PC08-IN01. Aunque es el primer curso en el que se tienen estos datos y que se trata de valores superiores al de otros grados, no deja de ser un valor realmente bajo. Este hecho puede atribuirse a diferentes factores. Por un lado, aunque la oferta de movilidad es mejorable (y cada año, los responsables de movilidad tratan de reclutar más participaciones en este sentido), los estudiantes parecen preferir destinos de habla inglesa, resultando otras alternativas existentes menos atractivas. Por otro, la inmensa mayoría de las opciones de movilidad implican becas que no cubren todos los gastos que implica la estancia y que las familias –según la tabla 3.6 del último perfil de ingreso, casi el 90% de los estudiantes dependen de los ingresos familiares o de becas para sufragar sus estudios y ninguno tiene ingresos propios, por lo que la situación de crisis económica podría estar influyendo (al menguar la posibilidad de ayuda familiar que facilitara la estancia). Para poder mejorar en el análisis de este indicador, se recomienda al igual que en la carta de seguimiento, que se modifique este indicador, y que se calcule el Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad por cada curso, ya que los alumnos/as de primero no participan. Y que se calcule el porcentaje de alumnos/as de cada promoción que han participado en programas de movilidad.

PC08-IN02. El porcentaje, igual que el anterior, es bajo. Algunos de los elementos indicados para el indicador anterior puede ser válidos (preferencia por universidades de habla inglesa, crisis económica, etc. En todo caso, sería interesante reflexionar sobre los modos de hacer más visible nuestro grado en el exterior (reconocido como debilidad en el informe DEFOR de nuestra Facultad).

A diferencia de los otros grados de la Facultad de Ciencias Experimentales, los alumnos de Biotecnología, si han participado en programa de movilidad nacional (PC08-IN05, PC08-IN06).

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	sd				
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	sd				

Valoración de los indicadores

Hasta que la 1ª promoción del Grado de BTG (ahora en 4º curso) no haya concluido sus estudios no se podrán evaluar estos apartados.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	sd				

Valoración de los indicadores

Hasta la finalización de los estudios de la 1ª promoción del Grado de BTG no se podrá evaluar este apartado.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	91,44%	91,7%	92,88%				
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	8,33%				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	sd				
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	sd				

Valoración de los indicadores

PC12-IN01: Es la tasa de rendimiento más alta de la UPO (75,76 % de media)
 PC12-IN02: Está entre las tasas de abandono más bajas de la UPO (15,22 % de media)
 En ambos casos, la valoración es positiva.

La tasa de abandono está muy por debajo de los objetivos marcados en la memoria VERIFICA, con un valor del 30%, La estimación que se había realizado sobre la Tasa de Abandono se basaba en el análisis de los datos anteriores que hacen referencia a los estudios de la Licenciatura en Ciencias Ambientales, iniciadas en los años 2000, 2001, 2002, la diferencia en el perfil de ingreso de CAM y BYG, y el nuevo esquema de enseñanza y su implantación implica mejoras el trabajo continuo y minimiza las tasa de abandono.

Otro dato que se ha recibido por primera vez este año, es la tasa de éxito, La tasa de éxito se define como el número de créditos superados entre el número de créditos presentados a examen, siendo de 90.80%, lo que implica que 1 de cada 10 alumnos presentado a examen no aprueba, este valor es del orden de la tasa de rendimiento.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	sd				

Valoración de los indicadores

No se tendrán datos de este indicador hasta un año después de que la 1ª promoción de graduados finalice sus estudios.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	68,2%	68,9%	69%				
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	31,8%	31,1%	28%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	22,7%	26,7%	39%				
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	77,3%	73,3%	60%				
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	86,4%	86,7%	84%				
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	13,6%	13,63%	29,6875%				
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	13,6%	13,63%	29,6875%				
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0%				
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	13,6%	13,6%	15,625%				

Valoración de los indicadores

PA03-IN01 a PA03-IN05. Salvo el porcentaje de profesores doctores y el de funcionarios, que han crecido, el resto de los indicadores se mantiene de un modo estable. El crecimiento mencionado se observa como positivo, dado que incrementa la calidad y la estabilidad del profesorado y, por lo tanto su rendimiento docente.

PA05-IN01 a PA05-IN05. Los datos relacionados con la evaluación de profesores por DOCENTIA los consideramos muy positivos y un claro reflejo de la calidad y espíritu de superación del profesorado que compone el equipo docente de este grado. Ya que uno de cada tres profesores está evaluado, y uno de cada dos profesores a tiempo completo. Sería interesante ampliar la solicitud a todos los profesores y no sólo aquellos que se vayan a acreditar.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37	10				1 Incidencia sobre el mantenimiento de un aula.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 % (M) 26,8 % (R)	10,2 % (M) 10,3% (R)	2,14% (M) 2,39% (R)				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87	1				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.			28				
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).			30317				
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.			325				

Valoración de los indicadores

Se aprecia un incremento muy favorable en relación con el número de estudiantes por puestos de lectura, así como en el espacio construido para usuarios (seguramente relacionado con la finalización de las obras de la Biblioteca), lo que supone un incremento tanto en calidad como en recursos dignos de mención, particularmente con la situación de crisis actual. Además, se ha mantenido la tasa de estudiantes por PC de uso público.

No constan quejas respecto a los recursos por parte de los alumnos. Si se han recibido algunas quejas por parte de los profesores relativas a la falta de mantenimiento en las aulas (cortinas/problemas de oscurecimiento, reposición de filtros en los cañones de video). De nuevo esto es algo que ya la Facultad recoge como una debilidad en su informe DEFOR.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12		Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos	SD	PAS: 3,31 (4,17%)	Nivel de satisfacción del profesorado con el título (13.4%)	4				
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con programas	4				

	grupos de interés.		(12,50%) Prof: 2,83 (13,33%)	de movilidad internacional (40%)				
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (62.73%)	4			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con el título (6.55%)	4			
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	3,9	3,80 (73,16%)	4 (62.73)				

Valoración de los indicadores

Todos los indicadores muestran niveles altos y mejores que los del último curso. Aunque son mejorables, todo parece indicar que las estrategias seguidas están en el buen camino.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

De los indicadores analizados no se deduce ninguna dificultad en ninguno de los tres aspectos mencionados para este curso.

Una de las dificultades encontradas en la implantación ha sido la organización de la gestión de reconocimiento de estudios, dado que la tramitación depende de otros organismos de la Universidad y no directamente de la Facultad y del título, la tramitación, en este sentido, los planes de mejora y seguimiento planteados han sido muy efectivos, por lo que se ha mejorado y acotado el trabajo realizado por la Facultad, lo que ha supuesto que el tiempo de resolución de solicitudes se ha reducido considerablemente desde el primer año.

No obstante, una organización más descentralizada mejoraría este tipo de gestiones de acuerdo con el análisis de debilidades y fortalezas realizado desde los coordinadores de semestre y curso de la Facultad.

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis hace referencia a la necesidad de que el programa Erasmus, gestionado a nivel de la Universidad sea unificado en materia de criterios y de procedimiento para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

De nuevo, en relación con los indicadores, no se aprecian dificultades. Si bien, siempre sería deseable obtener mejores niveles en las encuestas relacionadas con las actividades de captación.

3. Orientación a los estudiantes

Aunque no disponemos de todos los datos que nos permitieran conocer con todo detalle las quejas de los estudiantes en este sentido, sí se puede comentar (a partir de datos nos contrastables) algunas carencias de los estudiantes en relación con el dominio del Aula Virtual. Con frecuencia, parece que se asume que los estudiantes tienen suficiente manejo en temas relacionados con el uso de ordenadores y programas de ordenador. Esto, que no siempre es cierto, puede implicar (particularmente en el uso de programas o plataformas específicas) molestias y retrasos para el estudiante que ve como tiene que aprender mediante “ensayo y error” un considerable número de tareas que son cada vez más esenciales para la adquisición del conocimiento que pretendemos transmitir.

Asimismo, sería probablemente deseable que a los estudiantes de los primeros cursos se les pudiera instruir en aquellos aspectos docentes que encontrarán por primera vez en la docencia universitaria, que por su falta de experiencia pudieran resultarles confusos.

Sería interesante, por ejemplo, incentivar y promocionar foros de orientación académica entre los alumnos para que la experiencia de los estudiantes de cursos superiores pueda ser aprovechada por de cursos inferiores.

El análisis de debilidades ha detectado los siguientes puntos de posibles mejoras, la necesidad de aumentar la presencia de la Facultad en el exterior, mejorar la orientación a las salidas profesionales. La falta de jornadas en este sentido al no haber llegado a 4º en la implantación del grado es la causa de que se recoja esta dificultad en el análisis de debilidades realizado en el curso 2012/2013. Esta debilidad ya ha sido atajada durante el presente curso al haber alcanzado los alumnos el 4º curso.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Optimización de la gestión de coordinación de grado.

Los datos IRS han sido analizados en el punto de 4 anterior.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades, muchas de ellas están relacionadas directamente con los recortes en recursos económicos derivados de la crisis:

Necesidad de una revisión del plan de estudios para: 1) Evaluar la carga real de trabajo de alumnos y profesores, 2) Analizar el árbol de competencias y las coincidencias entre áreas en el plan de estudios, 3) Evaluar las necesidades de mejora en recursos humanos y materiales (no se han implantado asignaturas C2 y hay áreas sin laboratorio o personal técnico necesario para turnos de 8:00 a 21:00), 4) Mejora de la comunicación entre áreas para la realización de las guías de estudio y evitar solapamientos. 5) Imposibilidad de realizar actividades adicionales o

coordinadas que no computan a los profesores, 6) valor del crédito al 75% de horas, 7) Falta de cómputo de las horas obligatorias de evaluación, 8) necesidad de tiempos intermedios para evitar que los alumnos lleguen tarde a clase o prácticas, 8) La asignatura Proyecto Fin de Grado debido a su carga de créditos (12 ECTS) debe ser una asignatura anual y no semestral como figura en las memorias de verificación de estos Grados, 9) homogeneidad sobre los criterios de reparto de las horas de trabajo autónomo del alumno para la realización de las guías docentes.

Problemas económicos a nivel de presupuesto de prácticas con los recortes económicos. La congelación de presupuestos está generando dificultades para acometer las prácticas de las asignaturas.

Sistema de matriculación del alumnado (las clases comienzan y no se dispone de una lista definitiva de alumnos matriculados). Masificación y descompensación entre grupos. El sistema de matriculación centralizado de la UPO está colapsado.

Incorrecta distribución de alumnos en los distintos grupos de prácticas por no tener en cuenta por ejemplo, a los alumnos procedentes de otras Universidades (Erasmus).

Excesiva rigidez en la distribución de horarios y espacios, que dificultan la conciliación de la vida familiar y laboral a los profesores y alumnos. La falta de recursos humanos y materiales, así como el programa Universitas 21 generan horarios extendidos algunos días para profesores y alumnos de 8:00 de la mañana a 21:00 horas.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

5. Evaluación del aprendizaje

En relación con lo mencionado en el punto 3 de este apartado, podría ser interesante plantear estrategias que permitan que los alumnos (acostumbrados a estrategias en las que la nota de un único examen suponía el resultado de la evaluación de la asignatura) comprendan el verdadero significado de evaluación del trabajo continuado del alumno.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

No existe normativa acorde para una Facultad de Ciencias sobre los Proyectos Fin de Grado, y los créditos que se asignan al Profesor no corresponden con la realidad. Esta debilidad ya ha sido resuelta en el curso 2012/2013 en el que se ha implantado esta asignatura para los tres grados.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

6.Movilidad

Sería interesante encontrar modos que permitan incentivar la movilidad. Si bien como se recoge en el seguimiento de la carta de servicio, para valorar este tema es necesario cambiar el indicador a un análisis por curso y otro indicador para cada promoción que es egresada.

El análisis de la carta de servicio se encuentra en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso Calidad y Objetivos&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso%20Calidad%20y%20Objetivos&menuid=&vE=)

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Docencia en inglés (No existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su implantación en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis se resume en: El programa Erasmus en la UPO precisa de unificación de criterios y de un procedimiento más claro y sencillo para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926 analisis de debilidades y fortalezas_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato%20Programa%202012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

7.Prácticas

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

8.Inserción laboral

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

9. Resultados Académicos

No parece haber problemas

10.Tramitación de Títulos

No procede

11. Personal

No parece haber problemas

12.Recursos

No parece haber problemas con los indicadores analizados.

En relación a otros recursos como las aulas, el análisis de debilidades y fortalezas realizado, ha llegado a las siguientes conclusiones:

Las aulas y los medios audiovisuales necesitan de un mantenimiento preventivo, y de revisiones periódicas,. Hay que recordar que la responsabilidad del protocolo de incidencias debe ser del personal auxiliar y no de los profesores, y que las incidencias deben de recogerse en el buzón de calidad de

la Unidad de Centro, que reserva los espacio, Mantenimiento y Conserjería.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

13. Satisfacción de los Grupos de interés

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Baja participación en las encuestas de calidad de los colectivos implicados. En relación a este punto la Junta de Facultad ordinaria de febrero de 2013, ya recoge un punto del orden del día, para solicitar al Vicerrectorado de Calidad y TIC, unificar encuestas y simplificar sus contenidos.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN

Acciones desarrolladas

Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos

Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 "Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título" en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.

Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos.

Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título.

Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título

Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.

Mejorar la información pública disponible

A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.

5. MODIFICACIONES	
Modificaciones aprobadas por el CU	Justificación
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación

PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Debilidad: Escasa orientación al estudiante en relación con el aula virtual. Mejora: 1) Jornadas de formación en el funcionamiento de la docencia online / guía online permanente sobre el funcionamiento del aula, teniendo en cuenta las dificultades propias de alumnos que pudieran tener dificultades con el castellano. 2) Asesoramiento por parte de estudiantes voluntarios de cursos superiores. Seguimiento: Asistencia a las jornadas y acceso a las guías online.	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	CIC, Decanato, Delegación de Estudiantes	1-2 cursos	no	---
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Debilidad: Coordinación docente aún mejorable (tal y como consta en el informe DEFOR de la Facultad) Mejora: Evaluación de los recursos humanos y materiales necesarios para una coordinación óptima y una adecuada implantación de todos los aspectos implicados en el plan Bolonia Seguimiento: Consulta desde la comisión de CGIC-BTG a los responsables docentes del grado.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato, CGIC-BTG	1-2 cursos	no	---
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		No se considera necesaria	

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
---	---	---	--	--
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		<p>Debilidad: Mantenimiento de las aulas y los recursos docentes mejorable</p> <p>Mejora: Los servicios responsables del mantenimiento de estos recursos podría publicar informes periódicos de la situación de los recursos materiales necesarios para la actividad docente (material de oscurecimiento de las aulas, proyectores de video, ordenadores, etc. De modo que la unidad de centros, espacio y los conserjes de las aulas pudieran detectar enseguida aquellos elementos que, en función de las necesidades docentes y, de forma priorizada, debieran repararse, sustituirse, etc.</p> <p>Seguimiento: Visualización de los informes mencionados.</p>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	CIC, UGEES, Decanato.	1-2 cursos	no	---
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		<p>Debilidad: Aunque superior a otros grados, sería deseable una mayor tasa de movilidad entre nuestros alumnos.</p> <p>Mejora: Incremento de los acuerdos con otras universidades en esta materia.</p> <p>Seguimiento: Indicadores de movilidad</p>	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Decanato	2-3 cursos	no	---

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Simplificar encuestas	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato	1 curso	no	---
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		No se considera necesaria	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
---	---	---	---	---

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	1) Analizar y, en su caso, corregir las razones que han impedido alcanzar el 100% en el grado de cobertura de las plazas ofertadas. 2) Agilizar la gestión de las listas de espera 3) Disminuir los plazos de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos. 4) Mejorar la satisfacción de los estudiantes en las jornadas de puertas abiertas, de manera que se alcanzara el nivel "8"*. * ("4", según el nuevo baremo, de 1 sobre 5)	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Agilización de la gestión implicada y optimización de los recursos en base a la experiencia acumulada.		---
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Acelerar la publicación y difusión de los horarios y calendarios de exámenes. Mejorar la comunicación en relación con las estrategias de los cronogramas docentes y Comunicar al Vicerrectorado competente los detalles relacionados con la satisfacción del alumnado	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Agilización de la gestión implicada y optimización de los recursos en base a la experiencia acumulada.		---
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	1) Incentivación a la participación en las encuestas 2) Incrementar el porcentaje de profesores evaluados por Docencia, Sería razonable aspirar, en una primera etapa, a que este valor suba al 20%	1) Medio - Bajo 2) Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
1 . Animar a los estudiantes en base a la importancia de su participación 2: Incentivación		1) Excesivo número de encuestas
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en Noviembre de 2011.	Alto

Acción(es) de Mejora desarrollada(s)	Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Publicación de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Base de datos de coordinación docente http://www.fcex-upo.es/FCEX/ - Enlace de trabajo para la programación semanal como herramienta de coordinación de horarios: http://www.horarios-fcex.info/phpscheduleit/Web/view-schedule.php# - “Banner” destacados para los siguientes enlaces: <p>Mejora en la visualización en la WEB, para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proyecto Fin de Grado - Exámenes - Horarios - Encuestas de satisfacción - Encuestas de coordinación (actualmente cerrado, se abre a final del curso) - Directorio de la UPO, para obtener datos de correo electrónico y teléfono de cualquier PDI o PAS. - Información en inglés para alumnos procedentes de otras universidades: Information for Incoming Students - Video de Bienvenida del equipo decanal 	