



Facultad/Escuela de Ciencias Experimentales
Grado en Biotecnología
Código Ministerio.....2501169.....
Rama.....Ciencias....

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos (SGIC-FCEX) ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (SGIC-FCEX) anualmente. Estas comisiones se actualizaron por la Junta de Facultad en su Sesión Ordinaria nº 70 del viernes 21 de febrero de 2014 y nº 69 de 13 de diciembre de 2013, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos del Manual de Calidad.

La comisión de garantía interna de calidad del Grado de Biotecnología tiene actualmente la siguiente composición:

Presidente: Daniel Jose Moreno Fernández-Ayala
Representantes PDI: Sofía Calero y Ángel Carrión
Representante del alumnado: Isabel Guerrero Montero

La composición de la CGIC-BTG se actualizada y publicada en

http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_BIOT_CGIC&menuid=&vE=D79004

La CGIC-FCEX se constituyó por primera vez en Noviembre de 2007, y ha sido renovada por última vez en 2012, tras el nombramiento de la nueva Vicedecana de Calidad y Coordinación en Septiembre de 2012. La actual composición de la CGIC-FCEX se actualizada y publicada en:

<http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=>

En el curso académico 2013-14, la CGIC-BTG ha mantenido una reunión en la que los principales temas tratados han sido:

- 1.Elaboración del informe sobre el perfil de ingreso del alumnado del grado de Biotecnología del curso 2012-13
- 2.Elaboración del informe de seguimiento del título, curso 2012-13

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del Centro.

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60	60	60			2
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	100%	98%	105,00%	95,00%			
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias	147,27 días	128 días	27 días	69 días			

	de créditos.							
Valoración de los indicadores								
PC03-IN01 → sin comentarios								
PC03-IN02 → sin comentarios								
PC03-IN03 → El incremento de tiempo se debe a la demora y retraso de llegada de expedientes al Decanato por parte de la Unidad de Centros.								
Se han recibido 2 comunicaciones en el buzón, referentes al proceso de matriculación on-line. Es por tanto un problema que debe resolver la unidad de centro.								
*Sin comentarios: La variación es considerada aceptable.								
2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes								
Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	96%	96,7%	87,30%	89,47%			
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	-0,17%	95,45%	0,45%			
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	2,7	2,18	4,25	396,67%			
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según	91,67%	100%	91,67%	91,67%			

	modalidad de acceso.						
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	39,39%(H) 60,71%(M)	51,92%(H) 48,08%(M)	37% (H) 63 % (M)	39% (H) 61% (M)		
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8 (Escala 1-10)	7,96 (Escala 1-10)	4 (Escala 1-5)	3,89 (Escala 1-5) Índice Participación SD		

Valoración de los indicadores

PC04-IN01 → Este año ha aumentado el número de estudiantes que han seleccionado el grado de Biotecnología en primera opción.

PC04-IN02 → sin comentarios

PC04-IN03 → sin comentarios

PC04-IN04 → sin comentarios

PC04-IN05 → sin comentarios

PC04-IN06 → sin comentarios

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son aceptables.

*Sin comentarios: La variación es considerada aceptable.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

Valoración de las IRS

PC05 → sin comentarios

PC10 → sin comentarios

No se han recibido comunicaciones en el buzón. Actualmente los alumnos conocen el buzón IRS, por lo que la ausencia de comunicaciones al buzón se considera positiva.

*Sin comentarios: La variación es considerada aceptable.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							7

Valoración de las IRS

Se han recibido 7 IRS de las cuales 2 son para recuperar claves y usuarios. Hay 4 IRS solicitando que las guías docentes estén en formato imprimible y accesible en la web de la facultad y en el aula virtual. Esta solicitud se centra sobre todo en las asignaturas optativas. También hay 1 IRS que indica un error administrativo por apellido mal escrito.

Las incidencias que solicitan información se resuelven. Sobre la incidencia de la guía de estudio el tiempo que tardan en publicarse no depende de la facultad.

Las incidencias del buzón IRS se gestionan conjuntamente en un único buzón, que no permite separar los diferentes grados de la Facultad, salvo que así lo recoja el solicitante. Se han pedido a la APAC estas mejoras en el nuevo buzón.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, 0sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	0				
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%	0%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0				

Valoración de los indicadores

PC07-IN01 → sin comentarios

PC07-IN02 → sin comentarios

PC07-IN03 → sin comentarios

No se han recibido comunicaciones en el buzón.

*Sin comentarios: aceptable.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD	4,17%	7,24%			
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	0,83	1,79%	5,43%			
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,16	0,52			
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	SD	4 (Escala 1-5)	SD			
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0,60%	3,62%			
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	1,19%	0,45%			

PC08- IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,64	0,64			
---------------	---	----	----	------	------	--	--	--

Valoración de los indicadores

PC08-IN01 → se observa un aumento en movilidad de estudiantes
 PC08-IN02 → se observa un aumento en movilidad de estudiantes
 PC08-IN03 → se observa un aumento en las solicitudes de movilidad de estudiantes
 PC08-IN04 → sin comentarios
 PC08-IN05 → sin comentarios
 PC08-IN06 → sin comentarios
 PC08-IN07 → sin comentarios

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que puede ser debido a que los datos son muy positivos en general.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC09- IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd	3,24 Escala 1-4 Participación 84,44%			
PC09- IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd	3,40 Escala 1-4 Participación 55,56%			
PC09- IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios	SD	SD	sd	54			

	con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.							
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	sd	Plazas para prácticas 45, estudiantes matriculados SD			

Valoración de los indicadores

PC09-IN01 → Este es el primer año que se reciben datos en Prácticas. El porcentaje de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas es muy alto.
 PC09-IN02 → Este es el primer año que se reciben datos en Prácticas. El porcentaje de satisfacción de los de los empleadores, aunque la participación de estos últimos en las encuestas es aún baja.
 PC09-IN03 y PC09-IN04 → la demanda de prácticas por los estudiantes es cubierta por la oferta de prácticas.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que puede ser debido a que los datos son muy positivos en general.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	sd	SD			No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

Hasta la obtención de datos de la 1ª promoción del Grado de BTG no se podrá evaluar este apartado (Curso 2014/2015).

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	91,44%	91,7%	92,88%	95,33%			No se reciben IRS
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	8,33%	25,45%			
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	sd	99,36%			
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	sd	sd			

Valoración de los indicadores

PC12-IN01 → Tasa de rendimiento muy alta.

PC12-IN02 → Tasa de abandono muy alta en comparación con cursos anteriores. Seguir minuciosamente este indicador durante los próximos cursos académicos por si el grado de abandono no fuera un hecho puntual y hubiera que tomar medidas en este aspecto.

PC12-IN03 → sin comentarios

PC12-IN04 → sin comentarios

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que puede ser debido a que los datos son muy positivos en general.

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	SD	SD			

Valoración de los indicadores

Hasta la obtención de datos de la 1ª promoción del Grado de BTG no se podrá evaluar este apartado.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	68,2%	68,9%	69%	71%			
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	31,8%	31,1%	28%	29%			
PA03-IN03	Porcentaje de profesores	22,7%	26,7%	39%	43%			

	funcionarios.						
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	77,3%	73,3%	60%	57%		
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	86,4%	86,7%	84%	87%		
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	13,6%	13,63%	29,6875%	21,95%		
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	13,6%	13,63%	29,6875%	21,95%		
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0%	0,00%		
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	13,6%	13,6%	15,625%	7,32%		

Valoración de los indicadores

PA03-IN01 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación
PA03-IN02 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación
PA03-IN03 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación
PA03-IN04 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación
PA03-IN05 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación

PA05-IN01 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación
PA05-IN02 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación

PA05-IN03 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación

PA05-IN04 → No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación

No se han recibido comunicaciones en el buzón.

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37	10	10			4
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 % (M) 26,8 % (R)	10,2 % (M) 10,3% (R)	2.14 % (M) 2.39% (R)	1,975% (M) 2,171% (R)			
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87	1	1			
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95	69			
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%			
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.			28	30			
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).			30317	31047 Área Temática de Ciencia y Tecnología			
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.			325	437			

Valoración de los indicadores

PA06-IN01 → sin comentarios
 PA06-IN02 → sin comentarios
 PA06-IN03 → sin comentarios
 PA06-IN04 → sin comentarios
 PA06-IN05 → sin comentarios
 PA06-IN06 → sin comentarios
 PA06-IN07 → sin comentarios
 PA06-IN08 → sin comentarios

Hay cuatro IRS de las cuales dos hacen referencia al mal estado del mobiliario (cortinas y cañón de proyección) y otras dos referentes a las reservas de espacios. Es necesario mejorar el estado de las aulas.

*Sin comentarios: aceptable

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13			Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés. (Escala 1-5; Participación %)	SD	PAS: 3,31 (4,17%) Alu: 3 (12,50%) Prof: 2,83 (13,33%)	PAS: SD Alu: 4 Prof: 4	PAS: SD Alu: SD Prof: 4 (2,44%)			
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia. (Escala 1-5; Participación %)	3,9	3,80 (73,16%)	4	4,00 (28,93%)			

Valoración de los indicadores

PA09-IN01 → Aunque el grado de satisfacción es alto, el nivel de participación es muy bajo. Se solicita reducir el número de encuestas y simplificar al máximo los ítems que se evalúan en ellas.

PA09-IN02 → Igual que el indicador anterior.

No se han recibido comunicaciones en el buzón.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

De los indicadores analizados no se deduce ninguna dificultad en ninguno de los tres aspectos mencionados para este curso.

Una de las dificultades encontradas en la implantación ha sido la organización de la gestión de reconocimiento de estudios, dado que la tramitación depende de otros organismos de la Universidad y no directamente de la Facultad y del título, la tramitación, en este sentido, los planes de mejora y seguimiento planteados han sido muy efectivos, por lo que se ha mejorado y acotado el trabajo realizado por la Facultad, lo que ha supuesto que el tiempo de resolución de solicitudes se ha reducido considerablemente desde el primer año.

No obstante, una organización más descentralizada mejoraría este tipo de gestiones de acuerdo con el análisis de debilidades y fortalezas realizado desde los coordinadores de semestre y curso de la Facultad.

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis hace referencia a la necesidad de que el programa Erasmus, gestionado a nivel de la Universidad sea unificado en materia de criterios y de procedimiento para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC. Actualmente se está en fase de prueba de la plataforma de gestión RAPMI.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

Además, en este último curso estos plazos han aumentado debido a problemas en la unidad de centro.

Desde esta comisión se propone descentralizar el sistema de matriculación y hacerlo por facultades con el mismo tipo de casuística.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

De nuevo, en relación con los indicadores, no se aprecian dificultades. Si bien, siempre sería deseable obtener mejores niveles en las encuestas relacionadas con las actividades de captación.

Este año ha aumentado hasta un 100% el número de estudiantes que han seleccionado el grado de Biotecnología en primera opción

3. Orientación a los estudiantes

Aunque no disponemos de todos los datos que nos permitieran conocer con todo detalle las quejas de los estudiantes en este sentido, sí se puede comentar (a partir de datos nos contrastables) algunas carencias de los estudiantes en relación con el dominio del Aula Virtual. Con frecuencia, parece que se asume que los estudiantes tienen suficiente manejo en temas relacionados con el uso de ordenadores y programas de ordenador. Esto, que no siempre es cierto, puede implicar (particularmente en el uso de programas o plataformas específicas) molestias y retrasos para el estudiante que ve como tiene que aprender mediante “ensayo y

error” un considerable número de tareas que son cada vez más esenciales para la adquisición del conocimiento que pretendemos transmitir. Asimismo, sería probablemente deseable que a los estudiantes de los primeros cursos se les pudiera instruir en aquellos aspectos docentes que encontrarán por primera vez en la docencia universitaria, que por su falta de experiencia pudieran resultarles confusos. Sería interesante, por ejemplo, incentivar y promocionar foros de orientación académica entre los alumnos para que la experiencia de los estudiantes de cursos superiores pueda ser aprovechada por de cursos inferiores.

El análisis de debilidades ha detectado los siguientes puntos de posibles mejoras, la necesidad de aumentar la presencia de la Facultad en el exterior, mejorar la orientación a las salidas profesionales. La falta de jornadas en este sentido al no haber llegado a 4º en la implantación del grado es la causa de que se recoja esta dificultad en el análisis de debilidades realizado en el curso 2012/2013. Esta debilidad ya ha sido atajada durante el presente curso al haber alcanzado los alumnos el 4º curso.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

Si bien, no se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Optimización de la gestión de coordinación de grado.

Los datos IRS han sido analizados en el punto de 4 anterior.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades, muchas de ellas están relacionadas directamente con los recortes en recursos económicos derivados de la crisis:

Necesidad de una revisión del plan de estudios para: 1) Evaluar la carga real de trabajo de alumnos y profesores, 2) Analizar el árbol de competencias y las coincidencias entre áreas en el plan de estudios, 3) Evaluar las necesidades de mejora en recursos humanos y materiales (no se han implantado asignaturas C2 y hay áreas sin laboratorio o personal técnico necesario para turnos de 8:00 a 21:00), 4) Mejora de la comunicación entre áreas para la realización de las guías de estudio y evitar solapamientos. 5) Imposibilidad de realizar actividades adicionales o coordinadas que no computan a los profesores, 6) valor del crédito al 75% de horas, 7) Falta de cómputo de las horas obligatorias de evaluación, 8) necesidad de tiempos intermedios para evitar que los alumnos lleguen tarde a clase o prácticas, 8) La asignatura Proyecto Fin de Grado debido a su carga de créditos (12 ECTS) debe ser una asignatura anual y no semestral como figura en las memorias de verificación de estos Grados, 9) homogeneidad sobre los criterios de reparto de las horas de trabajo autónomo del alumno para la realización de las guías docentes.

Problemas económicos a nivel de presupuesto de prácticas con los recortes económicos. La congelación de presupuestos está generando dificultades para acometer las prácticas de las asignaturas.

Sistema de matriculación del alumnado (las clases comienzan y no se dispone de una lista definitiva de alumnos matriculados). Masificación y descompensación entre grupos. El sistema de matriculación centralizado de la UPO está colapsado.

Incorrecta distribución de alumnos en los distintos grupos de prácticas por no tener en cuenta por ejemplo, a los alumnos procedentes de otras Universidades (Erasmus).

Excesiva rigidez en la distribución de horarios y espacios, que dificultan la conciliación de la vida familiar y laboral a los profesores y alumnos. La falta de recursos humanos y materiales, así como el programa Universitas 21 generan horarios extendidos algunos días para profesores y alumnos de 8:00 de la mañana a 21:00 horas.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf

5. Evaluación del aprendizaje

En relación con lo mencionado en el punto 3 de este apartado, podría ser interesante plantear estrategias que permitan que los alumnos (acostumbrados a estrategias en las que la nota de un único examen suponía el resultado de la evaluación de la asignatura) comprendan el verdadero significado de evaluación del trabajo continuado del alumno.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

No existe normativa acorde para una Facultad de Ciencias sobre los Proyectos Fin de Grado, y los créditos que se asignan al Profesor no corresponden con la realidad. Esta debilidad ya ha sido resuelta en el curso 2012/2013 en el que se ha implantado esta asignatura para los tres grados.

De igual modo, no se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores

6. Movilidad

Sería interesante encontrar modos que permitan incentivar la movilidad. Si bien como se recoge en el seguimiento de la carta de servicio, para valorar este tema es necesario cambiar el indicador a un análisis por curso y otro indicador para cada promoción que es egresada.

El análisis de la carta de servicio se encuentra en la web de la Facultad:

http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso_Calidad_y_Ojetivos&menuid=&vE=

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Docencia en inglés (Ya existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su mejora en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

En concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis se resume en: El programa Erasmus en la UPO precisa de unificación de criterios y de un procedimiento más claro y sencillo para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Además, es de destacar que se observa un aumento en movilidad de estudiantes. No obstante este aumento podría verse afectado en los cursos siguientes por reducción de becas a nivel nacional.

7. Prácticas

Este es el primer año que se reciben datos en Prácticas. El porcentaje de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas es muy alto y también lo es el

grado de satisfacción de los empleadores, aunque la participación de estos últimos en las encuestas es aún baja.	
8.Inserción laboral	
No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.	
9. Resultados Académicos	
Han aumentado tanto la tasa de rendimiento como la de abandono siendo esta última del 25%. Esto puede deberse tanto a la decepción del estudiante con el Grado como al salto a otros grados de nueva implantación como podría ser el de Biomedicina de la Universidad de Sevilla. La comisión propone seguir minuciosamente este indicador durante los próximos cursos académicos por si el grado de abandono no fuera un hecho puntual y hubiera que tomar medidas en este aspecto.	
10.Tramitación de Títulos	
No procede	
11. Personal	
No se observan desviaciones relevantes con respecto a años anteriores teniendo en cuenta las limitaciones de contratación a las que están sometidas las universidades españolas en estos momentos. El número de profesores evaluados por DOCENTIA positivamente se ha reducido porque también lo han hecho el número de profesores que lo han solicitado. Esta evaluación se prevé que será obligatoria en los próximos años.	
12.Recursos	
Los recortes económicos que está sufriendo la universidad se traducen en quejas de profesores y estudiantes referentes al mobiliario. Ya el año pasado, la comisión de calidad indicó que las aulas y los medios audiovisuales necesitaban de un mantenimiento preventivo, y de revisiones periódicas.	
13. Satisfacción de los Grupos de interés	
El número de profesores y alumnos que completan las encuestas de calidad está disminuyendo. Esto no es del todo sorprendente si se tiene en cuenta el número de encuestas con el que todos nos vemos bombardeados anualmente. Se solicita reducir el número de encuestas y simplificar al máximo los ítem que se evalúan en ellas.	
4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN	Acciones desarrolladas
5. MODIFICACIONES	
Modificaciones aprobadas por el CU	Justificación
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación
Nivel requerido al acabar la titulación de inglés B1. Se modifica en la sesión ordinaria nº 57 de la junta de facultad de ciencias experimentales del 12 de mayo de	Se está pendiente de presentar una memoria de modificación planificada para finales de año.

2011.	
<p>Se han iniciado la oferta en inglés:</p> <p>202102 Cellular Biology</p> <p>202101 Physics Biotechnology</p> <p>202100 General Chemistry</p> <p>202103 Biochemistry: Metabolism and its Regulation</p> <p>202104 Chemical Thermodynamics and Kinetics</p> <p>202106 Project Management Biotechnology</p> <p>202105 Animal Physiology Biotechnology</p> <p>202107 Pharmacology and Toxicology Biotechnology</p>	<p>Se está pendiente de presentar una memoria de modificación planificada para finales de año.</p> <p>Las obligatorias se pueden elegir en inglés o español.</p> <p>Las optativas que se ofertan en inglés sólo se dan en ese idioma.</p>

PLAN DE MEJORA CURSO 2013/2014

PLAN DE MEJORA CURSO 2013/2014				
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Debilidad: Alumnos no matriculados al inicio del periodo lectivo Mejora: Facilitar la matriculación desde el mes de junio Seguimiento: Revisar el número de matriculados al inicio del curso	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato y Gestión de Centro	1-2 cursos	No	No procede
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Para mejorar la docencia en optativas se propone liberar bloques de forma que los alumnos tengan libertad real a la hora de seleccionar las optativas que quieran cursar. Ahora están completamente limitados por los dos bloques en los que estas están englobadas.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato y comisión de calidad de Biotecnología	1-2 cursos	No	No procede
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		No procede ya que es probable que en los próximos cursos el DOCENTIA se convierta en un proceso obligatorio para todo el profesorado	

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		<p>Debilidad: Cañones y cortinas en mal estado. Falta de persianas en algunas aulas y escasez de tizas.</p> <p>Mejoras: Solicitar a los profesores informes mas detallados por aula</p> <p>Seguimiento: El seguimiento lo van a realizar los alumnos y profesores y se traducirá en una disminución de quejas RIS</p>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato, Responsables de Centro y coordinadores de semestre	1-2 años	no	No procede
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		<p>Debilidad: Aunque la tasa de movilidad es alta esta comisión se teme un descenso en el futuro debido al recorte de becas desde el Gobierno Central.</p> <p>Mejoras: No están en manos del centro aumentar el número de becas</p> <p>Seguimiento: Indicadores de movilidad</p>	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media-Baja	No está en manos del centro		no	No procede
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		<p>Debilidad: Los alumnos, profesores y empleadores no participan en las encuestas.</p> <p>Mejoras: Reducir el número de encuestas y el número de ítems por encuesta. Si la tasa de participación es baja esa encuesta no debería tenerse en cuenta para procesos de evaluación (quinquenos, DOCENTIA, etc). Se propone realizar las encuestas en horario lectivo e informar a los alumnos de la importancia que tiene el completar esas encuestas (importancia económica para la universidad).</p> <p>Seguimiento: Indicadores de participación.</p>	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato y comisión de calidad	1 curso	no	No procede
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		<i>No se considera necesario</i>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	<p><u>Debilidad:</u> Escasa orientación al estudiante en relación con el aula virtual.</p> <p><u>Mejora:</u> 1) Jornadas de formación en el funcionamiento de la docencia online / guía online permanente sobre el funcionamiento del aula, teniendo en cuenta las dificultades propias de alumnos que pudieran tener dificultades con el castellano.</p> <p>2) Asesoramiento por parte de estudiantes voluntarios de cursos superiores.</p> <p><u>Seguimiento:</u> Asistencia a las jornadas y acceso a las guías online.</p>	Bajo
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Se ha realizado un curso sobre la nueva plataforma on-line para los alumnos.</p> <p>Se han realizado cursos presenciales sobre la nueva plataforma on-line para los profesores.</p> <p>No se tienen datos del nivel de acceso por facultades.</p> <p>Durante el primer semestre se han recibido quejas de los alumnos sobre la nueva plataforma en BB9</p> <p>La junta de Facultad se ha pronunciado para que se cambie la nueva plataforma en su sesión ordinaria de diciembre 2013.</p>		Alumnos y profesores han tenido problemas con la nueva plataforma.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	<p><u>Debilidad:</u> Coordinación docente aún mejorable (tal y como consta en el informe DEFOR de la Facultad)</p> <p><u>Mejora:</u> Evaluación de los recursos humanos y materiales necesarios para una coordinación óptima y una adecuada implantación de todos los aspectos implicados en el plan Bolonia</p> <p><u>Seguimiento:</u> Consulta desde la comisión de CGIC-BTG a los responsables docentes del grado.</p>	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Mantenimiento de un espacio de coordinación común en BSCW</p> <p>Mantenimiento del programa de coordinación</p> <p>Mantenimiento del programa de coordinación semanal</p> <p>Realización dos reuniones en el curso 2012-2013: 15 de Noviembre de 2012 y 22 de Mayo de 2013.</p>		Debería de reconocerse el trabajo de los coordinadores en RIID

Talleres de coordinación serán: días 23 y 25 de enero de 2013.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	No se considera necesaria	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	<u>Debilidad:</u> Mantenimiento de las aulas y los recursos docentes mejorable <u>Mejora:</u> Los servicios responsables del mantenimiento de estos recursos podría publicar informes periódicos de la situación de los recursos materiales necesarios para la actividad docente (material de oscurecimiento de las aulas, proyectores de video, ordenadores, etc. De modo que la unidad de centros, espacio y los conserjes de las aulas pudieran detectar enseguida aquellos elementos que, en función de las necesidades docentes y, de forma priorizada, debieran repararse, sustituirse, etc. <u>Seguimiento:</u> Visualización de los informes mencionados.	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se han realizado al inicio del curso y al inicio del segundo semestre un seguimiento del estado de las aulas. Se han enviado las quejas de los profesores a los buzones de calidad de espacios. Se ha enviado a los profesores recordatorio del protocolo a seguir en estos casos. Se ha tenido reunión con la Dirección General de Infraestructuras y Espacios informándole de la situación.		No depende directamente del decanto.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación	<u>Debilidad:</u> Aunque superior a otros grados, sería deseable una mayor tasa de movilidad entre nuestros alumnos. <u>Mejora:</u> Incremento de los acuerdos con otras universidades en esta materia. <u>Seguimiento:</u> Indicadores de movilidad	Alto

Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Se han mejorado los acuerdos con otras universidades Se solicita anualmente a los profesores que ayuden a mejorar los acuerdos. Los datos se analizan en la carta de seguimiento por cada año. Han aumentado las dificultades al disminuir las becas de ayudas.</p>		Dificultades al disminuir las ayudas a los estudiantes.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	Simplificar encuestas	Baja
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Reunión con la dirección general de calidad con el único punto de orden del día de mejorar la participación en las encuestas docentes. En la reunión se plantea simplificar las encuestas, pero nos informan que depende de una cuerdo entra todas las universidades andaluzas 2. Se ha realizado una encuesta desde la APAC para conocer la opinión de los alumnos sobre la baja participación 3. Se ha realizado una encuesta al PDI desde la APAC para conocer la opinión de los profesores sobre la baja participación. 4. Desde el vicedecanato se han enviado correos para recordar la participación de los alumnos. 		<p>El proceso de recogida de las encuestas docentes mediante el uso de la plataforma docente WebCT o BB9 ha generado un descenso en el número de encuestas. La solución pasa por volver al modelo de las encuestas en clase.</p>
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	No se considera necesaria	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)