

## **INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2010/2011**

### **1. Información general de la aplicación del SGIC.**

El *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos (SGIC-FCEX)* está actualmente implantado, proporcionando información relevante para la toma de decisiones. Esta información proviene básicamente de los valores de los indicadores, de las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad.

El cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de Verificación se encuentra detallado en la *Sección 2: Información específica de la aplicación del SGIC*, a través de una valoración anual de todos los indicadores, que constituyen el cuadro de mando de los títulos de la Universidad Pablo de Olavide, y a través de un análisis de las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas en el Buzón de Sugerencias de la Facultad. La valoración de dichos indicadores incluye, si han existido, las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título. Este cumplimiento del proyecto establecido en la memoria ha sido detallado para cada uno de los procedimientos del SGIC-FCEX agrupados en:

- Acceso, admisión y matriculación
- Perfiles de ingreso y captación de estudiantes
- Orientación a los estudiantes
- Planificación y desarrollo de la enseñanza
- Evaluación del aprendizaje
- Movilidad
- Prácticas
- Inserción laboral
- Resultados académicos
- Tramitación de títulos
- Personal
- Recursos materiales
- Satisfacción de grupos de interés

Esta valoración de los indicadores y análisis de las incidencias, reclamaciones y sugerencias permite detectar e identificar las áreas susceptibles de mejora, lo que junto a las recomendaciones incluidas en el informe final de seguimiento realizado por la Agencia de Evaluación, dan lugar a un

Plan de Mejoras que forma parte del auto-informe y que incluye:

- Mejoras a realizar en el curso siguiente.
- Prioridades de las mejoras.
- Responsables de la ejecución de las mejoras.
- Plazo estimado para la ejecución de las mejoras.
- Si las mejoras conllevan modificaciones o actualizaciones en la planificación, especificando tales modificaciones e indicando si estas modificaciones implican una modificación en la memoria de verificación del título. De esta forma, las modificaciones realizadas en un título están ligadas al seguimiento de dicho título.

El auto-informe incluye además el Seguimiento realizado al Plan de Mejoras que fue establecido como consecuencia del Seguimiento del curso anterior.

El seguimiento del SGIC-FCEX, tal como se establece en la memoria, se lleva a cabo siguiendo el procedimiento PE04: Medición, análisis y mejora. En dicho procedimiento se especifican las responsabilidades de cada órgano en el seguimiento del SGIC-FCEX. Básicamente, el seguimiento del Grado de Ciencias Ambientales es llevado a cabo por la Comisión de Garantía Interna de Calidad del Título (CGIC-CAM), presidida por el Responsable de Calidad y Planificación del Título (RCP-CAM); es revisado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad (CGIC-FCEX), presidida por el Decano de la FCEX; y finalmente, es aprobado por la Junta de Facultad. La CGIC-CAM se constituyó en Julio de 2008 y el RCP-CAM fue nombrado en Junta de Facultad celebrada en Julio de 2008, renovándose en Mayo de 2011. La composición actualizada de dicha comisión se encuentra en:

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta\\_Academica/Grado\\_CCAA&menuid=&vE=D79004](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA&menuid=&vE=D79004).

La CGIC-FCEX se constituyó en Noviembre de 2007 y la Vicedecana de Calidad y Planificación fue nombrada por el Rector en Julio de 2007, renovándose en el cargo en Mayo de 2011. La composición actual se encuentra en

<http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=D79004>

## 2. Información específica de la aplicación del SGIC (incluye análisis de resultados).

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
<b>Acceso, admisión y matriculación</b>								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120					No se han recibido IRS en el buzón
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96%	100%					

PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	157,83 días					
-----------	---	-------------	-------------	--	--	--	--	--

**Valoración de los indicadores**

El grado de cobertura de las plazas es muy satisfactorio. Sin embargo, el tiempo medio de resolución de solicitudes sigue siendo considerablemente elevado. Este dato es negativo y parece que persiste el mismo problema en cuanto a la eficiencia en la gestión del curso anterior.

**Perfiles de ingreso y captación de estudiantes**

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	57,5%	38,33%					No se han recibido IRS en el buzón
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	9,6%					
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,8	0,6					
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	52,59%	36,99%					
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	50%(H) 50%(M)	50,53%(H) 49,47 %(M)					
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96					

**Valoración de los indicadores**

El porcentaje de estudiantes en 1º opción es bajo y supone un claro descenso respecto al curso anterior. Igual ocurre con el porcentaje de estudiantes que accede con puntuación  $\geq$  a la puntuación máxima. Consideramos que es un dato muy negativo, y que cabe esté relacionado con alumnos con poca motivación.

Consideramos este aspecto como el más preocupante de los que en su conjunto señalan los distintos indicadores.

El nivel de satisfacción de los estudiantes, sin embargo es bueno y se mantiene respecto del curso anterior.

### Orientación a los estudiantes

PC05								No se han recibido IRS en el buzón
PC10								No se han recibido IRS en el buzón

### Planificación y desarrollo de las enseñanzas

PC06								La mayoría de las IRS recibidas se relacionan con el tipo de horario, la publicación de los mismos y de los calendarios de exámenes.
------	--	--	--	--	--	--	--	--

### Evaluación del aprendizaje

PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0					No se han recibido IRS en el buzón
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%					
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0					

### Valoración de los indicadores

La valoración es positiva, habida cuenta de que en la mayor parte de los aspectos considerados no se ha habido incidencias ni reclamaciones. Respecto del desarrollo de las enseñanzas, solo ha habido incidencias leves relativas a los horarios.

**Movilidad**

PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD					<b>No se han recibido IRS en el buzón</b>
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	2,67					
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	SD					
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					

**Valoración de los indicadores**

El porcentaje de estudiantes extranjeros es bajo. Este dato no es en sí mismo negativo, pero consideramos que un mayor grado de movilidad, a partir de la estimulación de contratos Erasmus, sería deseable.

### Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD					No se han recibido IRS en el buzón
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD					
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD					
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD					

### Valoración de los indicadores

No hay datos disponibles al no haberse contemplado aún la realización de prácticas en el programa formativo.

### Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD					No se han recibido IRS en el buzón
-----------	----------------------------	----	----	--	--	--	--	------------------------------------

### Valoración de los indicadores

No hay datos disponibles al no haberse implantado el grado en su totalidad.

### Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	71.52%	71,9%					No se han recibido IRS en el buzón
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD					
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD					
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD					

### Valoración de los indicadores

Las tasas de abandono, eficiencia y graduación no pueden evaluarse, dado que la titulación se encuentra todavía en su tercer curso de implantación. No obstante la tasa de rendimiento es un indicador análogo al de la tasa de eficiencia y ofrece un resultado anual. Valoramos el resultado de este indicador como medio, dado que la tasa de eficiencia esperada a la finalización de la titulación cuatro cursos es algo superior (80%).

### Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD						No se han recibido IRS en el buzón
-----------	--	----	----	--	--	--	--	--	------------------------------------

### Valoración de los indicadores

Aún no se ha realizado ninguna tramitación de títulos puesto que aun no hay egresados/as en el Grado.

### Personal

PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	58,53%	64,2%						No se han recibido IRS en el buzón
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	41,53%	35,8%						
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	24,4%	24,5%						
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	75,6%	75,5%						
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	70,7%	77,4%						
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	4,9%	4,9%						
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	4,9%	4,9%						
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0	0						
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4,9%	4,9%						

### Valoración de los indicadores

El número de profesores a tiempo completo y el número de doctores ha aumentando y eso es muy positivo para organizar las clases y la calidad. El número de funcionarios ha aumentado ligeramente, dato también positivo. El porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA es muy bajo pero puede estar relacionado con que la implantación de este programa es reciente. Lo positivo es que todos los profesores evaluados tienen la máxima puntuación.

### Recursos\*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37					Se recibe una incidencia relacionada con la falta de espacio en el aula establecida para asignaturas con un alto número de estudiantes matriculados. Al no recibirse más parece que se trata de un problema puntual que no se mantiene en el tiempo.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 % (M) 26,8 % (R)	10,2 % (M) 10,3% (R)					
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87					
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4					
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%					

### Valoración de los indicadores

El incremento en superficie disponible en la Universidad para los/as usuarios/as es positivo aunque no parece haberse producido en los espacios que contienen puestos de lectura ya que el número de estudiantes por puesto ha aumentado.  
Es muy positivo el aumento en el fondo bibliográfico en monografías y en PC de uso público. Se valora positivamente que los fondos disponibles se hayan dedicado al incremento en monografías frente a las revistas aunque no sería conveniente que esta tendencia se mantuviera en el tiempo.  
En comparación con los datos de referencia tomados de REBIUN para todas las bibliotecas universitarias españolas (PA06-IN01=11,65, PA06-IN03=0,62 y PA06-IN04=91,76), los datos de la UPO están relativamente lejos de la media de las universidades españolas.

### Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés (sobre 5; entre paréntesis, % de participación).	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:2,83 (2,67%) Prof:2,50 (18,87%)					No se han recibido IRS en el buzón
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (sobre 5; entre paréntesis, % de participación).	3,945	3,81 (34,62%)					

### Valoración de los indicadores

La participación en las encuestas es excesivamente baja por parte de los alumnos como del PAS por lo que el resultado de las encuestas pierde fiabilidad. El porcentaje de participación del profesorado es bajo y parece indicar alguna carencia dado el bajo nivel de satisfacción. Puede estar relacionado con un proceso de adaptación y estabilización del plan de estudio y de la plantilla de trabajadores. Los alumnos están relativamente satisfechos con la docencia, si bien, debería ser mejorada. Podría estar relacionado con la falta de interés de los alumnos matriculados.

<b>3. Recomendaciones del informe de verificación o de seguimiento de la Agencia de Evaluación</b>	<b>Acciones desarrolladas</b>
Se recomienda describir las contribuciones aportadas al proyecto formativo durante los procedimientos de consulta externos.	La Comisión del plan de Estudios elaboró un documento en donde se explicitaban los procedimientos de consulta externos y sus resultados. Este documento fue presentado y aprobado en la Junta de Facultad de Ciencias Experimentales.
Se recomienda adoptar la normativa sobre transferencia y reconocimiento de créditos con anterioridad al inicio de los estudios de Grado.	La junta de Facultad de Ciencias Experimentales ha aprobado una tabla de equivalencias y reconocimiento de créditos en relación a las distintas asignaturas del Grado de CAM que se encuentra publicada en la web de la Facultad
Se debería, antes de comenzar a impartir el título, concretar la relación entre las competencias específicas y todos los módulos o materias en que vayan a ser alcanzadas (apartado 5. Planificación de las enseñanzas) cada una de ellas, con el doble fin de lograr la mejor eficiencia del programa formativo y de facilitar las tareas de coordinación.(Esta recomendación será de especial seguimiento).	Se ha elaborado una tabla de correlación entre competencias y módulos del programa formativo. Esto forma parte de un documento presentado y aprobado por la Junta de Facultad de Ciencias Experimentales.
Se recomienda que la coordinación docente se lleve a cabo mediante un sistema eficaz y contrastable.	El Decanato de la Facultad de Ciencias Experimentales ha nombrado un coordinador por curso (y semestre) del Grado de Ciencias Ambientales.
Se recomienda incrementar progresivamente un mayor número de profesores doctores con experiencia investigadora.	El número de profesores Doctores participantes en la docencia del Grado de CAM ha ido creciendo progresivamente desde su implantación. Como resultado de ello y de la experiencia investigadora acumulada por el profesorado, el porcentaje de profesores a tiempo completo llega hoy al 64%.
<b>4. Modificaciones</b>	
<b>Modificaciones aprobadas por CU</b>	<b>Justificación</b>
No se han solicitado modificaciones al CU	
<b>Modificaciones no comunicadas al CU</b>	<b>Justificación</b>
No se han producido modificaciones no comunicadas al CU	

**NOTA: Las directrices marcadas con \* deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro**

## PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Dar a conocer el Grado en Ciencias Ambientales en Institutos y Centros de formación con antelación, de forma amena y fundamentalmente desde una perspectiva profesional, haciendo hincapié en las salidas profesionales.	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes		Disminuir el tiempo de resolución de reconocimiento de créditos.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Equipo Decanal	Marzo-Junio 2012	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		No se considera necesario un Plan de Mejoras	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

<b>Personal</b>	<b>Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)</b>		No es necesario un plan de mejoras	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		No es necesario un plan de mejoras	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la formación</b>	<b>Académicos</b>		Mejorar los resultados académicos sobre la base de una mayor coordinación.	
	<b>Movilidad</b>			
	<b>Prácticas externas</b>			
	<b>Inserción laboral</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Alta</b>	<b>Equipo Decanal</b>	<b>Curso académico</b>	<b>NO</b>	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	

<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	<b>De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad</b>		Mejorar el grado de participación de los grupos de interés y el grado de satisfacción del profesorado	
	<b>Del profesorado con el título</b>			
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Media	Equipo Decanal	Curso académico	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en Noviembre de 2011.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Equipo Decanal	Curso académico	NO	

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2009/2010

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	Divulgar extensamente (mediante circulares, Jornadas de Puertas Abiertas, etc.) en los centros de Secundaria (incluidos cursos superiores de la ESO) el perfil requerido.	<b>Medio</b>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha llevado a cabo una Jornada de Puertas Abiertas en la UPO y se han dado conferencias informativas del Grado en CAM en centros de de Secundaria		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	No es necesario un plan de mejoras	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Personal</b>	Promover la formación del profesorado y el aumento del profesorado estable.	<b>Medio</b>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>

La Universidad ha facilitado las oportunidades de promoción del profesorado		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Recursos</b>	Solicitar cada semestre del curso académico una revisión completa del material audiovisual en las aulas.	<b>Alto</b>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se traslada a la Oficina de Campus la petición de revisión la cual adquiere el compromiso de hacer un seguimiento del sistema de mantenimiento que debe estar funcionando. Se financia desde el decanato la compra de dos cañones y se ponen a disposición del profesorado.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	Promover reuniones de coordinación del Grado para mejorar la tasa de rendimiento.	<b>Medio</b>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Durante el curso se han realizado reuniones (no oficiales) entre grupos de profesores a iniciativa de los responsables de las asignaturas.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	No se considera necesario un plan de mejoras.	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	Divulgar en la web de la Facultad de Experimentales los resultados obtenidos.	<b>Alto</b>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha incorporado esta información a la web de la Facultad de Experimentales		

