

## ANEXO II



Facultad/Escuela de Ciencias Experimentales  
Grado en Ambientales  
Código Ministerio.....  
Rama....Ciencias.....

### ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2011/2012 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

#### RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones.

#### RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

#### RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

#### RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

#### RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

# INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

## 1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos (SGIC-FCEX)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (SGIC-FCEX) anualmente. Estas comisiones se actualizaron por la Junta de Facultad/Escuela en su Sesión Ordinaria Nº 63 De La Junta De Facultad De Ciencias Experimentales Del 24 De Octubre De 2012 y nº 62 de la junta de facultad de ciencias experimentales del 25 de mayo de 2012 , siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos del Manual de Calidad.

La comisión de garantía interna de calidad del Grado de Ciencias ambientales tiene actualmente la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: D. Juan Carlos Balanyá Roure

Representantes PDI:

Vinculación permanente: Dña. Antonia Jiménez Rodríguez

Vinculación no permanente: Dña. Cristina Peña Ortiz

Representantes Alumnado: Esperanza Gavira Chávez (Delegada 3º L2 Grado CAM)

Esta composición está publicada en :

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta\\_Academica/Grado\\_CCAA\\_CGIC&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA_CGIC&menuid=&vE=)

La CGIC-FCEX se constituyó por primera vez en Noviembre de 2007, y ha sido renovada por última vez en 2012, tras el nombramiento de la nueva Vicedecana de Calidad y Coordinación en Septiembre de 2012. La actual composición de la CGIC-FCEX se encuentra actualizada y publicada en <http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=>

En el curso académico 2011-12, la CGIC del grado de Ciencias Ambientales se ha reunido en 2 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. En relación al perfil de ingreso:

- ✓ Relativas al bajo porcentaje de alumnos en primera opción

Consideramos muy importante una buena difusión (información a Centros de Secundaria, Jornadas de Puertas Abiertas, etc.) de la oferta del Plan de Estudios de CAM no sólo en cuanto a sus contenidos, sino también en cuanto a los perfiles profesionales a los que está dirigido y a cómo se lleva a cabo el desarrollo de estos contenidos (trabajo en laboratorio, prácticas de campo, carácter multidisciplinar, etc.).

✓ Relativas a las destrezas matemáticas

Consideramos que es muy conveniente una buena coordinación entre las asignaturas de cada curso y entre los distintos cursos en cuanto a definir las necesidades en destrezas matemáticas concretas. Con esto se conseguiría una mejor definición de las necesidades reales y, probablemente, un descenso del nivel de exigencia (menor número de aspectos considerados pero más sólidamente adquiridos) sin menoscabo del resultado del conjunto del aprendizaje al final del título.

✓ Relativas al Idioma

De manera análoga al curso anterior, consideramos que el alumno se encuentra necesitado de ayuda en este aspecto. Sugerimos que el alumno sea informado de las posibilidades de reforzar y ampliar sus conocimientos dentro de las posibilidades que ofrece el Campus. Esto es especialmente importante no sólo considerando el uso que del idioma se hace en diferentes asignaturas, sino considerando la necesidad de que el alumno supere un nivel B2 de inglés al final para la obtención de su título.

✓ Otras recomendaciones

En otro orden de cosas, sugerimos que las encuestas, a ser posible, sean respondidas en un rango numérico (1-4, por ejemplo), para poder manejar valores medios, comparar entre distintos apartados, y a su vez comparar fácilmente el mismo apartado entre distintas titulaciones.

2. En relación al informe de seguimiento del título:

- ✓ Dar a conocer el Grado en Ciencias Ambientales en Institutos y Centros de formación con antelación, de forma amena y fundamentalmente desde una perspectiva profesional, haciendo hincapié en las salidas profesionales.
- ✓ Disminuir el tiempo de resolución de reconocimiento de créditos.
- ✓ Mejorar los resultados académicos sobre la base de una mayor coordinación.
- ✓ Mejorar el grado de participación de los grupos de interés y el grado de satisfacción del Profesorado.
- ✓ Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en Noviembre de 2011.

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del Centro.

## 2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

### 1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120				
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96%	100%	129%				
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	157,83 días	27 días				

#### Valoración de los indicadores

El grado de cobertura de las plazas es muy satisfactorio. El valor del indicador superior al 100%, significa que se ha admitido a todo el alumnado con la misma nota de corte por lo que es posible que las plazas cubiertas sean mayores que las ofertadas.

El tiempo medio de resolución de solicitudes se ha reducido a menos de la quinta parte respecto a cursos anteriores, lo que entendemos como una gestión eficiente, mejorada gracias a los objetivos, plan de mejoras y seguimiento de la carta de Servicio de la Facultad.

Este indicador de 27 días está dentro del objetivo de calidad propuesto por la carta de servicio para todo expediente de reconocimiento y transferencia de créditos de 2 meses,

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	57,5%	38,33%	35,48%				
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	9,6%	6,96%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,8	0,6	0,61				
PC04-	Porcentaje de estudiantes que accede al título	52,59%	36,99%					

IN04	con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.			25,83%				
PC04- IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	<b>50%(H) 50%(M)</b>	<b>50,53%(H) 49,47 %(M)</b>	<b>MUJER 52%</b> <b>HOMBRE 48%</b>				
PC04- IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	<b>7,8</b>	<b>7,96</b>	<b>4</b>				

### Valoración de los indicadores

El porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción se mantiene respecto del curso anterior. En función de esto y del nivel de las puntuaciones de los estudiantes (también en la línea del curso pasado), valoramos que el interés por la titulación es medio.  
 El nivel de satisfacción de los estudiantes en las Jornadas de Puertas Abiertas (4 sobre 5) se mantiene respecto a cursos anteriores y es alto.  
 El valor de la variación del número de matrículas de nuevo ingreso, si bien ha sufrido un pequeño descenso con respecto al año anterior, se considera positivo.  
 No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							<b>No se han recibido IRS en el buzón</b>
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Se he recibido una sugerencia de los alumnos para mejorar la información de las salidas profesionales de Biotecnología, que ha sido tratada para los tres grados de la Facultad.

### Valoración de las IRS

La sugerencia en relación a las salidas profesionales, se debe a que son alumnos de tercero, Se les informó que las Jornada de Orientación Profesional para el alumnado de 3º y 4º de BTG están previstas para el curso académico 2012-13.  
 Además se realizaron las siguientes actividades con el fin de que los alumnos de tercero pudieran empezar a conocer la orientación profesional de su grado:  
 Jornadas ¿Cómo puedo aprovechar los recursos de mi Universidad para convertir mi PFG en un proyecto empresarial? (28/Mayo/2012).

#### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							<p>5 Incidencias en relación a la publicación de horarios, fechas de exámenes e información de prácticas.</p> <p>5 reclamaciones en relación a la publicación de los horarios, calendarios de exámenes y de prácticas, y el modelo de evaluación.</p> <p>3 sugerencias en relación a los horarios.</p>

#### Valoración de las IRS

La valoración sobre la frecuencia del uso del buzón para este tema es positiva, si bien en 2 ocasiones el análisis de IRS demuestra que el solicitante desconoce la situación en la web de la Facultad de las herramientas de información.

Las incidencias relativas a los horarios de tipo puntual, fueron tratadas durante el curso 2011-2012, para buscar la mejor solución posible.

Para las sugerencias generales de horarios y fechas de exámenes, se siguió el plan de mejora planteado en este tema y los horarios fueron aprobados en JF nº 57 de 12 de Mayo de 2011 y publicados en la web de la Facultad a 15 de Junio de 2011.

Los calendario de exámenes: publicado en la web de la facultad el 9 de Septiembre de 2011 tras ser aprobado en JF nº 58 de 21 de Julio de 2011.

#### 5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, 0sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	0				
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%	0%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0				

#### Valoración de los indicadores

La inexistencia de incidencias y reclamaciones en estos apartados sugiere que el resultado es satisfactorio.

## 6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD	3,06%				
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	2,67	2,23%				
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,40				
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	SD	3				
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0%				
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0%				
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,22				

### Valoración de los indicadores

El porcentaje de estudiantes del grado que participan en programas de movilidad internacional 3% es bajo, si bien las plazas ofertadas para egresados compiten durante este curso con las plazas ofertadas para licenciatura.

Resulta extraño que haya habido solicitud de plazas en programa de movilidad nacional (0.22) y sin embargo no haya estudiantes de la UPO participando en el programa. Podría ser debido a que los estudiantes piden la movilidad nacional e internacional y luego se decantan por la segunda. Consideramos que la proporción es baja, igual que la de participación de alumnos extranjeros en programas de movilidad, si bien, al igual que en la carta de seguimiento, se propone que se modifique este indicador, y que se calcule el Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad por cada curso, ya que los alumnos/as de primero no participan.

Además también se debe de incluir como se ha recogido en las mejoras de la carta de servicio el porcentaje de alumnos/as de cada promoción que han participado en programas de movilidad, con el fin de saber la movilidad por promoción egresada

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	sd				
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	sd				

#### Valoración de los indicadores

Hasta que la 1ª promoción del Grado de CAM (ahora en 4º curso) no haya concluido sus estudios no se podrán evaluar estos apartados.

### 8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	sd				

#### Valoración de los indicadores

Hasta la finalización de los estudios de la 1ª promoción del Grado de CAM no se podrá evaluar este apartado.

### 9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	71.52%	71,9%	71,59%				
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	14,78%				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	sd				
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	sd				



## Valoración de los indicadores

La tasa de abandono es del 14,78% y se sitúa algo por debajo de la media de la UPO (15%). La tasa de rendimiento (71,59%) es algo inferior a la del resto de las titulaciones de Ciencias Experimentales y de la UPO (75%) pero supera la media de la SUE 2010-11. Lo valoramos como aceptable, La tasa de abandono está muy por debajo de los objetivos marcados en la memoria VERIFICA, con un valor del 30%, La estimación que se había realizado sobre la Tasa de Abandono se basaba en el análisis de los datos anteriores que hacen referencia a los estudios de la Licenciatura en Ciencias Ambientales, iniciadas en los años 2000, 2001, 2002, por lo que el nuevo esquema de enseñanza y su implantación ha mejorado el trabajo continuo y minimiza las tasa de abandono.

Otro dato que se ha recibido por primera vez este año, es la tasa de éxito, La tasa de éxito se define como el número de créditos superados entre el número de créditos presentados a examen, siendo de

62.328%, ([http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Tasa\\_Exito\\_Grados&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Tasa_Exito_Grados&menuid=&vE=))

**El valor de rendimiento es 6.5 puntos superior a la media de grados de Ciencias** de acuerdo a el documento de "Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2012-2013. (<http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>).

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

## 10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	sd				

## Valoración de los indicadores

No se tendrán datos de este indicador hasta un año después de que la 1ª promoción de graduados finalice sus estudios.

## 11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	58,53%	64,2%	64,00%				
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	41,53%	35.8%	33,00%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	24,4%	24.5%	31,00%				

PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	<b>75,6%</b>	<b>75.5%</b>	69,00%				
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	<b>70,7%</b>	<b>77.4%</b>	77,00%				
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	<b>4,9%</b>	<b>4.9%</b>	23,81%				
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	<b>4,9%</b>	<b>4.9%</b>	23,81%				
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	<b>0</b>	<b>0</b>	0,00%				
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	<b>4,9%</b>	<b>4.9%</b>	9,52%				

### Valoración de los indicadores

El porcentaje de profesores a TC se ha estabilizado (64,2%) y es relativamente alto aunque siempre por debajo de la plantilla teórica de la UPO (75%). Excelente valoración en DOCENTIA, A esta solicitud sólo se puede apuntar los profesores en proceso de acreditación, por lo que sería interesante ampliar la solicitud a todos los profesores y no sólo a aquellos que se vayan a acreditar, para mejorar el porcentaje de profesores evaluados.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	<b>13,2</b>	<b>17,37</b>	<b>10</b>				<b>1 Incidencia sobre el mantenimiento de un aula.</b>
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	<b>5,8 % (M) 26,8 % (R)</b>	<b>10,2 % (M) 10,3% (R)</b>	<b>2,14% (M) 2,39% (R)</b>				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	<b>0,76</b>	<b>0,87</b>	<b>1</b>				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	<b>103</b>	<b>94,4</b>	<b>95</b>				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.			25				
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).			<b>30317</b>				

PA06- IN08	Número total de títulos disponibles.				<b>306</b>				
---------------	--------------------------------------	--	--	--	------------	--	--	--	--

### Valoración de los indicadores

No se ha recibido en el buzón IRS ninguna queja respecto a los recursos por parte de los alumnos, lo que valoramos positivamente. Si se han recibido algunas quejas por parte de los profesores relativas a la falta de mantenimiento en las aulas (cortinas/problemas de oscurecimiento, reposición de filtros en los cañones de video).

### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09- IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:2,83 (2,67%) Prof:2,50 (18,87%)	Nivel de satisfacción del profesorado con el título (5.95%)	3			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con programas de movilidad internacional (10.53%)	3			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (43.33%)	4			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con el título (1.95%)	3			
PA09- IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	<b>3,945</b>	<b>3,81</b> (34,62%)	<b>4</b> (43.33%)				

### Valoración de los indicadores

El grado de satisfacción es medio-alto. Además, es bastante homogéneo según los distintos grupos. Es de destacar especialmente el nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (4/5)  
No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

#### Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

##### 1. Acceso, admisión y matriculación

Desde su inicio, el nuevo título de Grado en Ciencias Ambientales ha tenido una buena aceptación desde la perspectiva de la cobertura de plazas ofertadas (100% en los tres años).

Una de las dificultades encontradas en la implantación de estos tres cursos ha sido la organización de la gestión de reconocimiento de estudios, dado que la tramitación depende de otros organismos de la Universidad y no directamente de la Facultad y del título, la tramitación, en este sentido, los planes de mejora y seguimiento planteados han sido muy efectivos, por lo que se ha mejorado y acotado el trabajo realizado por la Facultad, lo que ha supuesto que el tiempo de resolución de solicitudes se ha reducido considerablemente desde el primer año.

No obstante, una organización mas descentralizada mejoraría este tipo de gestiones de acuerdo con el análisis de debilidades y fortalezas realizado desde los coordinadores de semestre y curso de la Facultad.

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis hace referencia a la necesidad de que el programa Erasmus, gestionado a nivel de la Universidad sea unificado en materia de criterios y de procedimiento para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

##### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Los perfiles de ingreso permiten identificar dos problemas recurrentes: la baja nota media del estudiante de nuevo ingreso (al menos comparada la titulación de CAM con otras de Ciencias Experimentales en la UPO) y la relativamente baja proporción de estudiantes en primera opción.

La Facultad ha realizado un esfuerzo importante en la información a Centros de Secundaria-Bachillerato y en las Jornadas de Puertas Abiertas. De hecho, el porcentaje de alumnos en primera opción ha aumentado significativamente en el curso presente (2012-13). Estas jornadas se reflejan en el seguimiento anual de la carta de servicio

([http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso\\_Calidad\\_y\\_Objetivos&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso_Calidad_y_Objetivos&menuid=&vE=)), y podrían reforzarse mediante valores añadidos que diferencien nuestro grado del de otras ofertas en España y en Europa, lo que mejoraría el nivel de ingreso, y como consecuencia las tasas de rendimiento y abandono que están relacionadas.

En este sentido, se han encontrado las siguientes debilidades en el análisis de debilidades y fortalezas realizado para el desarrollo del plan estratégico::

Docencia en inglés (No existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su implantación en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis y valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

### **3. Orientación a los estudiantes**

Los datos IRS han sido analizados en el punto de 3 anterior.

El análisis de debilidades ha detectado los siguientes puntos de posibles mejoras, la necesidad de aumentar la presencia de la Facultad en el exterior, mejorar la orientación a las salidas profesionales. La falta de jornadas en este sentido al no haber llegado a 4º en la implantación del grado es la causa de que se recoja esta dificultad en el análisis de debilidades realizado en el curso 2012/2013. Esta debilidad ya ha sido atajada durante el presente curso al haber alcanzado los alumnos el 4º curso.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

### **4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas**

Los datos IRS han sido analizados en el punto de 4 anterior.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades, muchas de ellas están relacionadas directamente con los recortes en recursos económicos derivados de la crisis:

Necesidad de una revisión del plan de estudios para: 1) Evaluar la carga real de trabajo de alumnos y profesores, 2) Analizar el árbol de competencias y las coincidencias entre áreas en el plan de estudios, 3) Evaluar las necesidades de mejora en recursos humanos y materiales (no se han implantado asignaturas C2 y hay áreas sin laboratorio o personal técnico necesario para turnos de 8:00 a 21:00), 4) Mejora de la comunicación entre áreas para la realización de las guías de estudio y evitar solapamientos. 5) Imposibilidad de realizar actividades adicionales o coordinadas que no computan a los profesores, 6) valor del crédito al 75% de horas, 7) Falta de cómputo de las horas obligatorias de evaluación, 8) necesidad de tiempos intermedios para evitar que los alumnos lleguen tarde a clase o prácticas, 8) La asignatura Proyecto Fin de Grado debido a su carga de créditos (12 ECTS) debe ser una asignatura anual y no semestral como figura en las memorias de verificación de estos Grados, 9) homogeneidad sobre los criterios de reparto de las horas de trabajo autónomo del alumno para la realización de las guías docentes.

Problemas económicos a nivel de presupuesto de prácticas con los recortes económicos. La congelación de presupuestos está generando dificultades para acometer las prácticas de las asignaturas.

Sistema de matriculación del alumnado (las clases comienzan y no se dispone de una lista definitiva de alumnos matriculados). Masificación y descompensación entre grupos. El sistema de matriculación centralizado de la UPO está colapsado.

Incorrecta distribución de alumnos en los distintos grupos de prácticas por no tener en cuenta por ejemplo, a los alumnos procedentes de otras Universidades (Erasmus).

Excesiva rigidez en la distribución de horarios y espacios, que dificultan la conciliación de la vida familiar y laboral a los profesores y alumnos. La falta de recursos humanos y materiales, así como el programa Universitas 21 generan horarios extendidos algunos días para profesores y alumnos de 8:00 de la mañana a 21:00 horas.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

### **5. Evaluación del aprendizaje**

No ha habido reclamaciones ni incidencias (relativas al aprendizaje) recogidas en el buzón durante los años que éste ha estado funcionando.

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

No existe normativa acorde para una Facultad de Ciencias sobre los Proyectos Fín de Grado, y los créditos que se asignan al Profesor no corresponden con la realidad. Esta debilidad ya ha sido resuelta en el curso 2012/2013 en el que se ha implantado esta asignatura para los tres grados.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

### **6.Movilidad**

La movilidad ha sido reducida durante los tres años de existencia del título. Si bien como se recoge en el seguimiento de la carta de servicio, para valorar este tema es necesario cambiar el indicador a un análisis por curso y otro indicador para cada promoción que es egresada.

El análisis de la carta de servicio se encuentra en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso\\_Calidad\\_y\\_Objetivos&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso_Calidad_y_Objetivos&menuid=&vE=)

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Docencia en inglés (No existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su implantación en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis se resume en: El programa Erasmus en la UPO precisa de unificación de criterios y de un procedimiento más claro y sencillo para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el

plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

### **7.Prácticas**

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

### **8.Inserción laboral**

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

### **9. Resultados Académicos**

La tasa de rendimiento (la tasa de eficiencia no se puede valorar aún) se ha mantenido en un nivel constante algo por encima del 70%. Si bien no es una cifra especialmente preocupante, es más baja que en resto de las titulaciones de la Facultad de Ciencias Experimentales.

Tras el primer año de implantación del título, la Facultad ha puesto en marcha distintos mecanismos de coordinación por curso y semestre para lograr eliminar algunos problemas de organización y de contenidos que se ha estimado podían añadir dificultad a la superación de las asignaturas por parte de los estudiantes.

El perfil de ingreso de los alumnos afecta directamente a las tasas de evaluación de los resultados académicos.

### **10.Tramitación de Títulos**

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

### **11. Personal**

El porcentaje de profesores TC ha ido aumentando desde los inicios de la implantación del título hasta situarse en el 64,2%. Considerando que se trata de una universidad muy joven (1997), la cifra es razonablemente aceptable. El porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA ha ido aumentando estos años, aunque es todavía bajo. Todos los profesores han sido evaluados positivamente.

### **12.Recursos**

Los fondos de la biblioteca han ido aumentando significativamente cada curso (entre un 5 y un 26%, según año y tipo de publicación). No ha habido quejas por parte de los estudiantes en este apartado.

En relación a otros recursos como las aulas, el análisis de debilidades y fortalezas realizado, ha llegado a las siguientes conclusiones:  
Las aulas y los medios audiovisuales necesitan de un mantenimiento preventivo, y de revisiones periódicas. Hay que recordar que la responsabilidad del protocolo de incidencias debe ser del personal auxiliar y no de los profesores, y que las incidencias deben recogerse en el buzón de calidad de la Unidad de Centro, que reserva los espacio, Mantenimiento y Conserjería.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:  
[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

El nivel de satisfacción ha sido todos los años medio-alto (3-4 sobre 5), pero la muestra ha sido muy pequeña en todos los grupos de interés. El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:  
Baja participación en las encuestas de calidad de los colectivos implicados. En relación a este punto la Junta de Facultad ordinaria de febrero de 2013, ya recoge un punto del orden del día, para solicitar al Vicerrectorado de Calidad y TIC, unificar encuestas y simplificar sus contenidos.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:  
[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

## 4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN

### Acciones desarrolladas

Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos	Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 “Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título” en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.
Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores	Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título.



externos.	
Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título	Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.
Mejorar la información pública disponible	A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.
<b>5. MODIFICACIONES</b>	
<b>Modificaciones aprobadas por el CU</b>	<b>Justificación</b>
<b>Modificaciones no comunicadas al CU</b>	<b>Justificación</b>

## PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	Acceso, admisión y matriculación		1. Pese a la cobertura del 100% de las plazas ofertadas, se propone reforzar la línea de actuación propuesta el curso anterior de dar a conocer el Grado en Ciencias Ambientales en Institutos y Centros de formación con antelación, así como en las Jornadas de Puertas abiertas. En estas presentaciones se harían especialmente explícitos los perfiles profesionales a los que conduce el grado y el perfil de ingreso que se espera del alumno. 2. Mejorar la oferta con docencia en inglés	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato Ciencias Experimentales	Curso 2012-13	NO	Docencia en inglés.
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Proyecto de coordinación docente.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Decanato Ciencias Experimentales	Curso 2012-13	1. NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Personal</b>	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		No es necesario un plan de mejora	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		Se propone hacer un seguimiento del mantenimiento der las Aulas (sistemas de proyección, etc.)	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Media	Espacios y Conserjes Decanato	Curso 2012-13	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la formación</b>	Académicos		No es necesario un plan de mejora, ya que depende del perfil del egresado para el que ya se ha establecido un plan de mejora	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	<b>De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad</b>		Es necesario mejorar el nivel de participación en las encuestas.	
	<b>Del profesorado con el título</b>			
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			

<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Alta</b>	<b>Decanato Ciencias Experimentales Dirección General de Calidad Vicerrectorado Área de Calidad</b>	<b>Curso 2012-13</b>	<b>1. NO</b>	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		No es necesario un plan de mejora	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	<p>Dar a conocer el Grado en Ciencias Ambientales en Institutos y Centros de formación con antelación, de forma amena y fundamentalmente desde una perspectiva profesional, haciendo hincapié en las salidas profesionales.</p> <p>Disminuir el tiempo de resolución de reconocimiento de créditos.</p>	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>La Facultad ha desarrollado un plan de difusión de la oferta de títulos que ha incluido la elaboración y distribución de trípticos, la visita a Centros de Secundaria y Bachillerato y la participación en Jornadas de Puertas Abiertas.</p> <p>El tiempo de resolución de solicitudes de reconocimiento de créditos se ha reducido de 157 días a 27 días.</p>		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	No es necesario un plan de mejora	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Personal</b>	No es necesario un plan de mejora	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)

<b>Recursos</b>	No es necesario un plan de mejora	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la Formación</b>	Mejorar los resultados académicos sobre la base de una mayor coordinación.	Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
La coordinación se ha llevado a efecto a partir de la instauración de un coordinador por curso (y semestre) y las consiguientes reuniones habidas entre éste y los responsables de las asignaturas de cada curso.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	Mejorar el grado de participación de los grupos de interés y el grado de satisfacción del profesorado	Medio-bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha animado a la participación, especialmente en el caso de los alumnos, a través de sus representantes.		El número de encuestas que se distribuye para complimentar es muy alto en todos los grupos de interés. Hay una clara saturación a este respecto a escala de toda la universidad.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información Pública</b>	Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en Noviembre de 2011.	Medio-alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
A lo largo del curso 2011-12 se han implementado de manera considerable la información disponible, especialmente a partir de la web de la Facultad de Experimentales. Se han incluido varias bases de datos para mejorar la navegabilidad y evitar el uso de pdf y se han realizado jornadas de orientación profesional recogidas en las noticias de la Facultad.		

Entre las mejoras en el diseño de la web destacan:

1) Relación de mejoras introducidas en la web institucional del Centro:

- Base de datos de coordinación docente <http://www.fcex-upo.es/FCEX/>
- Enlace de trabajo para la programación semanal como herramienta de coordinación de horarios:  
<http://www.horarios-fcex.info/phpscheduleit/Web/view-schedule.php#>
- “Banner” destacados para los siguientes enlaces:
  - o Proyecto Fin de Grado
  - o Exámenes
  - o Horarios
  - o Encuestas de satisfacción
  - o Encuestas de coordinación (actualmente cerrado, se abre a final del curso)
- Directorio de la UPO, para obtener datos de correo electrónico y teléfono de cualquier PDI o PAS.
- Información en inglés para alumnos procedentes de otras universidades: Information for Incoming

Students

- Video de Bienvenida del equipo decanal