



# AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 13/14

## (Convocatoria 14/15)

### Datos de Identificación del Título

#### UNIVERSIDAD:

<b>Id Ministerio</b>	2501282
<b>Denominación del Título</b>	<b>Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales</b>
<b>Centro/s</b>	<b>Facultad de Ciencias Experimentales</b>
<b>Curso académico de implantación</b>	<b>2009/2010</b>
<b>Web del título</b>	<a href="http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA&amp;vE=">http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA&amp;vE=</a>
<b>Universidad participante:</b> (en caso de título conjunto u ofertado en más de un centro: incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro)	
<b>Centro</b>	
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el Centro</b>	

## I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

### Análisis

El grado en Ciencias Ambientales comenzó su implantación en el curso 2009/2010 conforme a lo establecido en la memoria de verificación. La planificación de la implantación ha sido cumplida, quedando el título completamente implantado en el curso 2012/13, en que se imparte por primera vez cuarto curso y sale la primera promoción de egresados. Con respecto a la implantación del título cabe destacar:

- Se han realizado revisiones periódicas de la implantación del título cada curso desde, identificando puntos a mejorar y planificando la ejecución de las mejoras correspondientes.
- La facultad de ciencias experimentales ha desarrollado un plan de coordinación a nivel de semestre que facilita la comunicación entre profesores y profesores y alumnos.

- En relación a los recursos humanos y materiales disponibles la facultad de ciencias experimentales posee unas prácticas de laboratorio valoradas muy positivamente por los grupos de interés.

### **Fortalezas y logros**

- Plan de coordinación docente.
- Implantación de asignaturas en inglés.
- Las enseñanzas prácticas son muy bien valoradas
- El análisis DEFOR muestra un alto grado de compromiso de los profesores con la implantación del título.
- Se han formado a los profesores para impartir implantado asignaturas en inglés con 11,25% de créditos impartidos en inglés sobre el número total de créditos de la titulación.

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- La implantación del sistema ECTS en la Universidad Pablo de Olavide se ha realizado contabilizando la carga docente para el profesorado a 7,5h por ECTS, no reconociendo las horas de evaluación, lo que no se corresponde con la carga real de trabajo. Esto ha provocado una disminución en la calidad docente y desmotivación del profesorado. Un aumento en la dedicación horaria redundaría en una mejora de la calidad de la titulación, si bien las limitaciones presupuestarias no permiten actualmente este aumento.

## **II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título.**

### **Análisis**

El SGIC está plenamente implantado y la mayoría de los procedimientos están actualmente en su segunda o tercera revisión. El sistema cuenta con un número suficiente de indicadores para el seguimiento del título. Existe un gestor documental, al que tiene acceso el Vicedecanato de Calidad.

La composición de la CGIC del Grado en Ciencias Ambientales se encuentra en [http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferata\\_Academica/Grado\\_CCAA\\_CGIC&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferata_Academica/Grado_CCAA_CGIC&vE=). Durante el curso 2013/14 se ha reunido (presencial o virtualmente) para tratar los siguientes temas:

- Análisis del perfil de nuevo ingreso
- Análisis del informe de seguimiento de la DEVA
- Aprobación de los objetivos de calidad vinculados con el Grado incluidos en la Carta de Servicios de la Facultad
- Realización del seguimiento del Grado en Ciencias Ambientales y el plan de mejoras asociado a mismo

En opinión de la comisión, tal como está planteado, el SGIC implica tratar un gran volumen de información, en gran medida poco relevante y redundante. Urge racionalizar los esfuerzos para que el SGIC sea realmente eficaz.

### **Fortalezas y logros**

- En nuestro plan estratégico (junta de facultad 70 de 21 de febrero de 2014) se recoge que el SGIC sea evaluado por el programa AUDIT de ANECA, por lo que el SGIC forma parte de una de las líneas prioritarias de la titulación.

- Se ha mejorado la visibilidad del SGIC en la página web de la facultad.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- El funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad implica una gran carga de trabajo administrativo que no corresponde a dicha comisión. Resulta preocupante que la cantidad de documentos implicados en el SGIC vaya en continuo aumento mientras que no se aprecia su contribución al título.
- Dado que las valoraciones del SGIC se hacen demasiado tarde, en el mes de febrero o marzo, los planes de mejora sólo pueden valorarse en un plazo de dos años.
- Actualmente la participación en las encuestas es preocupantemente baja. El análisis DEFOR realizado señaló esta baja participación como una debilidad del sistema. Esta baja participación está motivada por falta de implicación de los colectivos, por el gran número de encuestas realizadas y por la implantación de encuestas voluntarias a través de Internet.
- EL SGIC está funcionando por separado de la coordinación entre profesores y alumnos en cada semestre. En el futuro hay que plantear que la coordinación docente y el SGIC funcionen unidos. En este sentido se propone la creación de una figura de director académico que facilite esta labor.

### **III. Profesorado.**

#### **Análisis**

- Se realiza un análisis periódico (Informe de Seguimiento) de la cualificación del profesorado implicado en el título
- Para mejorar la docencia de la titulación se ha desarrollado en los últimos cursos un plan de coordinación entre profesores para mejorar la formación en competencias de nuestros estudiantes.
- El área de formación ha implantado un plan de formación en el que los profesores pueden presentar propuestas. El número de cursos y la capacidad es adecuado para las necesidades del profesorado.
- Actualmente no existe un perfil de profesor de prácticas. Se trabaja en la redacción de un documento que recoja dicho perfil.

#### **Fortalezas y logros**

- El profesorado implicado en la docencia tiene una formación adecuada (85% de doctores).
- Se hace un trabajo continuado de coordinación docente por semestre.
- Existe un plan de formación del profesorado que se nutre de las propuestas de los profesores. Según el DEFOR este plan de formación es muy bien valorado por los profesores.
- Todos los profesores evaluados por el DOCENTIA han tenido evaluación positiva.
- Se han formado a los profesores para impartir asignaturas en inglés

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- En los últimos cursos ha disminuido la plantilla como consecuencia de la no renovación de profesores asociados. En este sentido, la aplicación del RD14/2012, que supone un aumento de la carga docente del profesorado a 32 créditos, y la tasa de reposición del 10%, han provocado una reducción de la plantilla que va en detrimento de la calidad de la docencia.

- La forma en que se contabilizan la carga docente para el profesorado (7,5h por ECTS, no reconocimiento de horas de evaluación, no reconocimiento del trabajo de evaluación en asignaturas extintas, etc.) no se corresponde con la carga real de trabajo. Esto provoca una disminución en la calidad docente y desmotivación del profesorado.
- El número de profesores evaluados en el programa DOCENTIA es aún bajo. Una simplificación y racionalización del proceso de solicitud y los criterios de evaluación incidiría positivamente en este sentido.
- Se han implantado asignaturas en inglés, pero esta implantación sería mayor si hubiera un mayor número de profesores con nivel suficiente para impartir docencia en inglés. En este sentido se ha propuesto la realización de cursos de formación específicos para la mejora del nivel de inglés de los profesores.

#### **IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.**

##### **Análisis**

- Las infraestructuras y recursos en la Universidad Pablo de Olavide (aulas, ordenadores, biblioteca, etc) se gestionan de forma unificada, con lo que la facultad no tiene competencia en la gestión de estas infraestructuras.
- Se ha realizado un análisis de quejas en el buzón del IRS y del análisis DEFOR.
- Se ha realizado un esfuerzo en la orientación al estudiante, con jornadas dirigidas a los estudiantes de los últimos cursos (orientación profesional) que se realizan cada curso.

##### **Fortalezas y logros**

- Realización de jornadas de orientación profesional.
- Número de obras de consulta en biblioteca en continuo aumento.

##### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- El DEFOR, así como el IRS ha detectado numerosos problemas con el mantenimiento de las aulas. Es necesario realizar una labor de mantenimiento periódica, y que el personal de administración y servicios se haga responsable de las labores de mantenimiento y del protocolo de incidencias.
- La organización de los grupos de EPD hace que el número de alumnos esté descompensado, con grupos de más de 20 alumnos, con los consiguientes problemas de seguridad y de pérdida de calidad de la formación. Este problema es especialmente relevante en las asignaturas impartidas en español e inglés.
- Una debilidad de la gestión de recursos de la universidad es la centralización de todos los recursos. En este sentido, una separación por centros de ciertos recursos de la universidad redundaría en una mejora de la gestión de las infraestructuras.

#### **V. Indicadores.**

##### **Análisis**

- Se estudian los principales indicadores recogidos en el SGIC. El análisis detallado puede consultarse más adelante.

### Fortalezas y logros

- Las quejas presentadas en el IRS han sido respondidas habitualmente en un plazo de 1-2 días.
- La mayoría de los indicadores analizados muestran valores satisfactorios
- Alumnos y empresas valoran muy positivamente las prácticas empresariales.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- El perfil de ingreso muestra que el porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción es excesivamente bajo.
- Las tasas de éxito y rendimiento tienen valores probablemente demasiado altos teniendo en cuenta el perfil de ingreso del alumnado y los valores para la misma titulación en otras universidades.
- Falta información acerca de la tasa de inserción laboral. Se instará al vicerrectorado competente a realizar un análisis más detallado.
- Participación preocupantemente baja en programas de movilidad nacional e internacional. Se propone analizar las causas.

## VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC (Las directrices marcadas con \* deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
<b>Acceso, admisión y matriculación</b>								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120	120	120		7
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96.00%	100.00%	101.66%	92.50%	98.33%		
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos	147.27 días	157.83 días	27 días	61 días	TRANSF.: 58 días MOVILIDAD19 días		

### Valoración de los indicadores

Estos indicadores se mantienen en cifras similares a las de cursos anteriores. Por primera vez se cuentan con datos diferenciados para solicitudes de transferencia de créditos y movilidad. En el curso 2011/12, se superó el 100% como consecuencia del funcionamiento del Distrito Único Andaluz, según el cual todos los estudiantes que hayan obtenido en las Pruebas de Acceso a la Universidad (PAU) una nota superior o igual a la nota de corte de ingreso en una titulación tienen derecho a cursar dichos estudios, aun cuando pueda superarse el número de plazas ofertadas.

Análisis de IRS: Se han presentado siete incidencias relacionadas con el proceso de matriculación. De ellas, tres se respondieron en uno o dos días, mientras que las cuatro restantes no recibieron respuesta.

### Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	<b>57.5%</b>	<b>38.33%</b>	<b>35.48</b>	<b>43.24%</b>	<b>35.59%</b>	
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	<b>NO PROCEDE</b>	<b>8.73%</b>	<b>-3.27%</b>	<b>-9.90%</b>	<b>5.93%</b>	
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.61</b>	<b>0.48</b>	<b>0.54</b>	
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	<b>52.59%</b>	<b>36.99%</b>	<b>25.83%</b>	<b>17.50%</b>	<b>18.64%</b>	
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	<b>50% (H) 50% (M)</b>	<b>50.53% (H) 49.47% (M)</b>	<b>48.% (H) 52% (M)</b>	<b>59% (H) 41% (M)</b>	<b>54% (H) 46% (M)</b>	
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	<b>7,8</b> (Escala 1-10)	<b>7,96</b> (Escala 1-10)	<b>4</b> (Escala 1-5)	<b>3,89</b> (Escala 1-5)	<b>3.78</b> <b>(51.24%)</b>	
PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	<b>623/120</b>	<b>793/120</b>	<b>521/120</b>	<b>480/120</b>	<b>486/120</b>	
PC04-IN08	Número de egresados por curso académico						
<b>Valoración de los indicadores</b>							

<p>PC04-IN01: El porcentaje de estudiantes en primera opción se mantiene en torno al 40% como en cursos anteriores.</p> <p>PC04-IN02: La variación del número de matrículas de nuevo ingreso refleja pequeñas fluctuaciones, relacionadas con el grado de cobertura de las plazas ofertadas, que en cualquier caso se mantiene superior al 90%.</p> <p>PC04-IN03: La relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre el total de plazas ofertadas parece estabilizarse en un valor notablemente inferior al 0.8 del curso 2009/10.</p> <p>PC04-IN04: El porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso se mantiene por debajo del 20%.</p> <p>PC04-IN06: El nivel de satisfacción de los estudiantes en las Jornadas de Puertas Abiertas se mantiene respecto a cursos anteriores y se considera positivo.</p> <p>PC04-IN07: Si bien este indicador ha descendido desde el curso 2009/2010, en los últimos cursos se mantiene estable.</p>							
<b>Orientación a los estudiantes</b>							
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.						1 reclamación en IRS. Resuelta en el mismo día.
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.						0
<b>Planificación y desarrollo de las enseñanzas</b>							
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.						<b>Presentadas 3 incidencias relacionadas con la comunicación de la planificación de las enseñanzas en la web. De ellas, dos hacen referencia a problemas con el funcionamiento del nuevo aula virtual y una con la herramienta de horarios semanales. Se les da respuesta en el plazo de 1-2 días.</b>
<b>Evaluación del aprendizaje</b>							
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	0	1	0	
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2.5%	--	

PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2.5%	--		
<b>Valoración de los indicadores</b>								
No hay reclamaciones.								
<b>Movilidad</b>								
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	SD	3.06%	3.13%	1.57%		0
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	2,67%	2,23%	4,46%	4.91%		
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0,40	0,48	0.55		
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional	SD	SD	3 [1-5] Participación SD	3.47 [1-5] Participación 23.53%	3.62 Participación 15.15%		
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0.00%	0.22%	0.00%		
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0.00%	0.00%	0.00%		
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0.22	0.22	0.09		
<b>Valoración de los indicadores</b>								



La participación en programas de movilidad sigue siendo menor de la esperada, no obstante habría que redefinir el indicador puesto que contabiliza a los alumnos de todos los cursos, a pesar de que los alumnos de primer curso, por ejemplo, no pueden optar a estos programas. La bajada que se produce en el último curso académico podría responder al recorte en la política de becas de movilidad. El análisis DEFOR ha señalado una falta de unificación de criterios y procedimientos claros y sencillos que faciliten el trabajo de los alumnos, coordinadores y personal administrativo.

### Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3,18 [1-4] Participación 77.88%	4.00 Participación 43.59%		0
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3,41 [1-4] Participación 61.11%	3.50 Participación 43.59%		
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	45	52		
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	1.10	1.30		
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE		

### Valoración de los indicadores

En este curso se ha ampliado el número de empresas e instituciones que tienen convenios para el desarrollo de las prácticas, con una ampliación notable del ratio de plazas por alumno. Tanto alumnos como empresas valoran como satisfactorias las prácticas. El indicador PC09-IN05 se ha incluido en 2014 en el SGIC y no se dispondrá de datos hasta el curso 15-16.

### Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	25.00%		
-----------	----------------------------	------------	------------	------------	------------	--------	--	--

### Valoración de los indicadores

Por primera vez hay datos de inserción laboral de egresados con inserción laboral. No hay datos acerca del tipo de trabajo o su relación con la titulación para el 25% que está trabajando ni la ocupación del 75% restante (en paro, continuando estudios, etc). Es difícil valorar este indicador sin conocer más acerca de las características del trabajo o de la dedicación en caso de no trabajar.

### Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	72.65%	71.85%	71.67%	78.87%	76.39%		
-----------	---------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--	--

PC12-IN02	Tasa de abandono	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>14.78%</b>	<b>14.29%</b>	<b>13.93%</b>	
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>95.43%</b>	<b>93.09%</b>	
PC12-IN04	Tasa de graduación	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>46.09%</b>	
PC12-IN05	Tasa de éxito	<b>81.56%</b>	<b>80.70%</b>	<b>81.12%</b>	<b>85.75%</b>	<b>84.21%</b>	

#### Valoración de los indicadores

PC12-IN01 y PC12-IN05: Las tasas de rendimiento y éxito se mantienen muy altas, considerablemente superiores a las de otras universidades (en cursos anteriores, las tasas de éxito y rendimiento de otras universidades se situó en torno al 60% y 40% respectivamente en universidades como Málaga, Extremadura o Córdoba). El análisis de estos indicadores muestra que las tasas de éxito y rendimiento están muy por encima de lo habitual para esta titulación. La comisión sigue destacando que hay un amplio margen para aumentar el nivel de exigencia de la titulación, aunque esto suponga bajar las tasas de éxito y rendimiento y, si fuera necesario, modificar la memoria del título para reducir la tasa de graduación fijada como objetivo. Las tasas de rendimiento y éxito son similares a las de otras titulaciones de la universidad, aunque inferiores al resto de titulaciones de la facultad. Obviamente esto está muy relacionado con el perfil de ingreso, por lo que no parece relevante esta diferencia.

PC12-IN02: La tasa de abandono se mantiene prácticamente constante, considerablemente inferior al límite del 30% establecido como máximo en el verifica. En cualquier caso sería interesante conocer las causas de este abandono.

PC12-IN04: Por primera vez contamos con datos de la tasa de graduación. Esta tasa es inferior al 50%, cuando en la memoria de verificación del título se situó el objetivo en el 60%. Probablemente sea necesario modificar este objetivo.

#### Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>SD</b>	
-----------	--	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-----------	--

#### Valoración de los indicadores

Aún no se tienen datos de este indicador

#### Personal

PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	<b>58.53%</b>	<b>64.20%</b>	<b>64.00%</b>	<b>61.00%</b>	<b>72.00%</b>	
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	<b>41.53%</b>	<b>35.80%</b>	<b>33.00%</b>	<b>37.00%</b>	<b>25.00%</b>	
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	<b>24.40%</b>	<b>24.50%</b>	<b>31.00%</b>	<b>34.00%</b>	<b>37.00%</b>	
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	<b>75.60%</b>	<b>75.50%</b>	<b>69.00%</b>	<b>65.00%</b>	<b>61.00%</b>	

PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	<b>70.70%</b>	<b>77.40%</b>	<b>77.00%</b>	<b>78.00%</b>	<b>85.00%</b>	
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	<b>SD</b>	<b>2.44 (18.8%)</b>	<b>3.40 (5.95%)</b>	<b>4.00 (0.9%)</b>	<b>3.00 (1.87%)</b>	
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	<b>SD</b>	<b>2.38 (5%)</b>	<b>2.00 (4.66%)</b>	<b>1.67 (2.51%)</b>	<b>2.71 (3.35%)</b>	
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	<b>4.90%</b>	<b>4.90%</b>	<b>23.81%</b>	<b>18.92%</b>	<b>26.16%</b>	
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	<b>4.90%</b>	<b>4.90%</b>	<b>23.81%</b>	<b>18.92%</b>	<b>26.16%</b>	
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	<b>4.90%</b>	<b>4.90%</b>	<b>9.52%</b>	<b>7.21%</b>	<b>12.14%</b>	

#### Valoración de los indicadores

El porcentaje de profesores a TC ha aumentado. No obstante, este aumento no refleja que se hayan contratado más profesores a tiempo completo, sino que el número total de profesores ha disminuido como consecuencia de la no renovación de contrato a profesores a tiempo parcial como consecuencia de la aplicación del Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo. Cabe destacar como datos positivos el alto porcentaje de profesores doctores y la valoración positiva obtenida en DOCENTIA.

#### Recursos\*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	<b>13.20</b>	<b>17.37</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	<b>5.80%(M) 26.80%(R)</b>	<b>10.20%(M) 10.30%(R)</b>	<b>2.14%(M) 2.39%(R)</b>	<b>2.00%(M) 2.00%(R)</b>	<b>2.32%(M) 1.45%(R)</b>	
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	<b>0.76</b>	<b>0.87</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	<b>103</b>	<b>94.4</b>	<b>95</b>	<b>69</b>	<b>81</b>	
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	
PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	

6

PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)	SD	SD	30317	31047	34261	
PA06-IN08	Número de títulos disponibles	SD	SD	306	418	1744	

#### Valoración de los indicadores

En relación con los recursos materiales, los indicadores muestran una tendencia positiva desde el curso 2009/2010. No obstante, el análisis del buzón IRS muestra que hay numerosos problemas relacionados con aulas, ordenadores, proyectores, cortinas, ventanas, etc. Se han presentado 6 quejas en el buzón, que han sido resueltas en un plazo de 1-2 días.

#### Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS: 3.31 (4.17%)  ALU.: 2.83 (2.67%)  PROF.:2.50 (18.87%)	PROF.: 3  ALU.: 3  PAS: SD	PROF.: 4 (0.9%)  ALU.: 2.5 (0.45%)  PAS: SD	PROF: 4.00 (1.87%)  ALU.: 2.33 (0.59%)  PAS: 4.00 (2.51%)	
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	3.94	3.81 (34.62%)	4	4.10 (13.59%)	4.02 (11.13%)	

#### Valoración de los indicadores

Las tasas de participación en estas encuestas son extremadamente bajas, lo cual está relacionado sin duda con el gran número de encuestas realizadas para cada colectivo. Resulta imprescindible buscar una herramienta alternativa a las encuestas para valorar la satisfacción de los distintos grupos de interés. En relación al nivel de satisfacción con la docencia, este nivel es alto. Si bien la tasa de participación es baja por lo que vuelve a ser un problema para su valoración y la toma de decisiones.

## VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

#### Análisis

En relación a los aspectos mejorables señalados por la DEVA:

1. En el análisis de los indicadores de éxito, rendimiento, etc. se ha introducido una comparación con otras titulaciones del centro y la universidad.
2. En relación con la participación en programas de movilidad, se ha mencionado que son poco satisfactorios y deberían aumentar para acercarse a las cifras marcadas como objetivo.

3. Aún no se ha modificado la memoria del título, por lo que las modificaciones siguen pendientes.  
Está planeado hacerlas durante el próximo curso académico.

## **VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.**

### **Análisis**

Modificaciones tratadas en años anteriores y pendiente de la presentación de la modificación correspondiente:

- Modificación del nivel de inglés requerido para finalizar el título.
- Oferta de asignaturas en inglés

De acuerdo al informe de la DEVA de fecha 26 de enero de 2015, la modificación de cuatrimestre de la asignatura Flora y Fauna aparece como aceptada.

## **VIII. Plan de mejora del título.**

### **Análisis**

Como en los cursos anteriores, se realiza un plan de mejora del título, cuyos detalles se presentan a continuación.

## PLAN DE MEJORA CURSO 13/14

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	Perfil de ingreso		Descripción de la mejora:	
	Captación de estudiantes		Es necesario mejorar el perfil de ingreso de la titulación, puesto que en la actualidad el número de estudiantes que solicitan en primera opción es pequeño, lo que redundará en la falta de interés y rendimiento de los estudiantes. Para ello hay que hacer más atractiva la titulación, con una campaña que mejore la visibilidad de la titulación, por ejemplo dando publicidad a los alumnos potenciales y al resto de la sociedad a la labor que se realiza en la facultad (tanto de docencia como de investigación).	
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Junta de Facultad	2015/2016	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	Sistemas de evaluación		Descripción de la mejora: 1. Ampliar el programa de coordinación con una coordinación vertical, de forma que se estudie la formación en competencias en diferentes asignaturas entre diferentes cursos, valorando la formación en el catálogo de competencias del título. 2. Flexibilizar el procedimiento de verificación de la publicación de guías docentes en el aula virtual por parte del CIC, de forma que no dependa del nombre del archivo pdf. 3. Eliminar la duplicidad entre las guías docentes general y específica.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Media	1. DAG-Junta de Facultad 2. Centro de Informática y comunicaciones. 3. Vicerrectorado de Planificación Docente	Curso 2015/16	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Personal</b>	<b>Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)</b>		<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/> <b>Descripción de la mejora:</b> 1. Incentivar la docencia en inglés. Definir claramente los requisitos del profesorado que imparta clases en inglés 2. Desvincular la evaluación DOCENTIA de los datos de rendimiento de los estudiantes, que en la actualidad supone una presión sobre los docentes para aumentar dicha tasa, puesto que tiene implicaciones sobre su evaluación como docente así como de las encuestas realizadas sobre los alumnos cuando la participación no sea estadísticamente significativa.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	1. Junta de Facultad 2. Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación	Curso 2015/16	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/> <b>Descripción de la mejora:</b> Se debe mejorar el mantenimiento de las aulas (ordenadores, sistemas de proyección, cortinas, relojes, puertas, ventanas, aire acondicionado, etc.) con anterioridad al comienzo de las clases y que alguien –aparte del profesor– se haga responsable de velar por el buen estado de las instalaciones.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Infraestructuras –gestión de espacios- Unidad de Centros	Curso 2015/16	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	

<b>Resultados de la formación</b>	<b>Académicos</b>	<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>		
	<b>Movilidad</b>	<b>Descripción de la mejora:</b>		
	<b>Prácticas externas</b>	1. Existe inquietud en el profesorado por el nivel de formación de nuestros egresados. La comisión considera que la Junta de Facultad debería instar a los profesores a subir los niveles de exigencia de la titulación para mejorar la formación en competencias de nuestros egresados, lo que sin duda redundará en una mayor empleabilidad de estos.		
	<b>Inserción laboral</b>	En este sentido, se propone revisar los métodos de evaluación utilizados y modificar la memoria del título para reducir la tasa de graduación fijada como objetivo. 2. Analizar las causas de la baja participación en programas de movilidad 3. Analizar el perfil de egreso, incluyendo datos acerca del tipo de actividad desarrollada.		
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Media	DAG, Junta de Facultad (1, 2) Vicerrectorado de e Postgrado, Formación Permanente y Empleo (3)	Curso 2015/16	No	Reducir la tasa de graduación fijada como objetivo en la memoria de verificación del título del 60% al 50%
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	<b>De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad</b>		<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	<b>Del profesorado con el título</b>		<b>Descripción de la mejora:</b>	
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>		En necesario sustituir las encuestas por otra herramienta para valorar la satisfacción de los grupos de interés o modificar la forma de hacer las encuestas. Solicitar al vicerrectorado que cambie el modelo de encuestas por otro alternativo.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación	Curso 2015/16	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
			<b>Descripción de la mejora:</b>	
			No se propone ningún plan de mejora	



<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 12/13

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	<p>1. Resolver los problemas detectados con la matriculación, en particular en lo referido a las listas de EPD, que no se distribuyen de forma homogénea. Además estas actividades suelen comenzar sin tener las listas definitivas.</p> <p>2. Es necesario reforzar la estrategia de captación de estudiantes para mejorar la tasa de estudiantes que solicita este grado en primera opción. Con este objetivo se propone mejorar la difusión de los perfiles profesionales del grado en Ciencias Ambientales con las siguientes actuaciones dirigida a futuros estudiantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Mejorar la visibilidad en la página web de la facultad de los perfiles profesionales incluyendo una explicación más detallada de los mismos.</li> <li>- Hacer un seguimiento de los egresados e incluirlo en la página web.</li> </ul> <p>3. Esta comisión considera que una mejora en la captación de estudiantes sólo se conseguiría aumentando la calidad de la formación de los estudiantes egresados. Para ello instamos a la Junta de Facultad a que busque estrategias que velen por seguir mejorando el nivel de exigencia en la titulación.</p>	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)	Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)	
<p>1. Siguen presentes los problemas con los grupos de EPD, que tienen números de estudiantes muy dispares.</p> <p>2. Se ha mejorado la página web de la facultad, con datos de inserción profesional e información acerca de salidas profesionales.</p> <p>3. No se ha realizado ninguna mejora.</p>	<p>1. No depende del centro, sino que se hace de forma centralizada para toda la universidad.</p> <p>3. Es competencia de cada profesor.</p>	
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	<p>En relación con esta directriz se propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Publicación del 100% de las guías docentes con antelación.</li> <li>2. Mejorar la planificación de los horarios de la titulación de forma el reparto entre semanas sea más homogéneo.</li> </ol>	<p>1. y 2. Alto</p> <p>3. y 4. bajo</p>

	3. Aumentar el número de horas presenciales que reciben los alumnos. En este sentido sería fundamental que se impartan 10 horas por ECTS como en otras universidades, y no 7.5 horas. 4. Incluir asignaturas “tipo 2”, con actividades dirigidas (A2, B2, C2) desde primero	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1. Se está revisando que las guías docentes estén disponibles al principio de cada semestre. 2. Se está trabajando en la coordinación docente, de acuerdo con los delegados de curso para mejorar el reparto semanal de la carga de trabajo del alumno. 3. y 4. No se ha cambiado el modelo docente		3. y 4. Son competencia del Vicerrectorado de Planificación Docente, que no se han implementado porque implican aumento de plantilla.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Personal</b>	No es necesario un plan de mejora.	--
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
--		--
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Recursos</b>	Se debe mejorar el mantenimiento de las aulas	Bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Ninguna, los mismos problemas se han repetido en el curso 2013/14		Se responsabiliza al profesor de velar por el estado de las aulas. No hay ningún tipo de mantenimiento preventivo.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	En relación con los resultados académicos, debería desvincularse la calidad de la enseñanza de este tipo de índices (tasa de éxito, tasa de rendimiento, etc.). En particular, no deberían tener ningún impacto sobre las evaluaciones del profesorado (DOCENTIA) puesto que estas tasas no son en sí mismas indicadoras de la calidad, al depender de factores como la motivación de los estudiantes en la titulación así como de la asignatura.  La comisión quiere hacer constar su desacuerdo con la utilización de estos índices aislados como indicadores de calidad. Sería especialmente peligroso valorar como positiva unas tasas de rendimiento y éxito altas sin prestar atención a otros factores que afectan a la calidad de la formación de los estudiantes. Si bien es deseable que estos indicadores sean altos, es fundamental seguir comprobando que esto no se consigue a costa de bajar el nivel de	Bajo

	exigencia y con ello la calidad de la formación. Se insta a la junta de facultad a seguir velando por el nivel de exigencia con independencia de los valores de estos indicadores. En este sentido, es fundamental obtener datos de inserción laboral en cuanto sea posible y estudiar la calidad de nuestro título asociándola a las posibilidades de inserción laboral y no al número de aprobados. En relación con la movilidad la facultad debería promover la movilidad mejorando la difusión de los diferentes programas existentes.	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Ninguna		El DOCENTIA depende del Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	Es necesario mejorar el nivel de participación en las encuestas o buscar una herramienta alternativa. En el caso de mantener las encuestas deberían simplificarse puesto que contienen demasiadas preguntas. En caso de que la participación en una encuesta no sea estadísticamente significativa no deberían tenerse en cuenta sus resultados. Esto es aplicable a las encuestas del nivel de satisfacción, pero también a las encuestas sobre el profesorado.	Bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Ninguna		Es responsabilidad del Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	No es necesario un plan de mejora	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>