



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 15/16

(Convocatoria 16/17)

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:

Id Ministerio	2501282
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales
Centro/s	Facultad de Ciencias Experimentales
Curso académico de implantación	2009/2010
Web del título	http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA&vE=

Universidad participante: (en caso de título conjunto u ofertado en más de un centro: incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro)

Centro	
Curso académico de implantación	
Web del título en el Centro	

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

El título de Graduado en Ciencias Ambientales se comenzó a implantarse en el curso 2009/10, culminando la implantación en el 2012/13. El proceso de implantación del título ha estado sometido a escrutinio constante y se han realizado correcciones (documentadas en anteriores informes de seguimiento) cuando se han encontrado disfunciones.

Durante el curso 2015/16, se obtuvo la renovación de la acreditación del título por parte de la DEVA

(https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Informe_final_renovacion_acreditacion_CCAA/1479110948885_informe_final_ciencias_ambientales.pdf) que constata el cumplimiento de los criterios de acreditación de los títulos universitarios de grado de la Agencia Andaluza del Conocimiento.

Desde la implantación del título, se realiza la primera modificación del título oficial, informada favorablemente por la DEVA en enero de 2016 (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Informe_DEVA_propuesta_modificacion_titulo_GCCAA/1455090448888_notificacion_gcam_1452513264671.pdf) en la que:

- Se actualizan tanto la descripción general del título como las normativas vigentes que han cambiado desde su implantación, los datos de profesores o recursos disponibles.
- Se ajusta y redistribuye el mapa de competencias tanto generales como específicas del título.
- Se incluye oficialmente la permuta de semestre de las asignaturas de “Flora y Vegetación” con “Estadística”
- Se modifica el nivel oficial de inglés requerido para obtener el título de graduado a B1
- Se actualiza la información acerca del Sistema de Garantía Interno de Calidad del título.
- Se incluyen las acciones de formación destinadas a mejorar el nivel de inglés del profesorado y se establece en C1 el nivel de inglés requerido a los profesores que impartan clases en inglés.

Fortalezas y logros

- Obtención de la RENOVACIÓN de la acreditación del título de la DEVA
- Modificación de la memoria de verificación oficial del título
- Se mantiene la oferta de docencia en inglés, la cual está teniendo una valoración aceptable por parte del alumnado, pese al nivel limitado en idiomas que éstos presentan

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

La DEVA en su informe de renovación del título señala algunas recomendaciones de especial seguimiento, que están siendo tratadas en la actualidad, como son:

- Mejorar la tasa de respuesta en las encuestas voluntarias y en general de la valoración de los grupos de interés.
- Revisar el contenido de las guías docentes
- Valorar la posibilidad de hacer curriculares las prácticas externas y aumentar su oferta
- Analizar las causas de las bajas tasas de graduación

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título.

Análisis

El SGIC de la Facultad de Ciencias Experimentales está plenamente implantado, y ha obtenido la certificación de su implantación por la ANECA en el marco del programa AUDIT:

https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/SGIC_Certificado_por_ANECA_segun_programa_AUDIT/1465807000432_inf_com_certific_upo_fac_cc_exp_firmado_v1.pdf

Referente específicamente al título, la CGIC se reunió en 3 ocasiones durante el curso 2015/16, con el objeto de aprobar el autoinforme para la renovación de la acreditación del título y el análisis del perfil de nuevo ingreso. La documentación generada durante estas reuniones está disponible en el gestor documental Alfresco.

Fortalezas y logros

Obtención de la certificación AUDIT, con una especial mención a las siguientes fortalezas del sistema:

- Procedimiento de Auditoría Interna (PE05-FCEX)
- Jornadas de Calidad en la FCEX en la que participan profesionales titulados en ambientales y estudiantes del grado
- Página web del Centro fácilmente navegable, en la que la información del título aparece de manera clara e intuitiva
- Informe de seguimiento anual de la titulación muy completo y transparente

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

El trabajo casi exclusivamente administrativo que supone la gestión del SGIC en lo que atañe al grado en CC. Ambientales dificulta que el profesorado encargado del mismo pueda hacer su labor docente e investigadora de manera plenamente satisfactoria. En este sentido, cabe reseñar la recomendación que hace la DEVA en su informe final para la renovación de la acreditación del título, según la cual “Se recomienda estudiar el diseño de medidas que conduzcan a una reducción de la carga burocrática asociada al desarrollo del SIGC que soportan los

responsables del Grado.”

III. Profesorado.

Análisis

En el autoinforme de renovación de la acreditación del título (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CAM_Autoinforme/1451551106737_auto-informe_acreditacixn_cam_junta-facultad-final.pdf) se realizó un análisis exhaustivo de las características del profesorado y sus variaciones desde la implantación del título. En el año transcurrido, no se han producido cambios destacados, con un número de profesores aproximadamente constante y un lento crecimiento de la fracción de funcionarios debido a las limitaciones presupuestarias y de personal impuestas externamente.

La facultad tiene definidos los perfiles de profesor tutor de trabajo fin de grado y tutor de prácticas externas, disponibles respectivamente en:
- https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/Proyecto/PFG_Menu/1451539631505_perfil_docente_de_tfg.pdf
- https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/PracticasEmpresas_FCEX/1451737056252_perfil_docente_de_prxcticas.pdf

Fortalezas y logros

Entre las fortalezas del profesorado están:

- Gran cualificación docente e investigadora, evidenciada por la evolución del número de quinquenios y sexenios durante los últimos años.
- Coordinación docente desarrollada a través de los coordinadores de semestre y el Director Académico de Grado.
- Docencia en inglés
- Alto grado de evaluación positiva del profesorado participante en el programa DOCENTIA.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Las actuales limitaciones en la contratación de profesorado a tiempo completo están afectando al desempeño docente de la plantilla, en particular por la excesiva carga docente soportada por profesores a tiempo parcial.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

Análisis

Los recursos, infraestructuras y servicios de la facultad se analizaron en detalle en el autoinforme de renovación de la acreditación del título (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CAM_Autoinforme/1451551106737_auto-informe_acreditaci_n_cam_junta-facultad-final.pdf). Desde entonces, no hay ningún cambio destacado, si bien se continúa trabajando para evitar disfunciones en el centro y en el funcionamiento de sus titulaciones como consecuencia del carácter centralizado de la Universidad Pablo de Olavide.

Fortalezas y logros

Entre las principales fortalezas de la titulación está el acceso a laboratorios docentes que son muy bien valorados por los estudiantes

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Se han detectado debilidades derivadas de la gestión centralizada de recursos y servicios como es el caso del mantenimiento de las aulas o la aplicación de automatriculación. Para intentar paliar este problema, el centro trabaja intentando asumir un mayor control en la gestión de las infraestructuras. No obstante, esto podría resultar de difícil implantación debido a la escasez de personal adscrito específicamente al centro.

V. Indicadores.

Análisis

A continuación se realiza el análisis de indicadores:

Fortalezas y logros

- Satisfacción: la valoración de los grupos de interés (y las tasas de participación) están subiendo.
- Aumenta el número de profesores evaluado positivamente por el programa Docencia.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Prácticas Externas: se ha reducido tanto el número de empresas que ofertan prácticas como las plazas ofertadas, lo que se ha traducido en una bajada de la valoración en las encuestas entre alumnos de prácticas externas y tutores externos. Este punto ya apareció en el anterior informe de la DEVA (ver apartado VI).
- Movilidad: la participación en programas de movilidad se mantiene baja, en parte debido a las dificultades de financiación.
- Profesorado: las limitaciones en la contratación del profesorado hacen que el porcentaje de profesores a tiempo parcial sean demasiado altas, a la vez que el profesorado funcionario se mantiene en porcentajes demasiado bajos.

VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC (Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Análisis de IRS*
Acceso, admisión y matriculación									
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120	120	120	120	120	1 incidencia relacionada con incompatibilidad de horarios de EPD, resuelta en 7 días
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96.00%	100.00%	101.66%	92.50%	98.33%	100.83%	89.17%	
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos	147.27 días	157.83 días	27 días	61 días	TRA.: 58 días MOV 19 días	TRA.: 73 días MOV 5 días	TRA.: 57 días MOV 3 días	
Valoración de los indicadores									

El grado de cobertura de las plazas se sitúa en torno al 90%, la más baja desde la implantación del grado. Si bien un dato aislado no es demasiado significativo, habrá que analizar su evolución en los próximos cursos.

El tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios de movilidad se ha reducido notablemente en los últimos cursos. También se ha reducido el tiempo medio de resolución de reconocimiento de transferencia de créditos, situándose en torno a los 2 meses.

Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	57.5%	38.33%	35.48	43.24%	35.59%	53.71%	51.40%	0
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	NO PROCEDE	8.73%	-3.27%	-9.90%	5.93%	2.47%	-12.15%	
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0.8	0.6	0.61	0.48	0.54	1.10	1.02	
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	52.59%	36.99%	25.83%	17.50%	18.64%	25.61%	29.00%	
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	50% (H) 50% (M)	50.53% (H) 49.47% (M)	48.% (H) 52% (M)	59% (H) 41% (M)	54% (H) 46% (M)	50% (H) 50% (M)	49% (H) 51% (M)	
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8 (Escala 1-10)	7,96 (Escala 1-10)	4 (Escala 1-5)	3,89 (Escala 1-5)	3.78 (51.24%)	3.83 [1-5]	4.12 (68.9%)	
PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	623/120	793/120	521/120	480/120	486/120	712/120	601/120	

PC04-IN08	Número de egresados por curso académico								64	56
Valoración de los indicadores										
<p>La evolución temporal del índice PC04-IN03 (se duplicó entre 2013/14 y 2014/15) parece anómala.</p> <p>Aunque los datos relativos a la demanda de acceso al título permiten ser moderadamente optimistas, sería deseable que el porcentaje de estudiantes con puntuación igual o superior al 60% de la máxima según modalidad de acceso fuera más alto, acercándose a los datos del curso 2009/2010. En este sentido, los dos últimos cursos han supuesto una notable mejoría en este indicador.</p> <p>Hay que destacar como dato muy positivo que la valoración que hacen los estudiantes de las jornadas de puertas abiertas es la más alta de la serie histórica.</p> <p>En cuanto a los datos de egresados, se sitúa en torno a 60, lo que supone un 50% del número de alumnos de nuevo ingreso por curso, lo que está directamente relacionado con la existencia de una tasa de graduación de en torno al 50%. Esta comisión ya ha sugerido reducir el objetivo de tasa de graduación a un porcentaje más realista. Se ha tratado en Junta de Facultad.</p>										
Orientación a los estudiantes										
PC05										0
PC10										0
Planificación y desarrollo de las enseñanzas										
PC06										0
Evaluación del aprendizaje										
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	0	1					0
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2.5%					0

PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2.5%				
Valoración de los indicadores									
Este tema está tratado en el Informe de Seguimiento del curso 2015/16 de la Carta de Servicios de la Facultad de Ciencias Experimentales (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Carta_Servicios/1481629147112_carta-servicio-15-16-aprobadacgicc-cgict-jf.pdf)									
Movilidad									
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	SD	3.06%	3.13%	1.57%	2.77%	2.10%	0
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	2,67%	2,23%	4,46%	4.91%	3.76%	6.21%	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0,40	0,48	0.55	0.47	0.31	
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional	SD	SD	3 [1-5] Parti SD	3.47 [1-5] Particip 23.53%	3.62 Partici 15.15%	2.97 (15.15%)	3.26 (12.5%)	
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0.00%	0.22%	0.00%	0.00%	0.21%	
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de	SD	SD	0.00%	0.00%	0.00%	0.19%	0.00%	

	movilidad nacional								
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0.22	0.22	0.09	0.06	0.03%	
Valoración de los indicadores									
Los datos relativos a la participación de los estudiantes en programas de movilidad siguen mostrando una escasa participación en estos programas, quedando mucha oferta de plazas sin cubrir. La baja participación en estos programas podría deberse a los problemas de financiación debido a los recortes en becas de movilidad, así como dificultades con el idioma requerido para programas de movilidad internacional.									
Prácticas									
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3.18 [1-4] Participación 77.88%	4.00 Participación 43.59%	3.19 (74.29%)	2.85 (52.63%)	0
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3.41 [1-4] Participación 61.11%	3.50 Participación 43.59%	3.47 (54.29%)	3.27 (97.37%)	
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	45	27	45	23	
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	1.10	1.30	1.33	1.31	
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	SD	SD	2.88 (74.29%)	2.59 (57.89%)	
Valoración de los indicadores									

El número de plazas ofertadas por cada estudiante matriculado se mantiene aproximadamente constante desde el curso 2013/14. La satisfacción tanto de estudiantes como de empleadores se ha visto reducida sensiblemente. Habrá que analizar la evolución temporal de estos indicadores.

Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	25.00%		SD(1)		0
-----------	----------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	---------------	--	--------------	--	---

Valoración de los indicadores

(1) Aún no se dispone de información de egresados en el curso 2014/15. Se ha remitido a ARGOS, en Octubre de 2016, información necesaria para su tratamiento

Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	72.65%	71.85%	71.67%	78.87%	76.39%	75.54%	72.44%	0
PC12-IN02	Tasa de abandono	NO PROCEDE	NO PROCEDE	14.78%	14.29%	13.93%	15.32%	15.52%	
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD	95.43%	93.09%	87.90%	83.75%	
PC12-IN04	Tasa de graduación	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	46.09%	42.06%	44.26%	
PC12-IN05	Tasa de éxito	81.56%	80.70%	81.12%	85.75%	84.21%	84.66%	81.44%	

Valoración de los indicadores

Los indicadores de los resultados académicos se mantienen en cifras similares a las del curso anterior. Los indicadores de éxito y rendimiento son notablemente altos, mientras que la tasa de graduación es inferior al 60% marcado como objetivo en la memoria de verificación del título.

Se aprecia una bajada progresiva en la tasa de eficiencia, situada en niveles próximos al 100% para el curso 2012/13, hasta valores próximos al 80%. Esta bajada es consecuencia de que mientras que en el curso 2012/13 sólo terminaron aquellos alumnos que acabaron el grado en 4 años, en los cursos posteriores se están graduando alumnos que tardan más de 4 años en terminar sus estudios. Es de esperar que, si no hay cambios destacables en las tasas de rendimiento, este indicador converja a la tasa de rendimiento.

Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	SD	260 días	SD	0
Valoración de los indicadores									
valoración									
Personal									
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	58.53%	64.20%	64.00%	61.00%	72.00%	71.00%	63.00%	0
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	41.53%	35.80%	33.00%	37.00%	25.00%	28.00%	35.00%	
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	24.40%	24.50%	31.00%	34.00%	37.00%	36.00%	31.00%	
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	75.60%	75.50%	69.00%	65.00%	61.00%	64.00%	68.00%	
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	70.70%	77.40%	77.00%	78.00%	85.00%	85.00%	78.00%	
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	SD	2.44 (18.8%)	3.40 (5.95%)	4.00 (0.9%)	3.00 (1.87%)	3.17 (11.50%)	3.50 (45.22%)	
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	SD	2.38 (5%)	2.00 (4.66%)	1.67 (2.51%)	2.71 (3.35%)	2.83 (22.56%)	2.79 (26.22%)	
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	4.90%	4.90%	23.81%	18.92%	26.16%	26.54%	31.90%	
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	4.90%	4.90%	23.81%	18.92%	26.16%	26.54%	31.90%	
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4.90%	4.90%	9.52%	7.21%	12.14%	12.38%	15.52%	

Valoración de los indicadores

Los indicadores referentes al profesorado muestran que sigue existiendo un gran número de profesores a tiempo parcial (35%), mientras que el porcentaje de funcionarios se sitúa en el 30%. Estas cifras son muy preocupantes y son consecuencia de las limitaciones a la contratación y promoción del profesorado actualmente vigentes.

El porcentaje de profesores evaluados positivamente por el programa Docentia y aquellos con la mención de excelencia docente han continuado subiendo hasta situarse en torno a un 30 y 15% respectivamente. Estos son valores acumulativos y referidos al total de profesores en plantilla (sin especificar), lo que sumado al pequeño incremento que resulta del curso anterior, impide hacer ningún tipo de valoración mínimamente fiable, salvo que han debido ser muy pocos los profesores que han decidido someterse a esta evaluación. Dada la nula motivación positiva asociada a la participación en DOCENTIA, es probable que acometan el proceso sólo aquellos que lo necesiten para participar en procesos de acreditación.

Los datos de satisfacción del PDI con el plan anual de formación son especialmente significativos por la subida en la participación.

Recursos*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13.20	17.37	10	10	12	10	10	Hubo una sugerencia procedente del personal de la biblioteca para que se incluya el botón del enlace a la biblioteca en el portal web de la Facultad. Se resuelve en 18 días
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5.80%(M) 26.80%(R)	10.20%(M) 10.30%(R)	2.14%(M) 2.39%(R)	2.00%(M) 2.00%(R)	2.32%(M) 1.45%(R)	1.54%(M) 1.43%(R)	0.64% (M) 1.28% (R)	
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.76	0.87	1	1	1	1	1	
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94.4	95	69	81	96	72	
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos	SD	SD	25	31	38	6	37	
PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)	SD	SD	30317	31047	34261	39750	54021	
PA06-IN08	Número de títulos disponibles	SD	SD	306	418	1744	1984	936	

Valoración de los indicadores

Los indicadores correspondientes a los recursos disponibles se mantienen en valores similares a los cursos precedentes, que se consideran suficientes para el número de alumnos del título.

Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS: 3.31 (4.17%) ALU.: 2.83 (2.67%) PROF.:2.50 (18.87%)	PROF.: 3 ALU.: 3 PAS: SD	PROF.: 4 (0.9%) ALU.: 2.5 (0.45%) PAS: SD	PROF: 4.00 (1.87%) ALU.: 2.33 (0.59%) PAS: 4.00 (2.51%)	PROF: 3.69 (11.50%) ALU.: 3.54 (19.25%) PAS: 4.00 (22.56%)	PROF: 3.72 (45.22%) ALU.: 3.52 (23.27%) PAS: 3.67 (26.22%)	0
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	3.94	3.81 (34.62%)	4	4.10 (13.59%)	4.02 (11.13%)	4.00 (11.45%)	4.17 (9.76%)	

Valoración de los indicadores

En relación a la satisfacción de los grupos de interés, es destacable la subida de la participación del profesorado en las encuestas. La satisfacción de los grupos de interés se encuentra entre 3,5 y 4, lo que se valora positivamente.

La valoración de los estudiantes con la docencia muestra una tendencia positiva, con una puntuación igual o superior a 4/5 desde el curso 2011/12. Esto concuerda con lo reflejado en el proceso de obtención de la certificación AUDIT, en la que se hacía una especial mención, como fortalezas del sistema, el alto grado de satisfacción tanto del alumnado con los docentes del título como de los empleadores de egresados del título. No obstante, se han detectado algunos ítems cuya valoración es inferior a 3. Respecto a la baja oferta de programas de movilidad para estudiantes (Q2 = 2.69), entendemos que es una respuesta alejada de la realidad, ya que en este grado quedan plazas de movilidad sin cubrir. Es posible que la valoración que recibe la oferta de prácticas externas (Q3 = 2.69) esté relacionada con el descenso en la relación de plazas ofertadas respecto a solicitudes (indicador PC09-IN04 = 1.34). Por último, la valoración más baja (Q9 = 2.41) corresponde a la gestión del IRS, lo que debe estar asociado a que el libro IRS no ha funcionado correctamente desde junio de 2015.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

El último informe realizado ha sido el de renovación de la acreditación del título (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Informe_final_renovacion_acreditacion_CCAA/1479110948885_informe_final_ciencias_ambientales.pdf), informado favorablemente por la DEVA en julio de 2016. En el mismo, se indican las recomendaciones que deben llevarse a cabo. Entre ellas cabe destacar las siguientes:

- Se debe revisar la información contenida en las guías docentes.

En este sentido, previamente al comienzo del curso 2015-2016, el director académico de grado revisó la información contenida en las guías docentes. De las 53 asignaturas ofertadas en el Grado, se recibieron y revisaron un total de 33 guías, lo que supone en torno al 62 % del total. De cara al curso 2016/17 se está intentando concienciar al profesorado para incrementar este porcentaje. El corto plazo de tiempo del que se ha dispuesto, así como la rigidez y complejidad del protocolo de publicación de las guías han impedido que dicha revisión haya sido todo lo exhaustiva que hubiera sido deseable. Pese a ello, se ha comprobado que la mayor parte de la información más relevante que reciben los alumnos está completa, particularmente lo referido a profesorado responsable, distribución de créditos docentes, temarios y metodologías de evaluación. Asimismo, se han detectado ciertas anomalías respecto a las competencias de las asignaturas (localización inadecuada dentro de la guía, incongruencias menores respecto a la memoria de verificación) y defectos menores en la información relativa a la evaluación. Una vez informados los responsables de las asignaturas sobre dichas anomalías, éstas han sido solventadas previamente a la aprobación final de las guías.

De cara a futuras revisiones, se solicitó a través del decanato que se incrementara el tiempo disponible para realizar esta revisión y se simplificara el protocolo para la publicación de las guías.

- Se deben continuar e intensificar los esfuerzos realizados para aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción, incluyendo egresados y empleadores.

Se están realizando desde el curso 2014/15 acciones destinadas a mejorar la participación de los diferentes colectivos en las encuestas de satisfacción: envío de correos personalizados y realización de encuestas presenciales a alumnos

- Se debe valorar la posibilidad de convertir en curriculares las prácticas externas, e intensificar los esfuerzos para aumentar la oferta de

empresas para realizar las prácticas, incluso aunque se localizaran fuera de la provincia.

Durante el curso académico 2016-17, la comisión del grado evaluará la posibilidad hacer obligatorias las prácticas externas y/o aumentar la oferta.

- Se debe actualizar la información ofrecida en la Web sobre el perfil del profesor de TFG y de prácticas externas.

Durante el curso 2015-2016, se ha publicado en la página web de la Facultad, el perfil del profesor de TFG y el perfil del tutor de prácticas externas de acuerdo a los criterios de selección aprobados en Junta de Facultad ORDINARIA Nº 76 DE LA JUNTA DE FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2015:

perfil del profesor de TFG

https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/Proyecto/PFG_Menu/1451539631505_perfil_docente_de_tfg.pdf

perfil del tutor de prácticas externas

https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/PracticasEmpresas_FCEX/1451737056252_perfil_docente_de_prxcticas.pdf

- Se deben analizar las causas de la baja tasa de graduación observada y, de ser necesario, adoptar las medidas correctoras correspondientes.

Para analizar esta baja tasa de graduación, se propondrá modificar las encuestas de los egresados para incluir la siguiente pregunta:

Motivos por el que los alumnos no cierran el expediente tras haber obtenido las competencias para aprobar todas las asignaturas:

- 1) Precio de las tasas
- 2) Realizar prácticas que sólo se pueden hacer siendo alumnos
- 3) Obtener la calificación del nivel de inglés exigida
- 4) Realizar experiencias de movilidad internacional
- 5) Otros

Una vez analizados los resultados por parte de la comisión de garantía interna de calidad del título, se introducirán las medidas necesarias en el plan de mejora

VII.Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

Todas las modificaciones introducidas desde la implantación del título se recogieron en la reciente modificación del título oficial (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Informe_DEVA_propuesta_modificacion_titulo_GCCAA/1455090448888_notificacion_qcam_1452513264671.pdf), por lo que en la actualidad no hay modificaciones sobre el plan de estudios más que las ya incluidas en la citada modificación.

PLAN DE MEJORA CURSO 14/15

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	Perfil de ingreso		Descripción de la mejora: No se propone ningún plan de mejora	
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Sí/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	Sistemas de evaluación		Descripción de la mejora: 1. Completar el mapa de competencias y aplicar las modificaciones pertinentes en aquellas asignaturas en las que se considere necesario 2. Puesta en marcha de proyectos de innovación docente verticales que integren varias asignaturas de áreas distintas para la formación en competencias metodológicas transversales	

			3. Flexibilizar el procedimiento de verificación de la publicación de guías docentes en el aula virtual por parte del CIC, de forma que no dependa del nombre del archivo pdf. 4. Eliminar la duplicidad entre las guías docentes general y específica.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	1. Junta de Facultad 2. DAG y grupos de profesores interesados 3. Centro de Informática y comunicaciones. 4. Vicerrectorado de Planificación Docente	Curso 2016/17	No	
Directriz	Descripción	Plan de Mejora		
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)	Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/> Descripción de la mejora: 1. Estudiar el diseño de medidas que conduzcan a una reducción de la carga burocrática del personal docente 2. Proponer al área de calidad que simplifiquen el proceso de evaluación del profesorado en el programa DOCENTIA, para así incentivar la participación.		
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	1. Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación	Curso 2016/17	No	

	2. Área de Calidad			
Directriz		Descripción		Plan de Mejora
Recursos		Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/> Descripción de la mejora: Seguir intentando dotar de cierta autonomía a la Facultad en la gestión de algunos de los recursos y procedimientos que generan más conflictos
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Unidad de Centros	Curso 2016/17	No	
Directriz		Descripción		Plan de Mejora
Resultados de la formación		Académicos	Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/> 1. Valorar la posibilidad de permitir que los alumnos internos desarrollaran su TFG en el área con la que colaboran, si así lo desearan 2. Estudiar la posibilidad de efectuar cambios en la duración y calendario de las prácticas en empresa de forma que se aumente su eficacia en la formación de los alumnos 3. Poner en marcha un plan que mejore la movilidad de los estudiantes	
		Movilidad		
		Prácticas externas		
		Inserción laboral		
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Media	Junta de Facultad	Curso 2016/17	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input checked="" type="checkbox"/>	
	Del profesorado con el título		Descripción de la mejora: 1. Intensificar los esfuerzos realizados para aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción, incluyendo egresados y empleadores 2. Mejorar la obtención de información sobre la valoración de las distintas acciones de orientación académica y, especialmente, profesional, por parte de los alumnos 3. Incorporar resultados derivados de los indicadores de inserción laboral en el análisis de sostenibilidad en el momento de disponer de ello	
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicerrectorado de TIC, Calidad e Innovación	Curso 2016/17	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input checked="" type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/>	
			Descripción de la mejora: 1. Revisar y sistematizar la información contenida en las guías docentes 2. Revisar y mejorar la calidad del inglés de la información que se muestra en la página web de la Facultad	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de	Modificación VERIFICA?	Descripción de modificación

		ejecución	(Si/No)	
Media	1. DAG 2. Equipo decanal	Curso 2016/2017		

Este informe ha sido realizado por la Comisión de Calidad del Título de Grado en Ciencias Ambientales, mediante varias reuniones virtuales que han tenido lugar en los meses de mayo y junio. A las reuniones han asistido Manuel Díaz Azpiroz, Santiago Martín Bravo, Eva María Camacho Fernández y Feliciano de Soto Borrero.

Firmado:

Feliciano de Soto Borrero

Responsable de Calidad del Grado de CAM

Firmado:

Manuel Díaz Azpiroz

Directora Académica del Grado de CAM

Este informe ha sido aprobado por la Comisión de Calidad del Centro, mediante reunión virtual, con la aprobación de los siguientes asistentes:

Fecha de envío	Apellidos, Nombre	Grupo de Interés	Grado	Pertenece Ud a la comisión de calidad del título	Pertenece a la comisión de calidad del centro	Aprobación si procede de los autoinformes de seguimiento anual 2015-2016, seguimiento del plan de mejora 2015-2016 y propuesta del nuevo plan de mejora 5016-2017 de los grados de NHD, CAM y BTG
2017-05-23 12:22:18	Ortiz Calderon, Pilar	PDI	CAM	No	Sí	Sí
2017-05-24 20:03:00	Maiorano, Vittorio	ExAlumno	CAM	Sí	Sí	Sí
2017-05-26 10:48:59	Porras García, M ^a Elena	PDI	NHD	No	Sí	Sí
2017-05-26 12:41:54	Rivero Pino, Fernando	Alumno	BTG	Sí	Sí	Sí
2017-05-26 16:39:25	Francisco Javier Bedoya Bergua	PDI	BTG	No	Sí	Sí
2017-05-27 10:47:20	Benítez Benítez, Carmen	ExAlumno	CAM	Sí	Sí	Sí
2017-05-28 11:28:07	Emilio Siendones Castillo	PDI	NHD	No	Sí	Sí
2017-05-28 16:35:29	Jiménez Díaz, Alba	Alumno	BTG	Sí	No	Sí
2017-05-29 12:33:56	Gallardo Correa, Antonio	PDI	CAM	Sí	Sí	Sí

Este informe se aprueba en Junta de Facultad (ver actas de aprobación:

<https://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/decanato/Decanato/JuntaFacultad&menuid=&vE=D55929>)