



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD: PABLO DE OLAVIDE

Id Ministerio	2501282
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales
Centro/s	Facultad de Ciencias Experimentales
Curso académico de implantación	2009/2010
Universidad participante: (en caso de título conjunto u ofertado en más de un centro: incluir esta información por Universidad/Centro)	
Centro	
Curso académico de implantación	

I. Información pública disponible (IPD): web

Web del Título http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CCAA&vE

Tratamiento de las recomendaciones de la IPD

La recomendación que la DEVA hizo en su informe final de la renovación de la acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento anual en julio de 2016 en relación con la mejora de la página web en inglés ya se está llevando a cabo por una estudiante de 4º curso del Grado en Traducción e Interpretación (inglés) D^a Carmen Compás Sánchez, asignada por el Área de Prácticas en Empresa de la Fundación Universidad Pablo de Olavide, pero no se ha completado aún, se prevee que para final del año 2019 se habrá terminado.

II. Aplicación del Sistema de Garantía Interna de Calidad.

Análisis

El SGIC de la Facultad de Ciencias Experimentales está plenamente implantado, y ha obtenido la certificación de su implantación por la ANECA en el marco del programa AUDIT:

https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/SGIC_Certificado_por_ANECA_según_programa_AUDIT/1465807000432_inf_com_certific_upo_fac_cc_exp_firmado_v1.pdf

Referente específicamente al título, la CGIC se reunió en 3 ocasiones, en noviembre y diciembre de 2016 y en abril 2017, con el objeto de aprobar el autoinforme para la renovación de la acreditación del título y el análisis del perfil de nuevo ingreso. La documentación generada durante estas reuniones está disponible en el gestor documental BSCW.

Las tasas de participación de los grupos de interés han sido durante los últimos cursos, bajos no llegándose en muchas convocatorias al 15 % en el grupo de profesorado ni el de alumnado, sin embargo en el curso 2016/17 el porcentaje ha aumentado considerablemente, superando el 50 % en el profesorado y el 30 % el grupo del alumnado. El buzón ha sido utilizado fundamentalmente para incidencias relacionadas con la gestión académica como grupos de prácticas y horarios y se han resuelto en menos de 24 horas en la mayoría de los casos.

Fortalezas y logros

Obtención de la certificación AUDIT, con una especial mención a las siguientes fortalezas del sistema:

- Existencia de un Procedimiento de Auditoría Interna (PE05-FCEX)
- Organización anual de Jornadas de Calidad en la FCEX en la que participan profesionales titulados en ambientales y estudiantes del grado
- Página web del Centro fácilmente navegable, en la que la información del título aparece de manera clara e intuitiva
- Informe de seguimiento anual de la titulación muy completo y transparente

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Tal y como señaló la DEVA en su informe el trabajo casi exclusivamente administrativo que supone la gestión del SGIC en lo que atañe al grado en CC. Ambientales dificulta que el profesorado encargado del mismo pueda hacer su labor docente e investigadora de manera plenamente satisfactoria. En este sentido, cabe reseñar la recomendación que hace la DEVA en su informe final para la renovación de la acreditación del título, según la cual "Se recomienda estudiar el diseño de medidas que conduzcan a una reducción de la carga burocrática asociada al desarrollo del SIGC que soportan los responsables del Grado."

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

La DEVA recomendó en su informe final de la renovación de la acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento anual en julio de 2016 estudiar medidas que permitieran la disminución de la carga burocrática asociada al desarrollo del SIGC. Se están revisando todos los procedimientos del SGIC separando los que son propios del centro y de la Universidad, dichos procedimientos están pendientes de actualizar y aprobar por el CGIC del centro, se prevee que se culminará en julio de 2018.

III. Proceso de implantación.

Análisis

Dentro del proceso de implantación, durante este curso se han llevado las siguientes acciones:

Se han revisado todas las guías docentes, para mejorarlas se han realizado las siguientes acciones:

1. Campaña de información a los responsables de asignaturas .
2. Revisión del DAG ajustada al plazo disponible, centrándose en los aspectos fundamentales, especialmente competencias y evaluación
3. Comunicación directa DAG-responsable de asignatura del título de Graduado en Ciencias Ambientales comenzó a implantarse en el curso 2009/10, culminando la implantación en el 2012/13. El proceso de implantación del título ha estado sometido a escrutinio constante y se han realizado correcciones (documentadas en anteriores informes de seguimiento) cuando se han encontrado disfunciones.

La tasa de egresados en el curso 2016/17 se sitúa alrededor 40 %, aunque parece un porcentaje bajo; se han revisado los datos a nivel nacional de los alumnos egresados en el grado y es muy similar, estando incluso por debajo de nuestras tasas.

Fortalezas y logros

- 1) Se ha revisado el contenido de todas las guías docentes que están publicadas en la web.
- 2) El número de empresas que ofertan plazas para las prácticas de empresa ha aumentado y el número de plazas ofertadas es mayor que el número de alumnos que solicitan estas prácticas.
- 3) El porcentaje de alumnos que realizan el TFG en primera acción en el curso 2016-17 supera el 80 %
- 4) Las prácticas externas y ejercicio profesional son curriculares

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

La DEVA en su informe de renovación del título señaló algunas recomendaciones de especial seguimiento, que empezaron a ser tratadas en el curso anterior y siguen siendo tratadas ya que en algunos casos no se han conseguido mejorar, concretamente son:

- 1) Las tasas de respuesta de los grupos de interés, Alumnos y PAS, siguen siendo bajas a pesar de las acciones llevadas a cabo, se propone continuar con las mismas acciones.
- 2) El porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional es bajo (1,5%), en este punto hay que destacar que la cuantía de las becas es baja por lo que pueden ser económicos los motivos de esta baja participación, no obstante se siguen haciendo jornadas informativas en la Facultad

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

Las recomendaciones se encuentran en el informe de la DEVA de julio de 2016 y son las siguientes

Recomendaciones:

- 1) Se recomienda diseñar y poner en marcha un plan que conduzca a la mejora de los discretos valores de los indicadores de movilidad registrados. Para ello se realizaron sesiones informativas dirigidas a los alumnos de CAM sobre las plazas ofertadas y se solicitó ayuda al Vicerrectorado de Internacionalización para mejorar el nivel de los alumnos outcoming.
- 2) Se recomienda valorar la posibilidad de permitir que los alumnos internos desarrollaran su TFG en el área con la que colabora, si así lo desearan. Esta posibilidad se consultó en Junta de Facultad y se decidió que esta recomendación no procedía por lo que se mantiene la adjudicación por el criterio de la nota del expediente. No obstante el criterio adoptado permite que más del 80 % de los alumnos desarrollen su TFG en la primera opción que eligen.

Recomendaciones de especial seguimiento:

- 1) Se debe valorar la posibilidad de convertir en curriculares las prácticas externas, e intensificar los esfuerzos para aumentar la oferta de empresas para realizar las prácticas, incluso aunque se localizaran fuera de la provincia. Esta recomendación ya se ha completado y ya se ha analizado en el apartado de fortalezas y logros
- 2) Se debe valorar la posibilidad de efectuar cambios en la duración y calendario de las prácticas en empresa de forma que se aumente su eficacia en la formación de los alumnos. Al ser prácticas curriculares el número de créditos de la asignatura está fijado, por lo que, actualmente, no se contempla aumentar. No obstante, se volverá a evaluar en una próxima junta de facultad las posibilidades de modificación. Respecto al calendario, los alumnos de autogestión pueden empezar con anterioridad siempre y cuando estén matriculados y cubiertos por el seguro.

IV. Profesorado.

Análisis

En el autoinforme de renovación de la acreditación del título

(https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_CAM_Autoinforme/1451551106737_auto-informe_acreditacion_cam_junta-facultad-final.pdf) se realizó un análisis exhaustivo de las características del profesorado y sus variaciones desde la implantación del título. En el año transcurrido, no se han producido cambios destacados, con un número de profesores aproximadamente constante y un lento crecimiento de la fracción de funcionarios debido a las limitaciones presupuestarias y de personal impuestas externamente.

La facultad tiene definidos los perfiles de profesor tutor de trabajo fin de grado y tutor de prácticas externas, disponibles respectivamente en:

- https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/Proyecto/PFG_Menu/1451539631505_perfil_docente_de_tfg.pdf
- https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/alumnos/PracticasEmpresas_FCEX/1451737056252_perfil_docente_de_prxticas.pdf

Fortalezas y logros

Entre las fortalezas del profesorado están:

- Gran cualificación docente e investigadora, evidenciada por la evolución del número de quinquenios y sexenios durante los últimos años.
- Coordinación docente desarrollada a través de los coordinadores de semestre y el Director Académico de Grado.
- Docencia en inglés
- Alto grado de evaluación positiva (100 %) del profesorado participante en el programa DOCENTIA.
- El porcentaje de profesores con excelencia docente se mantiene en valores similares al curso anterior por lo que se sigue manteniendo la tendencia alcista
- Ha aumentado en un 2% el número de profesores funcionarios disminuyendo en la misma cantidad la de profesores contratados
- El porcentaje de profesores doctores ha subido un 5% superando así el 80 %
- La preparación y dedicación de los profesores es valorada positivamente por los alumnos lo que se refleja en la puntuación de las encuestas que en el curso 2016-17 ha sido la más alta desde el curso 2010-11

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Las actuales limitaciones que sigue habiendo en la contratación de profesorado a tiempo completo están afectando al desempeño docente de la plantilla, en particular por la excesiva carga docente soportada por profesores a tiempo parcial.

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

La única recomendación de la DEVA se encuentra en su informe de julio de 2016 y se refiere a aumentar e incentivar la participación en el programa DOCENTIA, las acciones que se han llevado a cabo han sido:

- 1) Enviar correos informativos al personal docente cuando se abren las convocatorias (una o dos al año)
- 2) Realizar cursos para formar al profesorado en como rellenar los formularios y los documentos del programa DOCENTIA

V. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

Análisis

Los recursos, infraestructuras y servicios de la facultad se analizaron en detalle en el autoinforme de renovación de la acreditación del título (https://www.upo.es/exportportal/com/bin/portal/fcex/Oferata_Academica/Grado_CAM_Autoinforme/1451551106737_auto-informe_acreditacion_cam_junta-facultad-final.pdf). Desde entonces, no hay ningún cambio destacado, si bien se continúa trabajando para evitar disfunciones en el centro y en el funcionamiento de sus titulaciones como consecuencia del carácter centralizado de la Universidad Pablo de Olavide.

Valoración de infraestructuras

La Universidad Pablo de Olavide es un Campus Universitario único, al que pertenece la Facultad de Ciencias Experimentales en la que se imparte el Grado en Ciencias Ambientales. Por ello, la Facultad no dispone de recursos y de infraestructura propia, siendo estos compartidos entre todos los Centros de la Universidad.

Valoración de Personal de Administración y Servicios.

En el personal de apoyo de la Facultad de Ciencias Experimentales cabe destacar dos categorías, aunque existe un tercer grupo, que corresponde a personal que no es empleado de la Universidad, pero que a través de empresas subcontratadas colaboran en el desarrollo de las titulaciones que se imparten, las dos categorías propias serían:

- Apoyo administrativo
- Técnicos de laboratorio

En la primera categoría, la Facultad de Ciencias Experimentales cuenta con una persona asignada en exclusiva para hacerse cargo de la gestión de los tres títulos de grado que actualmente imparte, y se encarga de dar apoyo a la gestión de espacios, calendario de exámenes, gestión de la calidad, mantenimiento de las páginas web, entre otros. La mayor parte del trabajo administrativo recae, no obstante, sobre la Unidad de Centros (<https://www1.upo.es/unidad-centros/>) que, dentro del organigrama centralizado de la Universidad Pablo de Olavide, presta servicio a la Facultad en lo que respecta a reserva de espacios, gestión web y otros. El número de personas adscritas a esta unidad en los últimos años se ha reducido, lo que provoca que una parte de su trabajo suponga una sobrecarga de trabajo tanto para el PAS como para el PDI de la Facultad.

En cuanto a la segunda categoría, al tratarse de una Facultad experimental, la docencia requiere de laboratorios en los que se necesita personal técnico. La Facultad cuenta con 14 técnicos de laboratorio, adscritos a las diferentes áreas experimentales con docencia en las titulaciones que se imparten en ella, y aunque el número de técnicos de laboratorio no se ha incrementado desde la implantación, se han redistribuido entre las diferentes áreas de conocimiento según necesidades a lo largo de los años de implantación de los Títulos impartidos.

(http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Tecnicos_Laboratorio/Tecnicos_Laboratorio&menuid=&vE=).

Recursos bibliográficos y servicio de Biblioteca

La biblioteca dispone de puestos suficientes para cubrir la demanda además hay que destacar el gran aumento del número de recursos electrónicos en el curso 2016-17, el mayor de toda la serie histórica así como el ligero aumento de número de títulos disponibles.

Valoración de los servicios de orientación académica y profesional al estudiante

La Facultad de Ciencias Experimentales participa activamente en estas acciones y anualmente se realizan jornadas de orientación profesional a todos los niveles especialmente con alumnos de último curso

(http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/administracion/menu/Orientacion_Profesional/Jornadas_Orientacion_Profesional&menuid=&vE=D118258).

También debe destacarse el Servicio de Orientación Profesional (Andalucía Orienta) gestionado a través de la Fundación Universidad-Sociedad

(<https://www.upo.es/fundaciones/>), así como los programas de emprendimiento universitario (<http://upoemprende.upo.es/>).

- Es importante destacar que se trata de estudios con demanda social y posibilidad de crecer. Anualmente se han realizado Jornadas de orientación profesional para los alumnos de los últimos cursos y para las 3 titulaciones que se imparten en la Facultad de Ciencias Experimentales. Estas V Jornadas de Orientación Profesional de la Facultad de CCEE ha sido en la última semana de enero de 2017, con una enorme acogida por parte de los alumnos. Se informa a los alumnos por medio de emails y a través de la página web del centro:

https://www.upo.es/exportportal/com/bin/portal/fcex/administracion/menu/Orientacion_Profesional/Curso_2016_2017/1485519615721_programa_2016_2017jornadas-1.pdf

La jornada de salidas profesionales de la Facultad de Experimentales en febrero de 2017:

https://www.upo.es/exportportal/com/bin/portal/fcex/administracion/menu/Orientacion_Profesional/Curso_2017_2018/1519292530165_programa_general-1.pdf

Se actualizó hasta 54 el número de convenios para realizar las prácticas en empresa del Grado de CAM

(https://www.upo.es/exportportal/com/bin/portal/fcex/alumnos/PracticasEmpresas_FCEX/1455792275743_1455782663934_cam_empresas_convenios.pdf) y se realizó una Jornada de Prácticas de Empresa durante el curso 16-17.:

https://www.upo.es/exportportal/com/bin/portal/fcex/alumnos/PracticasEmpresas_FCEX/1506079647010_jornadas_de_prxticas_en_empresas_horarios_2016-17.pdf

Fortalezas y logros

El buzón de incidencias funciona bastante bien siendo el tiempo de respuesta muy rápido, en general se resuelven las incidencias en menos de 24 horas y como máximo en 4 días, lo cual está dentro del plazo estimado en la carta de servicio (menos de 5 días).

La mayoría del alumnado muestra estar bastante satisfecho con los laboratorios de prácticas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Se ha mejorado la gestión centralizada de recursos y servicios a través del buzón de incidencias en el caso del mantenimiento de las aulas (sillas, enchufes, cortinas, proyectores). También se ha mejorado la aplicación de automatriculación y los cambios entre líneas. Se siguen detectando algunas IRSF respecto a este último punto, si bien son pocas ya que existe un procedimiento para resolver estas cuestiones. El Centro se acoge a la normativa de matrícula de la Universidad que dice en su Artículo 9. Cambios de grupo: Teniendo en cuenta que el procedimiento de solicitud de permutas descrito en el Artículo 8 de la presente Normativa podría, a veces, no ser suficiente para atender todas las necesidades de cambio de grupo de clase asignado, se habilita la posibilidad de solicitar cambios de grupo por causas debidamente justificadas, siempre que los Centros habiliten el correspondiente procedimiento de cambio de grupo. El centro tiene habilitado un procedimiento de cambio de grupo "on line" donde se tendrán en cuenta las necesidades de los alumnos que no pueden asistir a las clases presenciales por coincidirles con su horario laboral (en el caso de compaginar estudios y trabajo) o con su horario de entrenamiento (en el caso de deportistas federados) o por ser incompatible con algún tipo de tratamiento médico o con el cuidado de sus familiares dependientes. En cualquier caso, la concesión del cambio de grupo estará supeditada a la aportación de la documentación justificativa correspondiente y a la decisión del propio Centro sobre la relevancia de los motivos alegados. Las IRSF detectadas han sido casos puntuales que, una vez llegadas al Buzón de incidencias han sido resueltas por el Vicedecano de Ordenación Académica.

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

La única recomendación de la DEVA se encuentra en su informe de julio de 2016 y recomienda seguir intentando solucionar los problemas que se presentan para la gestión de los recursos debido al modelo de Campus Único. En particular, se sugiere explorar la posibilidad de dotar de cierta autonomía a la Facultad en la gestión de algunos de los procedimientos más conflictivos. En este punto se ha decidido redirigir las IRSF relacionadas con el mantenimiento de aulas a la Dirección General de Infraestructuras y Espacios, Servicio Central, en un plazo inferior a 72 horas y solicitar el seguimiento de las IRSF.

VI. Indicadores y resultados.

Análisis

Todos los análisis de los indicadores propuestos están descritos en su apartado correspondiente, no obstante destacan los siguientes puntos.

El porcentaje de alumnos admitidos en primera opción ha aumentado lo que probablemente redunde en mayores tasas de egresados y de rendimiento. Una de las acciones que se llevan a cabo para seguir aumentando este porcentaje son las propias Jornadas de Puertas Abiertas, concretamente 2 sesiones durante el curso 16-17, acudiendo en cada una de ellas 8 centros de distintos municipios sevillanos. Las primeras, bajo el proyecto de innovación docente 1, y las segundas financiadas por el propio decanato, en las cuales estos/as estudiantes han podido visitar las instalaciones de la Facultad, trabajar en sus laboratorios y ser informados de la oferta formativa por exalumnos/as. Estas jornadas de puertas abiertas tienen bastante aceptación y participación por lo que el decanato apuesta por seguir realizándolas.

El porcentaje de egresados aunque no llega al 60 % es similar o incluso más alto que en otras universidades españolas, se ha decidido bajar el indicador a una cifra más realista tal y como se indica en el plan de mejora.

La resolución de incidencias del buzón (IRSF) es bastante rápida. Esto ha sido posible por las peticiones llevadas a cabo por el decanato al área de calidad, que han dado como fruto la modificación del buzón y la trazabilidad sobre la solución adoptada por el Departamento o el Servicio al que haya enviado la IRSF.

Es importante destacar el alto grado de satisfacción de las prácticas externas. Para incentivar la participación se llevan a cabo jornadas para la difusión de las experiencias de los alumnos participantes. Además el número de empresas que ofertan plazas para realizar las prácticas ha aumentado un 20 % ya que ha pasado de 45 a 54.

El profesorado está muy bien preparado poseyendo muchos de ellos la excelencia docente y la evaluación positiva en el programa Docencia.

Ha aumentado tanto la tasa de participación en las encuestas de satisfacción como el grado del mismo respecto a otros años. Para ello se han enviado correos varias veces y se ha facilitado la realización de la encuesta haciéndola más amigable

Fortalezas y logros

1. Aumento del porcentaje de alumnos admitidos en primera opción lo que probablemente redunde en mayores tasas de egresados y de rendimiento.
2. La resolución de incidencias del buzón (IRSF) es bastante rápida, de hecho suele realizarse en menos de 72 horas incluso en 24 horas.
3. Alto grado de satisfacción de las prácticas externas y aumento del número de empresas.
4. El profesorado está muy bien preparados poseyendo muchos de ellos la excelencia docente, además el 100 % de los presentados al programa Docencia son evaluados positivamente.
5. Aumento de la tasa de participación en las encuestas de satisfacción siendo además el grado de satisfacción mayor que otros años.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Aunque el grado de satisfacción de los alumnos en el programa de movilidad es alto, el porcentaje de participación sigue siendo bajo, quedándose bastantes plazas sin cubrir. Se han hecho jornadas informativas pero las causas de estas cifras pueden estar más relacionadas con motivos económicos más que con la organización o el contenido del programa. De todas formas se seguirán motivando a la participación con jornadas y cursos gratuitos de inglés.
2. Aunque ya hemos destacado la calidad del profesorado no hay que pasar por alto que sigue habiendo un porcentaje alto de profesor temporal a tiempo parcial si bien parece que este aspecto va a mejorar puesto que se están empezando a convocar plazas de ayudante doctor y funcionario que ayudarán a estabilizar al PDI.

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

Las Recomendaciones/Recomendaciones de especial seguimiento y el tratamiento dado a éstas se han descrito en todos los apartados anteriores

VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC (Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)

Código	Descripción del indicador	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
Acceso, admisión y matriculación									
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120	120	120	120	120	Hubo 5 incidencias relacionadas con solapamientos de horarios y grupos EPD que se resolvieron en menos de cinco días
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	100.00%	101.66%	92.50%	98.33%	100.83%	89.17%	81,66%	
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios (excepto movilidad) y las transferencias de créditos	1157.83 días	27 días	61 días	58 días	73 días	57 días	3 días	
	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos				19 días	5 días	5 días	3 días	

Valoración de los indicadores									
El porcentaje de cobertura de plazas es el más bajo de los últimos años y disminuye casi un 8% respecto al curso anterior, aún así se sitúa por encima del 80 %, habrá que seguir observando su evolución durante los próximos cursos. Es destacable la disminución del tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios que ha disminuido de casi 2 meses a tres días.									
Perfiles de ingreso y captación de estudiantes									
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	38,33%	35,48%	43,24%	35,59%	53,71%	51,40%	68,35%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	8,73%	-3,27%	-9,90%	5,93%	2,47%	-12,15%	-28,59%	
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,6	0,61	0,46	0,54	65/119=0,54	55/106=0,52	54/107=0,5	
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	52,59%	36,99%	25,83%	17,50%	18,64%	25,61%	29,00%	
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	50% (H) 50% (M)	50,53% (H) 49,47% (M)	48, % (H) 52% (M)	59% (H) 41% (M)	54% (H) 46% (M)	50% (H) 50% (M)	49% (H) 51% (M)	
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8 (Escala 1-10)	7,96 (Escala 1-10)	4 (Escala 1-5)	3,89 (Escala 1-5)	3,78 (51,24%)	3,83 [1-5]	4,12 (68,9%)	
PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	623/120	793/120	521/120	480/120	486/120	712/120	601/120	
PC04-IN08	Número de graduados por curso académico	NO PROCEDE	NO PROCEDE	40	85	85	64	56	
Valoración de los indicadores									
La evolución del índice PC04-IN03 tiene valores similares durante los últimos 4 cursos incluyendo el 2016-17. El porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción ha subido considerablemente lo que nos permite seguir siendo optimistas. Además el porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60 % de la puntuación máxima también ha subido respecto a los cuatro últimos cursos si bien no se han alcanzado aún las cifras del año 2010-11. Hay que destacar como dato muy positivo que la valoración que hacen los estudiantes de las jornadas de puertas abiertas sigue aumentando por lo que en el 2016-17 es la más alta de la serie histórica. En cuanto a los datos de egresados, se sitúa en torno a 60, lo que supone más del 50% del número de alumnos de nuevo ingreso por curso, esto no coincide con la tasa de graduación que es del 38 % ya que en este indicador (PC04-IN08) se incluyen alumnos de años anteriores que se gradúan al año siguiente al que les correspondería.									
Orientación a los estudiantes									
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.								No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.								
Planificación y desarrollo de las enseñanzas									
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.								No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
Evaluación del aprendizaje									
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	0	1				No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2,5%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	2,5%				
Valoración de los indicadores									
Este tema está tratado en el Informe de Seguimiento del curso 2015/16 de la Carta de Servicios de la Facultad de Ciencias Experimentales https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Carta_Servicios/1516268083616_carta-servicio-16-17_aprobadajuntafacultad_firmado.pdf .									

Este documento se realiza con periodicidad anual. Si no funciona el enlace directo a un enlace se recomienda copiar y pegar el enlace directamente en el buscador de internet. En caso de encontrar un enlace roto, debe comprobarse con el órgano/unidad competente la conformidad de las evidencias, y posteriormente informar a la unidad de centros debe actualizar la migración de la página. Para las páginas que requieren contraseña, solicitar la contraseña a la unidad correspondiente

Movilidad									
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	3,06	3.13%	1,57%	2,77%	2.10%	1,50%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional	2,67%	2,23%	4,46%	4,91%	3,76%	6,21%	5,10%	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	0,40	0,48	0,55	0,47	0,31	35,00%	
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional	SD	3(1-5) parti SD	3.47 [1-5] Particip 23.53%	3.62 Particip 15.15%	2.97 (15.15%)	3.26 (12.5%)	4,18 19,30%	
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0,22%	0,00%	0,00%	0,21%	0,40%	
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	0,00%	0,00%	0,00%	0,19%	0,00%	0,60%	
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0,22	0,22	0,09	0,06	0,08%	

Valoración de los indicadores

Los indicadores relacionados con el porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad internacional ha subidos en el curso 16-17 sobre todo los de salida del título que muestra el valor más alto de la serie histórica (PC08-IN01), en el caso de estudiantes de entrada (PC08-IN02) el porcentaje es junto con el del curso pasado el mayor de la serie histórica aunque es más bajo que el indicador de entrada. El grado de satisfacción de los alumnos es el más alto registrado hasta ahora y la participación en estas encuestas ha aumentado respecto a otros años. Sigue siendo alto el número de plazas que se quedan sin cubrir tanto en los programas de movilidad internacional como nacional tal y como reflejan los indicadores PC08-IN03 y PC08-IN07. La baja participación en estos programas podría deberse a los problemas de financiación debido a los recortes en becas de movilidad, así como dificultades con el idioma requerido para programas de movilidad internacional o con diferencias entre los planes docentes que complicarían la convalidación de asignaturas.

Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	3,18(1-4) participación 77.88%	4.00 Participación 43.59%	3,19% (74.29%)	2,85 52,63%	3,74 34,26%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	3,41 (1-4) participación 61.11%	3.50 Participación 43.59%	3,47 (54,29%)	3,27 97,37%	3,09 29,73%	
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	45	27	45	23	
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	1,1	1,39	2,48	1,34	
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	NO PROCEDE	NO PROCEDE	SD	SD	2,88 (74.29%)	2,59 (57.89%)	3,09 29,73%	

Valoración de los indicadores

El grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas es muy superior al curso anterior aunque disminuye el porcentaje de participación, el grado de satisfacción de los empleadores baja respecto a otros años aunque sigue estando por encima de 3 (máximo 4). El indicador PC09-IN03 indica el número de plazas que se han adjudicado, por lo que ha bajado bastante respecto al año anterior. Sin embargo, el número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas del grado CAM ha aumentado en 9 empresas más y hay un total de 54 convenios, este dato no viene reflejado en la tabla si no que es una información y el indicador induce a error pero según el Presidente Ejecutivo de la información solo se puede ofrecer esa información.

Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	25%	19,70%	47,62%	44,23%	SD	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
-----------	----------------------------	------------	------------	-----	--------	--------	--------	----	--

Valoración de los indicadores

Los datos de inserción laboral se reciben con un retraso mínimo de 2 años por eso no hay datos del curso 2016-17, no obstante hay que resaltar que desde el curso 2014-15 incluido, ha habido un considerable aumento de el índice PC11-IN01.

Resultados Académicos									
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	71,85%	71,67%	78,87%	76,39%	75,54%	72,44%	92,42%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PC12-IN02	Tasa de abandono	NO PROCEDE	14,78%	14,29%	13,93%	15,32%	15,52%	26,89%	
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	95,43%	93,09%	87,90%	83,75%	86,07%	
PC12-IN04	Tasa de graduación	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	46,09%	42,06%	44,26%	38,74%	
PC12-IN05	Tasa de éxito	80,70%	81,12%	85,75%	84,21%	84,66%	81,44%	81,41%	
Valoración de los indicadores									
Aunque la tasa de rendimiento ha aumentado un 20% respecto al curso anterior y las tasas de eficiencia y de éxito se mantienen altas, por encima del 80%; es destacable el aumento de la tasa de abandono en más de un 10% respecto a cursos anteriores y la ligera disminución de la tasa de graduación, que sigue por tanto sin llegar al objetivo del 60% marcado en la memoria de verificación del título.									
Tramitación de títulos									
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	260	SD	SD	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
Valoración de los indicadores									
Personal									
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	64,20%	64,00%	61,00%	72,00%	71,00%	63,00%	66%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	35,80%	33,00%	37,00%	25,00%	28,00%	35,00%	37%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	24,50%	31,00%	34,00%	37,00%	36,00%	31,00%	33%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	75,50%	69,00%	65,00%	61,00%	64,00%	68,00%	66%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	77,40%	77,00%	78,00%	85,00%	85,00%	78,00%	83%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	2,44 (18,8%)	3,40 (5,95,%)	4 (0,9%)	3,00 1,87%	3,17 (11,50%)	3,50 (45,22%)	3,88 37,72%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	2,38 (5%)	2,00 4,66%	1,67 2,51%	2,71 3,35%	2,83 22,56%	2,79 26,22%	2,95 28,40%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	4,90%	23,81%	18,92%	26,16%	26,54%	31,90%	25,6%	No se han recibido
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	4,90%	23,81%	18,92%	26,16%	26,54%	31,90%	25,60%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4,90%	9,52%	7,21%	12,14%	12,38%	15,52%	14,39%	No se han recibido IRSF relacionadas con este
Valoración de los indicadores									
El porcentaje de profesores a tiempo completo sigue sin llegar al 70% y el de funcionarios se mantienen alrededor del 30%. Estas cifras son muy preocupantes y son consecuencia de las limitaciones a la contratación y promoción del profesorado actualmente vigentes.									
El porcentaje de profesores evaluados positivamente por el programa Docentia y aquellos con la mención de excelencia docente muestra valores parecidos a los de años anteriores. Realmente el 100% de los profesores evaluados por DOCENTIA siguen consiguiendo una valoración positiva pero también es cierto que el número de profesores que han participado es bajo. Estos resultados puede ser la unión de dos factores uno la nula motivación positiva asociada a la participación en DOCENTIA por lo que es probable que acometan el proceso sólo aquellos que lo necesiten para participar en procesos de acreditación y dos que muchos profesores ya tienen dicha evaluación y no tienen que volver a presentarse.									
Los datos de satisfacción del PDI con el plan anual de formación son especialmente significativos son bastante altos y la participación sigue siendo más alta que en cursos anteriores al 2015-16									

Este documento se realiza con periodicidad anual. Si no funciona el enlace directo a un enlace se recomienda copiar y pegar el enlace directamente en el buscador de internet. En caso de encontrar un enlace roto, debe comprobarse con el órgano/unidad competente la conformidad de las evidencias, y posteriormente informar a la unidad de centros debe actualizar la migración de la página. Para las páginas que requieren contraseña, solicitar la contraseña a la unidad correspondiente

Recursos*									
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	17.37	10	10	12	10	10	10	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	10.20%(M) 10.30%(R)	2.14%(M) 2.39%(R)	2.00%(M) 2.00%(R)	2.32%(M) 1.45%(R)	1.54%(M) 1.43%(R)	0,64%(M) 1.28%(R)	0,95% (M) 0,95% (R)	
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.87	1	1	1	1	1	1	
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	94.4	95	69	81	96	72	70	
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos	SD	25	31	38	6	37	17	
PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)	SD	30317	31047	34261	39750	39750	54021	
PA06-IN08	Número de títulos disponibles	SD	306	418	1744	1984	936	992	

Valoración de los indicadores

Los indicadores correspondientes a los recursos disponibles se mantienen en valores similares a los cursos precedentes, que se consideran suficientes para el número de alumnos del título. Destacar el gran aumento del número de recursos electrónicos, el mayor de toda la serie histórica así como el ligero aumento de número de títulos disponibles

Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	PAS:3.31	PROF: 3	PROF: 4	PROF: 4	PROF: 3.69	PROF: 3.69	PROF:3.77	No se han recibido IRSF relacionadas con este apartado
		(4.17%)		(0,9%)		(11.50%)		(11.50%)	
		ALU: 2,83	ALU.: 3	ALU: 2,5	ALU: 2,33	ALU.: 3.54	ALU.: 3.52	ALU.: 3,74	
		2,67%		(0.59%)		(19.25%)		(23.27%)	
PROF: 2.50	PAS: SD	PAS: SD	PAS.: 4.00	PAS: 4.00	PAS: 3,67	PAS: 3.67			
18,87%		(%)		(22.56%)		(26.22%)	(%)		
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	3.81(34.62%)	4	4.10 (13.59%)	4.02 (11.13%)	4.17 -9,76%	4.17 (9.76%)	4,15 (10.44%)	

Valoración de los indicadores

En relación con la satisfacción de grupos de interés destacar que los niveles se mantienen bastante altos si bien lo importante es que ha aumentado el porcentaje de participación en todos los grupos y de forma muy importante en el profesorado donde se ha pasado de un 11,50% a un 51,30% de participación.

VII. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y, si procede, de modificación.

Análisis

El último informe realizado ha sido el de renovación de la acreditación del título (https://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/Oferata_Academica/Informe_final_renovacion_acreditacion_CCAA/1479110948885_informe_final_ciencias_ambientales.pdf), informado favorablemente por la DEVA en julio de 2016. En el mismo, se indican las recomendaciones que deben llevarse a cabo y todas ellas han sido tratadas en los apartados anteriores del presente informe de seguimiento y se analizan en el plan de mejora (https://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferata_Academica/Grado_CCAA_PlanMejoras&menuid=&vE=D55929)

VIII. Plan de mejora del Título.

Análisis

Todas las acciones están especificadas en el Plan de mejora realizado en el curso 17-18 y que está referido al curso 16-17 (https://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferata_Academica/Grado_CCAA_PlanMejoras&menuid=&vE=D55929) La DEVA en su informe hizo 10 recomendaciones de las cuales 2 se cerraron durante el curso 2016-17 y el resto se están llevando a cabo en la actualidad. En el informe del SGIC se hicieron tres recomendaciones y no se han cerrado aún.

Este informe ha sido realizado por la Comisión de Calidad del Título de Ciencias Ambientales mediante varias reuniones virtuales que han tenido lugar durante los meses de abril y mayo. A las reuniones han asistido Inés Martínez Pita, Manuel Díaz Azpiroz, Eva M^a Camacho Fernández, Santiago Martín Bravo y Miguel García Barrones (Alumno)

Firmado:
Inés Martínez Pita
Responsable de Calidad del Grado de CAM

Firmado:
Manuel Díaz Azpiroz
Director Académico del Grado CAM

Este informe ha sido aprobado por la Comisión de Calidad del Centro, mediante reunión virtual celebrada entre los días 18 a 25 de junio de 2018, con la aprobación de los siguientes asistentes:

Apellidos, Nombre	Grupo de Interés	Grado	Pertenece Ud a la comisión de calidad del título	Pertenece a la comisión de calidad del centro	Aprobación si procede de los Informes de Seguimiento anual 2016-2017 del Título del Grado en Ciencias Ambientales de la Facultad de Ciencias Experimentales
Bedoya Bergua Francisco Javier	PDI	BTG	No	Sí	No
					* He valorado negativamente el informe de seguimiento del grado de CAM porque el indicador PC03 IN02 Grado de cobertura de plazas para el curso 16-17 (81,66%) no se corresponde con la información que la Facultad tiene (primera matrícula en 1er año de la titulación), siendo esta superior en porcentaje al que refleja el indicador
Ortiz Calderón, Pilar	PDI	CAM	Sí	No	Sí
Jiménez Rodríguez, Antonia	PDI	CAM	No	Sí	Sí
de Soto Borrero, Feliciano	PDI	CAM	No	Sí	Sí
de Cires segura ,Cesar	PAS	BTG	Sí	No	Sí
Rodríguez Rodríguez, Miguel	PDI	CAM	No	Sí	Sí
Siendones Castillo, Emilio	PDI	NHD	No	Sí	Sí
Porras García, M ^a Elena	PDI	NHD	No	Sí	Sí
Andreo Andreu ,Luis	Alumno	BTG	No	Sí	Sí
Maiorano, Vittorio	Egresado	CAM	No	Sí	Sí

Este informe se aprueba en Junta de Facultad nº 87 de 25 de junio de 2018