



Facultad/Escuela de Ciencias Experimentales  
Grado en Nutrición Humana y Dietética  
Código Ministerio.....  
Rama.....Ciencias de la Salud.....

## ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2011/2012 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

### RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones

### RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

### RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

### RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

### RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

## INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

### 1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales* y sus *Títulos (SGIC-FCEX)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (SGIC-NHD) y se ratifica en el CGIC del centro anualmente. Estas comisiones se actualizaron por la Junta de Facultad/Escuela en su Sesión Ordinaria Nº 63 de La Junta de Facultad de Ciencias Experimentales del 24 de Octubre De 2012 y nº 62 de la junta de facultad de ciencias experimentales del 25 de mayo de 2012 , siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales y sus Títulos del Manual de Calidad.

La comisión de garantía interna de calidad del Grado de Nutrición Humana y Dietética tiene actualmente la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: Francisco Javier Bedoya Bergua

Representantes PDI: María Teresa Navarro Gochicoa y Jose Manuel Monje Moreno

Representantes Alumnado: Heliodoro Moya Amaya

Esta composición está publicada en :

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta\\_Academica/Grado\\_NHD\\_CGIC&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/Oferta_Academica/Grado_NHD_CGIC&menuid=&vE=)

La CGIC-FCEX se constituyó por primera vez en Noviembre de 2007, y ha sido renovada por última vez en 2012, tras el nombramiento de la nueva Vicedecana de Calidad y Coordinación en Septiembre de 2012. La actual composición de la CGIC-FCEX se encuentra actualizada y publicada en <http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/ComisiondeGarantiaInternadeCalidad&menuid=&vE=>

En el curso académico 2011-12, la **CGIC-NHD** se ha reunido en 2 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

- 1.Elaboración del informe sobre el perfil de ingreso curso 2011-12
- 2.Elaboración del autoinforme de seguimiento del título, curso 2011-12
3. Solicitar a la Junta de Centro la revisión del nivel de lengua inglesa.
- 4 Solicitar a la Junta de Centro el incremento de las plazas de nuevo ingreso en la titulación

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del Centro.

## 2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

### 1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60	60				
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	100%	100%	150%				
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	145,13 días	30 días				

#### Valoración de los indicadores

PC03INC02: es posible que hubiera que haber admitido a todo el alumnado con la misma nota de corte. . El valor del indicador superior al 100%, significa que es necesario admitir el alumnado con la misma nota de corte por lo que es posible que las plazas cubiertas sean mayores que las ofertadas.

PC03INC03: se ha mejorado espectacularmente el procedimiento gracias a la mejora introducida en la gestión y está dentro del objetivo de calidad propuesto por la carta de servicio para todo expediente de reconocimiento y transferencia de créditos de 2 meses. La mejora con respecto al año anterior, es reflejo de la eficacia del plan de mejora propuesto para la carta de servicio de la Facultad.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	46,7%	55%	16,67%				
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	0%	14,29%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,9	1,2	1,52				
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	61,02	98,04%	95,00%				

PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	<b>20,51%(H)</b> <b>79,49%(M)</b>	<b>31,37%(H)</b> <b>68,63%(M)</b>	<b>80% (M)</b> <b>20% (H)</b>				
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	<b>7,8</b>	<b>7,96</b>	<b>4</b>				

### Valoración de los indicadores

PC04-IN01: Se acentúa claramente la tendencia de cursos anteriores. Es una titulación de Ciencias de la Salud nueva en esta provincia y con reconocimiento social escaso, por lo que los estudiantes que se matriculan en ella la han seleccionado como una opción secundaria

PC04-IN02: Ha habido un incremento notable con respecto al curso anterior. Ello refleja que un porcentaje pequeño de los estudiantes que no lo han seleccionado como primera opción tuvieron la oportunidad de cambiarse a otra titulación. El valor de la variación del número de matrículas de nuevo ingreso se considera positivo.

PC04-IN03: El indicador muestra que la mitad de los estudiantes que la solicitaron como primera opción no pudieron matricularse. Son estudiantes altamente motivados pero sin nota suficiente para acceder a la titulación

PC04-IN04: La práctica totalidad de los estudiantes de esta cohorte pertenece a los grupos de estudiantes con las mejores notas de acceso en cada modalidad.

PC04-IN05: El indicador es oscilante, aunque hay un sesgo de género claro en la titulación

PC04-IN06: El indicador muestra el alto grado de satisfacción de los futuros estudiantes con las jornadas organizadas para la orientación ( en este año la escala del indicador es sobre 5)

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							<b>No se han recibido IRS en el buzón</b>
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Se he recibido una sugerencia de los alumnos para mejorar la información de las salidas profesionales de Biotecnología

### Valoración de las IRS

La sugerencia en relación a las salidas profesionales, si bien son de BTG, se han tratado conjuntamente para los tres grados de la facultad de ciencias Experimentales.

Esta sugerencia se debe a que son alumnos de tercero,

Se les informó que las Jornada de Orientación Profesional para el alumnado de 3º de NHD están previstas para el curso académico 2012-13.

Además se realizaron las siguientes actividades con el fin de que los alumnos de tercero pudieran empezar a conocer la orientación profesional de su grado:

Jornadas ¿Cómo puedo aprovechar los recursos de mi Universidad para convertir mi PFG en un proyecto empresarial? (28/Mayo/2012).

Para los alumnos de cuarto en el curso puente de diplomatura a grado se ha realizado la siguiente acción de orientación:

Jornada de Orientación Profesional para alumnado de 4º de Grado en Nutrición Humana y Dietética (29/05/2012)

#### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS				<b>5 Incidencias en relación a la publicación de horarios, fechas de exámenes e información de prácticas.</b> 5 reclamaciones en relación a la publicación de los horarios, calendarios de exámenes y de prácticas, y el modelo de evaluación. 3 sugerencias en relación a los horarios.			

#### Valoración de las IRS

La valoración sobre la frecuencia del uso del buzón para este tema es positiva, si bien en 2 ocasiones el análisis de IRS demuestra que el solicitante desconoce la situación en la web de la Facultad de las herramientas de información.

Las incidencias relativas a los horarios de tipo puntual, fueron tratadas durante el curso 2011-2012, para buscar la mejor solución posible.

Para las sugerencias generales de horarios y fechas de exámenes, ya que eran recogidas también de los años anteriores, los horarios fueron aprobados en JF nº 57 de 12 de Mayo de 2011 y publicados en la web de la Facultad a 15 de Junio de 2011.

Los calendario de exámenes: publicado en la web de la facultad el 9 de Septiembre de 2011 tras ser aprobado en JF nº 58 de 21 de Julio de 2011.

#### 5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, 0sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	1				
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0%	0%	100%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	1.85%				

#### Valoración de los indicadores

Se trata de una reclamación en relación a la metodología de evaluación de una optativa, en la que se informó a los alumnos de los cauces de tramitación y se resolvió tras la revisión con el profesor correspondiente.

## 6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD	2,51%				
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	0,96	4,02%				
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,14				
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	3,77	4				
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0%				
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0%				
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	1,17				

### Valoración de los indicadores

PC08-IN01: Ha sido el primer curso en el que ha habido movilidad. No ha habido una elevada movilidad, quizá por la escasez de contratos Erasmus o por la falta de atractivo de los destinos. Al igual que en la carta de seguimiento, se propone que se modifique este indicador, y que se calcule el Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad por cada curso, ya que los alumnos/as de primero no participan en el programa de movilidad, además es recomendable conocer el porcentaje de alumnos/as de cada promoción que han participado en programas de movilidad, una vez egresados.

PC08-IN02: Se ha incrementado el porcentaje de estudiantes extranjeros, por lo que se ha incrementado su internacionalización.

PC08-IN03: La demanda de plazas de movilidad internacional ha sido inferior a la oferta

PC08-IN04: El grado de satisfacción se ha incrementado y es alto

PC08-IN05 y PC08-IN06: No ha habido estudiantes en movilidad nacional en este curso

PC08-IN07: La demanda de plazas de movilidad nacional ha sido ligeramente superior a la oferta. Resulta extraño que haya habido solicitud de plazas en programa de movilidad nacional (1.17) y sin embargo no haya estudiantes de la UPO participando en el programa. Podría ser debido a que los estudiantes piden la movilidad nacional e internacional y luego se decantan por la segunda.

No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

## 7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	sd				
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	sd				
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	sd				

### Valoración de los indicadores

Hasta que la 1ª promoción del Grado (ahora en 4º curso) no haya concluido sus estudios no se podrán evaluar estos apartados.

## 8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	sd				

### Valoración de los indicadores

Hasta la finalización de los estudios de la 1ª promoción del Grado no se podrá evaluar este apartado.

## 9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	85,73	90,79%	91,67%				
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	11,48%				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	sd				
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	sd				

### Valoración de los indicadores

PC12-IN01: Es superior a la media de la tasa de rendimiento de la Facultad de Ciencias Experimentales (84,59%) y de la Universidad (75,71%)  
 PC12-IN02: Es similar a la media de la tasa de abandono de la Facultad (11,53 %) e inferior la tasa de abandono promedio de la Universidad (15,22%)  
 La tasa de abandono está muy por debajo de los objetivos marcados en la memoria VERIFICA, con un valor del 30%, La estimación que se había realizado sobre la Tasa de Abandono se basaba en el análisis de los datos anteriores que hacen referencia a los estudios de la Licenciatura en Ciencias Ambientales, ya que no había datos de la diplomatura de Nutrición Humana y Dietética en el momento de realizar la memoria. Las diferencias con el valor actualmente medido en grado de CAM de 14.78, no son grandes, y ambas muy por debajo de los valores de estimación de la licenciatura, lo que lleva a pensar que el nuevo esquema de enseñanza y su implantación ha mejorado el trabajo continuo y minimiza las tasa de abandono.  
 Otro dato que se ha recibido por primera vez este año, es la tasa de éxito, La tasa de éxito se define como el número de créditos superados entre el número de créditos presentados a examen, siendo en torno al 90%, lo que implica que 9 de cada 10 alumnos presentados a examen aprueban, este valor acorde y similar la tasa de rendimiento. **Los valores de rendimiento, están 17.4 puntos por encima de la media de grados de Ciencias de la Salud** de acuerdo a el documento de "Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2012-2013.  
 (<http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>)  
 No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

## 10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	sd				

### Valoración de los indicadores

No se tendrán datos de este indicador hasta un año después de que la 1ª promoción de graduados finalice sus estudios.

**11. Personal**

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	60%	68.8%	58,00%				
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	40%	31.3%	40,00%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	30%	21.9%	33,00%				
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	70%	78.1%	64,00%				
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	80%	68.8%	76,00%				
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	10%	10.0%	33,33%				
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	10%	10.0%	33,33%				
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0,00%				
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	0%	0%	20,00%				

**Valoración de los indicadores**

El curso evaluado ha sido el tercero de la implantación del grado. Las tendencias muestran un comportamiento inestable que puede ser debido a la implantación de asignaturas en el grado que son impartidas por profesores con perfiles profesionales clínicos.

Se aprecia una funcionarización progresiva del profesorado con vinculación permanente y un incremento notable en porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.

Teniendo en cuenta que el este sistema de evaluación es voluntario en esta Universidad, su notable incremento puede reflejar las perspectivas de promoción profesional del profesorado, el hecho de que uno de cada tres profesores está evaluado, y uno de cada dos profesores a tiempo completo, se debe a que el programa Docentia está enfocado a los profesores en proceso de acreditación, por lo que sería interesante ampliar la solicitud a todos los profesores y no sólo aquellos que se vayan a acreditar.

Los resultados de la evaluación por DOCENTIA muestran que el 100% de las evaluaciones fueron positivas y que la mayoría recibieron la mención de excelencia. No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

## 12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37	10				<b>1 queja de profesorado en relación al mantenimiento de un aula.</b>
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 % (M) 26,8 % (R)	10,2 % (M) 10,3% (R)	2,14% (M) 2,39% <sup>®</sup>				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87	1				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.			60				
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).			4273				
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.			376				

### Valoración de los indicadores

Se ha incrementado significativamente el número de estudiantes por puestos de lectura y se ha mantenido la tasa de estudiantes por PC de uso público.

La Comisión aprecia un descenso sustancial en la variación porcentual del incremento en monografías y revistas, debido probablemente a las restricciones presupuestarias. Es especialmente preocupante el escaso incremento en monografías, siendo éstas herramientas de consulta básica para los estudiantes de grado.

No se ha recibido en el buzón IRS ninguna queja respecto a los recursos por parte de los alumnos, lo que valoramos positivamente. Si se han recibido una queja por parte de los profesores relativas a la falta de mantenimiento en su aula (cortinas/problemas de oscurecimiento, reposición de filtros en los cañones de video).

### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:3,43 (6,03%) Prof:3,80 (15,63%)	Nivel de satisfacción del profesorado con el título (15.56%)	3			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con programas de movilidad internacional (23.08%)	4			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia (63.20%)	4			
				Nivel de satisfacción de los estudiantes con el título (15.56%)	4			
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	3,905	4,05 (40,53%)	4 (63.20%)				

#### Valoración de los indicadores

Se aprecia un nivel alto de satisfacción de los distintos grupos, aunque el porcentaje de respuesta de los alumnos y el PAS es muy bajo. La satisfacción de los estudiantes con la docencia (indicador PA09-IN02) es alta y el resultado es bastante significativo. No se han recibido comunicaciones en el buzón, lo que se puede deber a que los datos son positivos en general.

### 3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

#### Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

##### 1. Acceso, admisión y matriculación

Se ha modificado el nivel de competencia lingüística exigido en esta titulación. La Universidad exige que el nivel de lengua extranjera esté acreditado a la hora de la matriculación de la asignatura Trabajo Fin de Grado. Se solicita que la acreditación de la competencia lingüística sea exigida para la expedición del título.

Una de las dificultades encontradas y ya solventadas en este capítulo, ha sido la organización de la gestión de reconocimiento de estudios, dado que no depende directamente de la Facultad y del título esta tramitación. En este sentido, se ha mejorado y acotado el trabajo realizado por la Facultad, lo que ha supuesto que el tiempo de resolución de solicitudes se ha reducido considerablemente desde el primer año.

No obstante, una organización más descentralizada mejoraría este tipo de gestiones de acuerdo con el análisis de debilidades y fortalezas realizado desde los coordinadores de semestre y curso de la Facultad.

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis hace referencia a la necesidad de que el

programa Erasmus, gestionado a nivel de la Universidad sea unificado en materia de criterios y de procedimiento para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

## **2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes**

El Colegio Profesional se ha creado recientemente en esta comunidad. Es una excelente oportunidad para solicitar la colaboración del colegio profesional para orientar a los futuros estudiantes sobre las perspectivas profesionales de esta titulación.

La Facultad ha realizado un esfuerzo importante en la información a Centros de Secundaria-Bachillerato y en las Jornadas de Puertas Abiertas. De hecho, el porcentaje de alumnos en primera opción ha aumentado significativamente en el curso presente (2012-13). Estas jornadas se reflejan en el seguimiento anual de la carta de servicio

([http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso\\_Calidad\\_y\\_Objetivos&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso_Calidad_y_Objetivos&menuid=&vE=)), y podrían reforzarse mediante valores añadidos que diferencien nuestro grado del de otras ofertas en España y en Europa, lo que mejoraría el nivel de ingreso, y como consecuencia las tasas de rendimiento y abandono que están relacionadas.

En este sentido, se han encontrado las siguientes debilidades en el análisis de debilidades y fortalezas realizado para el desarrollo del plan estratégico::

Docencia en inglés (No existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su implantación en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis y valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

## **3. Orientación a los estudiantes**

Los estudiantes de primer año desconocen la herramienta del Aula Virtual, recurso de primera necesidad en todas las asignaturas. Se recomienda que durante la primera semana del curso se aborde el aprendizaje de esta herramienta.

Los estudiantes desconocen los perfiles de las optativas y de las prácticas en empresa. Es conveniente organizar jornadas de orientación académica entre los alumnos para que la experiencia de los estudiantes que las han cursado se transmita a los estudiantes de cursos inferiores.

El análisis de debilidades ha detectado los siguientes puntos de posibles mejoras, la necesidad de aumentar la presencia de la Facultad en el exterior

, mejorar la orientación a las salidas profesionales. La falta de jornadas en este sentido al no haber llegado a 4º en la implantación del grado es la causa de que se recoja esta dificultad en el análisis de debilidades realizado en el curso 2012/2013. Esta debilidad ya ha sido atajada durante el presente curso al haber alcanzado los alumnos el 4º curso.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

#### **4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas**

Implantación de la Coordinación de Grado

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades, muchas de ellas están relacionadas directamente con los recortes en recursos económicos derivados de la crisis:

Necesidad de una revisión del plan de estudios para: 1) Evaluar la carga real de trabajo de alumnos y profesores, 2) Analizar el árbol de competencias y las coincidencias entre áreas en el plan de estudios, 3) Evaluar las necesidades de mejora en recursos humanos y materiales (no se han implantado asignaturas C2 y hay áreas sin laboratorio o personal técnico necesario para turnos de 8:00 a 21:00), 4) Mejora de la comunicación entre áreas para la realización de las guías de estudio y evitar solapamientos. 5) Imposibilidad de realizar actividades adicionales o coordinadas que no computan a los profesores, 6) valor del crédito al 75% de horas, 7) Falta de cómputo de las horas obligatorias de evaluación, 8) necesidad de tiempos intermedios para evitar que los alumnos lleguen tarde a clase o prácticas, 8) La asignatura Proyecto Fin de Grado debido a su carga de créditos (12 ECTS) debe ser una asignatura anual y no semestral como figura en las memorias de verificación de estos Grados, 9) homogeneidad sobre los criterios de reparto de las horas de trabajo autónomo del alumno para la realización de las guías docentes.

Problemas económicos a nivel de presupuesto de prácticas con los recortes económicos. La congelación de presupuestos está generando dificultades para acometer las prácticas de las asignaturas.

Sistema de matriculación del alumnado (las clases comienzan y no se dispone de una lista definitiva de alumnos matriculados). Masificación y descompensación entre grupos. El sistema de matriculación centralizado de la UPO está colapsado.

Incorrecta distribución de alumnos en los distintos grupos de prácticas por no tener en cuenta por ejemplo, a los alumnos procedentes de otras Universidades (Erasmus).

Excesiva rigidez en la distribución de horarios y espacios, que dificultan la conciliación de la vida familiar y laboral a los profesores y alumnos. La falta de recursos humanos y materiales, así como el programa Universitas 21 generan horarios extendidos algunos días para profesores y alumnos de 8:00 de la mañana a 21:00 horas.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

## 5. Evaluación del aprendizaje

Necesidad de implantar un sistema de rúbricas y de su publicación

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

No existe normativa acorde para una Facultad de Ciencias sobre los Proyectos Fín de Grado, y los créditos que se asignan al Profesor no corresponden con la realidad. Esta debilidad ya ha sido resuelta en el curso 2012/2013 en el que se ha implantado esta asignatura para los tres grados.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926\\_analisis de debilidades y fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

## 6.Movilidad

Dificultad por las restricciones en los programas de becas de movilidad. Si bien como se recoge en el seguimiento de la carta de servicio, para valorar este tema es necesario cambiar el indicador a un análisis por curso y otro indicador para cada promoción que es egresada.

El análisis de la carta de servicio se encuentra en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso Calidad y Ojetivos&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcex/contenido?pag=/portal/fcex/responsabilidad/Compromiso_Calidad_y_Ojetivos&menuid=&vE=)

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Docencia en inglés (No existe oferta de enseñanza en inglés, aunque se está trabajando para su implantación en futuros cursos)

Falta de profesorado suficiente para poder impartir asignaturas en al menos dos lenguas: español e inglés

En Concreto para los alumnos en programa de movilidad, la dificultad encontrada en el citado análisis se resume en: El programa Erasmus en la UPO precisa de unificación de criterios y de un procedimiento más claro y sencillo para facilitar el trabajo de los alumnos, de los coordinadores docentes y del personal administrativo de AGA y ARIC

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato Programa 2012/1355917352926\\_analisis de debilidades y fortalezas-fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas-fcex-nov-2012.pdf)

## 7.Prácticas

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

## **8. Inserción laboral**

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

## **9. Resultados Académicos**

Los indicadores deberían ser presentados por promoción y por curso académico.

## **10. Tramitación de Títulos**

No se puede valorar a día de hoy hasta que finalice la primera promoción.

## **11. Personal**

El porcentaje de profesores TC ha ido aumentando desde los inicios de la implantación del título hasta situarse en el 58%. Considerando que se trata de una universidad muy joven (1997), la cifra es razonablemente aceptable. El porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA ha ido aumentando estos años, aunque es todavía bajo. Todos los profesores han sido evaluados positivamente.

## **12. Recursos**

La Comisión aprecia un descenso sustancial en la variación porcentual del incremento en monografías y revistas, debido probablemente a las restricciones presupuestarias. Es especialmente preocupante el escaso incremento en monografías, siendo éstas herramientas de consulta básica para los estudiantes de grado.

En relación a otros recursos como las aulas, el análisis de debilidades y fortalezas realizado, ha llegado a las siguientes conclusiones: Las aulas y los medios audiovisuales necesitan de un mantenimiento preventivo, y de revisiones periódicas,. Hay que recordar que la responsabilidad del protocolo de incidencias debe ser del personal auxiliar y no de los profesores, y que las incidencias deben de recogerse en el buzón de calidad de la Unidad de Centro, que reserva los espacio, Mantenimiento y Conserjería.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

## **13. Satisfacción de los Grupos de interés**

El análisis de debilidades ha detectado las siguientes dificultades:

Baja participación en las encuestas de calidad de los colectivos implicados. En relación a este punto la Junta de Facultad ordinaria de febrero de 2013, ya recoge un punto del orden del día, para solicitar al Vicerrectorado de Calidad y TIC, unificar encuestas y simplificar sus contenidos.

Nota: El análisis de debilidades y fortalezas se ha realizado durante el curso 2012/2013 con el fin de poder priorizar las estrategias a seguir en el plan estratégico de la Facultad. En este apartado se han tratado las debilidades encontradas en el análisis valoradas como más importantes (5 en la escala). Todos los datos del análisis de debilidades y fortalezas se encuentran publicados en la web de la Facultad:

[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato\\_Programa\\_2012/1355917352926\\_analisis\\_de\\_debilidades\\_y\\_fortalezas\\_fcex-nov-2012.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcex/responsabilidad/Contrato_Programa_2012/1355917352926_analisis_de_debilidades_y_fortalezas_fcex-nov-2012.pdf)

#### **4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN**

#### **Acciones desarrolladas**

Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos	Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 “Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título” en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.
Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos.	Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título.
Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título	Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.
Mejorar la información pública disponible	A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.

#### **5. MODIFICACIONES**

##### **Modificaciones aprobadas por el CU**

##### **Justificación**

##### **Modificaciones no comunicadas al CU**

##### **Justificación**

## PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		1. Concretar las directrices para la acreditación del nivel B1 de inglés en relación al proyecto Fin de Grado 2. Información sobre la creación del colegio profesional y colaboración con este organismo para la orientación del futuro estudiante y del estudiante de la titulación 3. Orientación académica interna por parte del alumnado	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
alta	1 y 2: Decanato 3: Delegación de Estudiantes	1 curso	si	El nivel B1 de inglés es necesario para la obtención del título
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		1. Coordinación de grado 2. Publicación de las Guías Docentes antes de la matriculación 3. Publicación de rúbricas como parte de la evaluación	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
alta	1. Decanato 2. Unidad de Centros /Decanato 3. Decanato		NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)			

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
Resultados de la formación	Académicos		1.Los indicadores académicos deberían ser presentados por promoción y por curso académico 2. Descripción más detallada de las actividades a realizar determinadas empresas. Actualizar la información. 3. Que se informe sobre los estudios de inserción laboral en portal de la Facultad	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1.Media 2. Alta 3. Media	Decanato	1. Dos cursos 2. Curso 13/14 3. Dos cursos	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Promover la participación	

	<b>Del profesorado con el título</b>			
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Decanato	1 curso académico	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	1) Disminuir el tiempo de resolución de los reconocimientos de créditos 2) Evaluar la posibilidad del incremento del número de plazas de nuevo ingreso	1) Alto 2) Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
1) Mejora en la gestión del procedimiento 2) Planteamiento en Junta de Facultad. Desestimación por falta de recursos humanos y materiales		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	Publicación de los horarios en el período de matriculación	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Horarios publicados en la web de la Facultad: 15 de Junio de 2011/Aprobado en Junta de Facultad nº 57 de 12 de Mayo de 2011 Calendario de exámenes: publicado en la web de Facultad el 9 de Septiembre de 2011/aprobado en JF nº 58 de 21 de Julio de 2011 Las acciones que se siguieron fueron las de adelantar el proceso de realización de calendarios y exámenes para que pudieran estar publicados en tiempo en forma		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Personal</b>	Proponer la aplicación de la evaluación por Docencia-UPO a un segmento más amplio del profesorado	Bajo
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Ninguna		El rectorado no lo ha considerado prioritario

<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Recursos</b>	No se propuso acción de mejora	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	1) Incrementar el número de convenios con universidades extranjeras 2) Establecer una coordinación de las enseñanzas a lo largo del curso	1) Medio 2) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Se firmaron dos nuevos convenios con universidades extranjeras y se duplicó el número de plazas ofertadas 2) Creación de la Coordinación de semestre y de curso		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	Incrementar el porcentaje de participación de los grupos de interés hasta el 30%	Bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
ninguna		Baja prioridad por parte del equipo decanal
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	Mejorar la información pública de la titulación según recomendaciones de mejora especificadas en el Informe de la Revisión Pública disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en noviembre de 2011	Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Relación de mejoras introducidas en la web institucional del Centro: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Base de datos de coordinación docente <a href="http://www.fcex-upo.es/FCEX/">http://www.fcex-upo.es/FCEX/</a></li> <li>• Enlace de trabajo para la programación semanal como herramienta de coordinación de</li> </ul>		

horarios: <http://www.horarios-fcex.info/phpscheduleit/Web/view-schedule.php#>

- “Banner” destacados para los siguientes enlaces:
  - Proyecto Fin de Grado
  - Exámenes
  - Horarios
  - Encuestas de satisfacción
  - Encuestas de coordinación (actualmente cerrado, se abre a final del curso)
- Directorio de la UPO, para obtener datos de correo electrónico y teléfono de cualquier PDI o PAS.
- Información en inglés para alumnos procedentes de otras universidades: Information for Incoming Students
- Video de Bienvenida del equipo decanal