

Proyecto: “Nuevas estrategias de evaluación de competencias de la asignatura de Geología, del Grado en Ciencias Ambientales, en el ámbito del EEES”

Memoria Final

1. Introducción – Antecedentes

Con la implantación de las nuevas metodologías docentes derivadas del EEES, el equipo docente de la asignatura de “Geología” (primer curso del Grado en Ciencias Ambientales), al plantear el diseño de la asignatura, intentó hacer hincapié en la adquisición de habilidades y competencias por parte de los alumnos. Asimismo, se consideró fundamental diseñar una estrategia de evaluación del aprendizaje que estuviera en concordancia con este planteamiento. Así, se estableció un sistema de evaluación en el período ordinario, dividido al cincuenta por ciento en actividades de evaluación continua, por un lado, y en un examen, por otro. Dentro de las primeras se incluyeron: un examen a través de la WebCT, cuestionarios entregados por los alumnos al final de cada una de las sesiones de prácticas (de gabinete y de campo) y al final de un seminario sobre aplicación de la Geología a un problema ambiental concreto, y la entrega de un trabajo individual realizado en casa. Para reforzar el trabajo individual del alumno, se plantearon una serie de cuestiones en cada tema, cuya complejidad pretendía potenciar la asistencia a tutorías. El examen estaría basado, fundamentalmente, en dichas cuestiones y, además, tendría la particularidad de poder realizarse con la ayuda de material preparado por el alumno (presentaciones colgadas en la WebCT con apuntes tomados en clase, resolución de las cuestiones, cuadernillos de prácticas). La calificación final del alumno sería la resultante de la suma de todas las actividades de evaluación consideradas.

Después del primer curso (2009-2010), atendiendo a los resultados académicos y a la valoración que los alumnos hicieron, mediante una encuesta a través de la WebCT, del método de evaluación aplicada, se hizo el siguiente diagnóstico:

- Las actividades propuestas para la evaluación continua, en general, parecen adecuadas. Cubren bastantes aspectos de la asignatura y permiten al alumno llegar al examen final de semestre con ciertas garantías. No obstante, se sospecha que el grado de plagio entre estudiantes en la realización de algunas de estas actividades debe ser alto.
- Hay una diferencia importante entre los resultados de las actividades de la evaluación continua y el examen de final de semestre. Las razones que pueden justificar dicha diferencia son: (1) las actividades de evaluación continua no preparan adecuadamente al alumno para enfrentarse al examen; (2) los alumnos acuden demasiado confiados al examen por conocer previamente su calificación en la evaluación continua y por poder

disponer de material de apoyo y (3) los alumnos no han seguido las indicaciones del profesorado.

Las modificaciones que, en función de estas consideraciones, se han venido introduciendo durante los cursos 2010-2011 y 2011-2012 han sido:

- 1.- Se ha sustituido el examen realizado a través de la WebCT por un examen presencial, similar al examen de fin de semestre, pero con materia correspondiente a los temas 1 a 4, que no elimina materia de cara al examen de fin de semestre. La valoración de esta actividad en la evaluación docente se incrementa de 0.5 a 1. Con ello se pretendía que el alumno conozca previamente el tipo de examen al que se presentará al final de semestre y pueda, con tiempo suficiente por delante, ajustar su trabajo a las exigencias.
- 2.- Se han incluido más cuestiones similares a las planteadas en los exámenes en los cuestionarios de cada tema. A este respecto, se ha hecho especial énfasis en las cuestiones derivadas de las EPD de mapas geológicos.
- 3.- Se exige una nota mínima en el examen de final de semestre para que el alumno sea evaluado. Dicha nota es un 2 sobre 5.
- 4.- Se ha dado más publicidad a la guía docente y, en particular, a los aspectos más relacionados con la evaluación y el examen (realización de cuestionarios, asistencia a tutorías, etc.).
- 5.- Se ha ajustado mejor el calendario de salidas de campo, para alejarlo de la época de exámenes de fin de semestre. El campo incrementa su valor en la evaluación continua, pasando de 0.5 puntos (0.25 puntos por salida) a 1 punto (0.5 puntos por salida).
- 6.- Los cambios en la valoración dentro de la evaluación continua del examen que se plantea a mediados de curso y del campo, obligaron a reajustar la valoración del resto de actividades.
- 7.- Se han introducido actividades prácticas de carácter voluntario. Algunas se realizan en horas de clase y otras en casa. Algunas son individuales y otras en grupo. Se evalúan en conjunto y permiten sumar hasta 0.75 puntos sobre la calificación final del alumno siempre que éste (1) haya obtenido al menos el 75 % de la calificación final de estas actividades y (2) tenga la asignatura aprobada. Se pretende que la realización de estas actividades ayuden a preparar al alumno en la adquisición de competencias que se le exigen para aprobar la asignatura.

2. Comparación de resultados cursos 2009-2010 y 2011-2012

Después de dos cursos durante los que se han venido introduciendo las modificaciones en la metodología de evaluación que se mencionaban en el apartado anterior, se han evaluado los resultados de la aplicación de dichas modificaciones mediante su comparación con los datos que se tomaron para el curso 2009-2010. Para dicha comparativa se han tomado en consideración los resultados académicos y la opinión que los alumnos han tenido la oportunidad de aportar mediante una encuesta.

2.1. Resultados académicos

Los alumnos matriculados en el curso 2009-2010 fueron 114, de los que se consideran que 98 siguieron regularmente la asignatura. El número de alumnos que, finalmente, se presentaron al examen de final de semestre (que forma parte de la evaluación continua), fue de 95. De los no presentados a este examen, 2 sí lo hicieron al examen final de julio, elevando a 97 el número total de alumnos presentados. En el curso 2011-2012, 121 de los 149 matriculados siguieron la asignatura normalmente (un porcentaje ligeramente inferior, 81.2 % frente a 86.0 %, al del curso 2009-2010). En cambio, en 2011-2012 se presentaron a alguno de los dos exámenes la totalidad de los 121 alumnos que había seguido la asignatura.

Los resultados académicos de ambos cursos considerados se muestran en las Tablas 1 y 2 y en las Figura 1 y 2. Lo que consideramos más relevante del análisis de estos resultados es:

- Los porcentajes de alumnos que aprobaron la evaluación continua son significativamente menores para el curso 2011-2012 (entre 14 y 17 puntos de diferencia dependiendo cuál sea el patrón de proporción, matriculados – interesados – presentados). Cabe reseñar que mientras que en el curso 2009-2010, la mayor parte de los alumnos que siguieron la asignatura aprobaron la evaluación continua (94 %), hasta un 21 % de los alumnos que siguieron la asignatura durante el curso 2011-2012 suspendieron esta parte.
- Por el contrario, los resultados del examen final de semestre son sustancialmente mejores para el curso 2011-2012 que para el 2009-2010. El incremento en los porcentajes de aprobados y de alumnos que han superado el nivel mínimo establecido en un 2 sobre 5 ha sido de 9.5 – 13.5 y 12 – 18 puntos respectivamente. Cabe destacar que en el curso 2011-2012 el 65 % de los alumnos que tenía aprobada la evaluación continua superó la calificación mínima en el examen para ser evaluado (2 sobre 5), mientras que en el curso 2009-2010 dicho porcentaje fue tan solo del 37 %.
- El porcentaje de alumnos que aprobaron la asignatura en el curso 2009-2010 es mucho mayor que los que lo hicieron en el curso 2011-2012 (una diferencia de entre 19 y 20

puntos). Esto se ha debido, fundamentalmente, a la inclusión a partir del curso 2010-2011 de la exigencia de una calificación mínima en el examen para que el alumno sea calificado.

- Pese al mayor número de suspensos, las calificaciones finales del curso 2011-2012 son sensiblemente mejores que las del curso 2009-2010. No hay diferencias en las calificaciones media y mínima, pero sí en la calificación máxima (8.5 frente a 7.7) y en el número de alumnos con calificaciones finales altas (12 frente a 8 con calificaciones superiores a 7, y 4 frente a 0 con calificaciones por encima de 8).

2009-2010	Nº	% (matr)	% (int)	% (pres)	% ECA
Matriculados	114				
Interesados	98	86.0			
Presentados a examen final	95	83.3	96.9		
Evaluación continua aprobada	92	80.7	93.9	96.8	
Examen final de semestre aprobado	16	14.0	16.3	16.8	17.4
Examen final de semestre > 2	34	29.8	34.7	35.8	37.0
Asignatura aprobada (Evaluación continua)	75	65.8	76.5	78.9	
Presentados a examen de julio	18				
Examen de julio aprobado	6			33.3	
Presentados totales	97	85.1	99.0		
Asignatura aprobada (total)	81	71.1	82.7	83.5	
2011-2012	Nº	% (matr)	% (int)	% (pres)	% ECA
Matriculados	149				
Interesados	121	81.2			
Presentados a examen final	115	77.2	95.0		
Evaluación continua aprobada	95	63.8	78.5	82.6	
Examen final de semestre aprobado	35	23.5	28.9	30.4	36.8
Examen final de semestre > 2	62	41.6	51.2	53.9	65.3
Asignatura aprobada (Evaluación continua)	62	41.6	51.2	53.9	
Presentados a examen de julio	53				
Examen de julio aprobado	10			18.9	
Presentados totales	121	81.2	100.0		
Asignatura aprobada (total)	77	51.7	63.6	63.6	
2011-2012 vs. 2009-2010	Nº	% (matr)	% (int)	% (pres)	% ECA
Matriculados	35				
Interesados	23	-4.8			
Presentados a examen final	20	-6.2	-1.9		
Evaluación continua aprobada	3	-16.9	-15.4	-14.2	
Examen final de semestre aprobado	19	9.5	12.6	13.6	19.5
Examen final de semestre > 2	28	11.8	16.5	18.1	28.3
Asignatura aprobada (Evaluación continua)	-13	-24.2	-25.3	-25.0	
Presentados a examen de julio	35				
Examen de julio aprobado	4			11.4	
Presentados totales	24	-3.9	1.0		
Asignatura aprobada (total)	-4	-19.4	-19.0	-19.9	

Tabla 1. Datos académicos de la asignatura “Geología” para los cursos 2009-2010 y 2011-2012. % (matr): porcentaje respecto a alumnos matriculados; % (int): porcentaje respecto a alumnos que se han interesado por la asignatura; % (pres): porcentaje respecto a alumnos presentados; % ECA: porcentaje respecto a alumnos con la Evaluación Continua aprobada.

- Hay una correlación positiva baja entre las calificaciones de la evolución continua y del examen (Figura 2), sensiblemente mejor en el curso 2011-2012 ($R^2 = 0.3$) que en el curso 2009-2010 ($R^2 = 0.2$). En ambos casos, si se excluyen los suspensos en la evaluación continua, la relación entre ambas calificaciones ajusta mejor.

Porcentajes	2009-2010	2011-2012
Interesados/matriculados	86.0	81.2
Presentados/matriculados	83.3	77.2
Presentados/interesados	96.9	95.0
Ev cont. Aprobada/interesados	93.9	78.5
Examen aprobado/interesados	16.3	28.9
Examen aprobado/presentados	16.8	30.4
Examen aprobado/Ev. Cont. Aprobada	17.4	36.8
Examen > 2/interesados	34.7	51.2
Examen > 2/presentados	35.8	53.9
Examen > 2/Ev. Cont. Aprobada	37.0	65.3
Asignatura aprobada (junio)/interesados	76.5	51.2
Asignatura aprobada (junio)/presentados	78.9	53.9
Asignatura aprobada (julio)/interesados	82.7	63.6
Asignatura aprobada (julio)/presentados	83.5	63.6
Calificaciones		
Media	4.8	4.8
Mínima	0.4	0.2
Máxima	7.7	8.5
> 7	8	12
> 8	0	4

Tabla 2. Comparación de datos académicos de la asignatura “Geología” de los cursos 2009-2010 y 2011-2012.

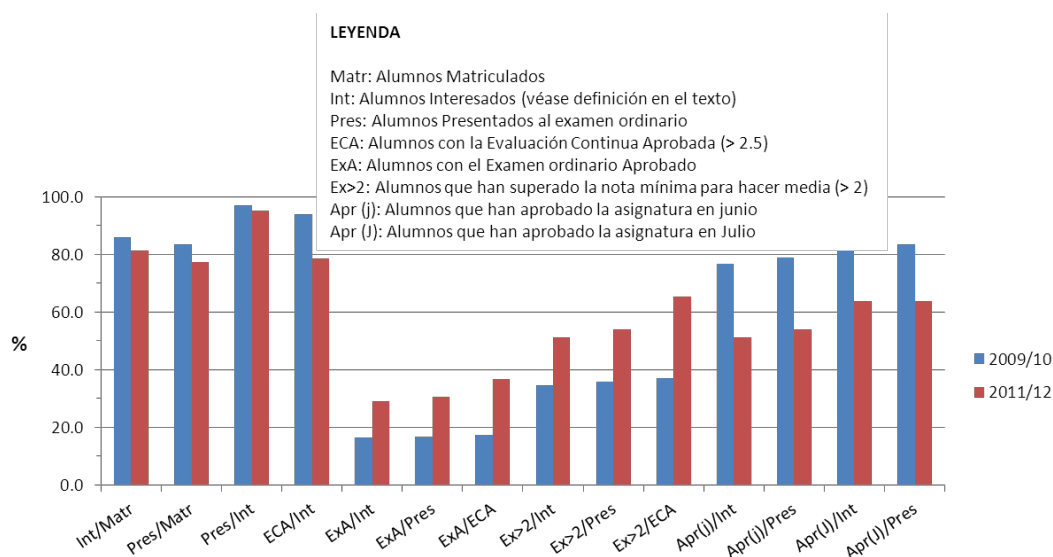


Figura 1. Comparación de datos académicos de la asignatura “Geología” de los cursos 2009-2010 y 2011-2012.

Entendemos que las diferencias que se observan en los resultados académicos entre los cursos 2009-2010 y 2011-2012 se deben, fundamentalmente, a las modificaciones introducidas en la metodología de evaluación después del primer curso, especialmente la inclusión de una

nota mínima como exigencia para ser evaluado. También consideramos que el porcentaje de aprobados del curso 2011-2012 es un reflejo más fiel del número de alumnos que realmente han adquirido las competencias mínimas que exige la asignatura.

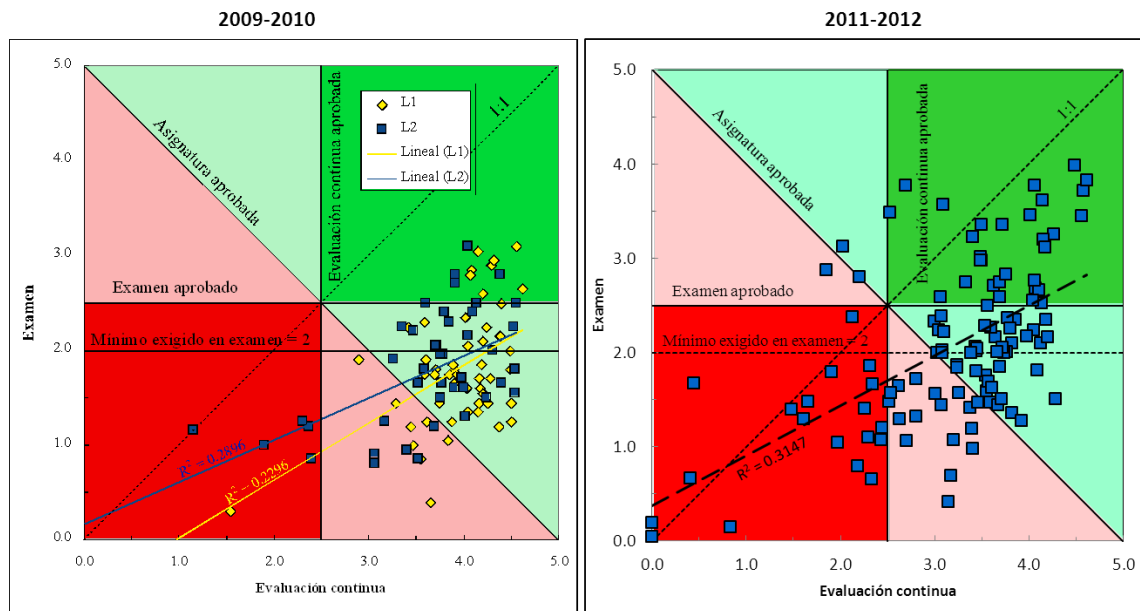


Figura 2. Representación de los datos académicos de la asignatura “Geología” correspondientes a los cursos 2009-2010 (separados por líneas, L1 en amarillo, L2 en azul) y 2011-2012. Los campos verdes y rojos son, respectivamente, las zonas de “asignatura aprobada” y “asignatura suspendida”. Las líneas vertical y horizontal para valores iguales a 2.5 corresponden, respectivamente, a “evaluación continua aprobada” y “examen aprobado”. La línea horizontal para valor 2.0 representa la calificación mínima exigida en el examen, durante el curso 2011-2012, para que el alumno fuera evaluado (dicha calificación mínima no era exigida en el curso 2009-2010). La línea 1:1 equivaldría a alumnos que han obtenido la misma calificación en la evaluación continua y en el examen.

2.2. Resultados de la encuesta

La valoración que los alumnos hacen del sistema de evaluación propuesto para la asignatura ha empeorado significativamente entre el curso 2009-2010 y el 2011-2012 (Figura 3a). Entendemos que esto puede deberse, al menos en parte, a la introducción de una calificación mínima en el examen como condición indispensable para que el alumno sea evaluado. No obstante, más de la mitad de los encuestados consideran que el sistema es bastante o muy adecuado. Respecto al examen (Figura 3b), el porcentaje de alumnos que consideran que mide bien o muy bien el grado de asimilación de la materia está en torno al 50 % en los dos cursos analizados (48 % en 2009-2010 y 55 % en 2011-2012). El grado de insatisfacción en este caso (valoración mala o muy mala ha descendido del 20 % al 11 % de un curso a otro). Es posible que esto sea fruto de la mayor publicidad que se le ha venido dando al tipo de examen, así como de las actividades expresamente dedicadas a la preparación de éste (entregas voluntarias y examen parcial).

Por otra parte, analizando los comentarios que algunos alumnos hacen al final de la encuesta, parte del desacuerdo que éstos muestran con el examen propuesto podría estar relacionado con la diferencia entre este tipo de examen, muy práctico y con apoyo de material del alumno, y un examen convencional. Algunas respuestas solicitan más teoría en el examen o que las cuestiones planteadas sean más específicas, lo cual se puede interpretar como preguntas que respondan de manera exacta a epígrafes de los apuntes, cuestión absolutamente impensable en un examen en el que el alumno cuenta con ellos.

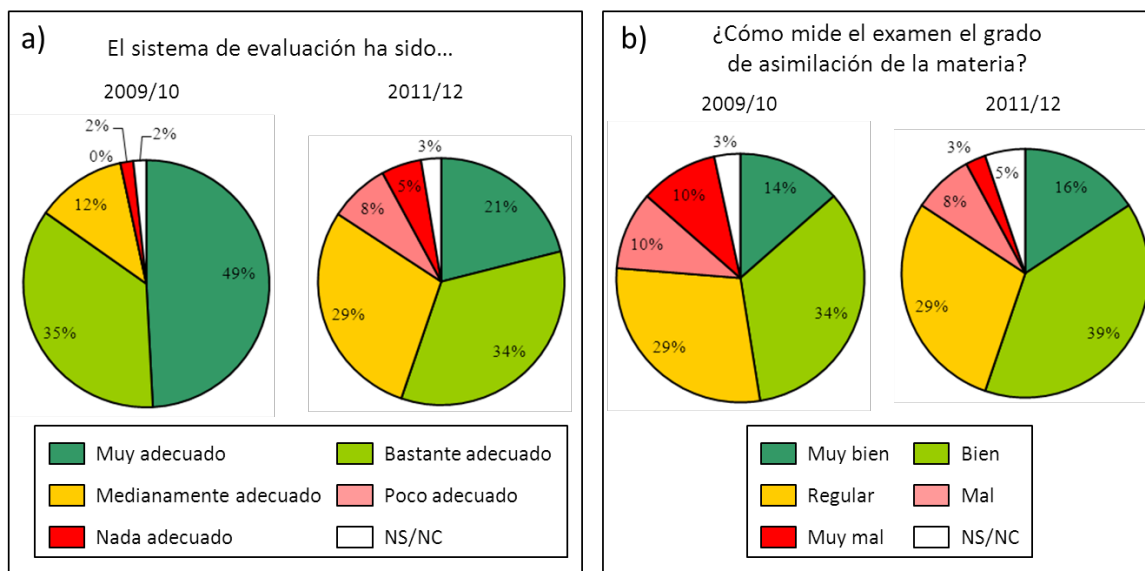


Figura 3. Resultados de la encuesta. Valoración del sistema general de evaluación (a) y del examen (b).

Quizás por el carácter un tanto peculiar del examen planteado, es también probable que éste haya resultado una sorpresa para la mayoría de los alumnos, a pesar de las múltiples advertencias hechas por el profesorado durante el curso. En este sentido, si observamos los resultados de la encuesta relativos al trabajo del alumno (Figura 4) se observan algunos aspectos interesantes. Respecto a la actitud frente al examen, hasta un 22 % de los encuestados de ambos cursos asegura haber estudiado menos de lo habitual para un examen convencional. La mayoría (73 % en 2009-2010 y 68 % en 2011-2012) asegura haber modificado su forma de estudiar (algo necesario si se modifica el tipo de examen). Sin embargo, durante el primer curso de implantación, el porcentaje de encuestados que afirmaba haber estudiado durante el curso (recomendación expresa y reiterada del profesorado) era ligeramente inferior (27.6 % frente a 29.3 %) que el de los que han estudiado poco antes del examen. Esta situación ha cambiado durante el curso 2011-2012 en el que los primeros (32 %) superan claramente a los segundos (13 %). Esto es algo positivo que, de nuevo, relacionamos con la mayor publicidad que se le ha dado al examen y con las actividades planteadas por el profesorado. Otra mejora sustancial entre 2009-2010 y 2011-2012 es el incremento en las horas de estudio del alumno. Así, en 2009-2010, sólo el 12 % de los encuestados aseguraban haber trabajado la asignatura entre 60 y 90 horas y ninguno había trabajado por encima de las 90 horas. En 2011-2012, estos porcentajes

subían ligeramente (16 % y 3 %, respectivamente). Cabría recordar aquí que, de acuerdo con la distribución del trabajo del alumno en un ECTS, un 60 % del tiempo debe ser dedicado a trabajo personal, por lo que en una asignatura de 6 ECTS como es “Geología”, el tiempo medio que el alumno debería dedicar al trabajo individual es de 90 horas. Por último, la tasa de asistencia a tutorías (número de alumnos que ha asistido en relación con el número de alumnos que ha seguido la asignatura con regularidad) ha sido muy baja en ambos cursos aunque se ha incrementado algo desde 2009-2010 a 2011-2012 (de 7.3 % a 9.8 %). Hay, incluso, respuestas bastante paradójicas, como la de algunos encuestados que sugieren la corrección durante las sesiones de EB de los cuestionarios planteados (lo cual es incompatible con el espíritu del EEES y con el objetivo que se perseguía con la propuesta de dichos cuestionarios) o, más aun, los que solicitan ayuda para resolverlos, olvidándose, aparentemente, de las tutorías.

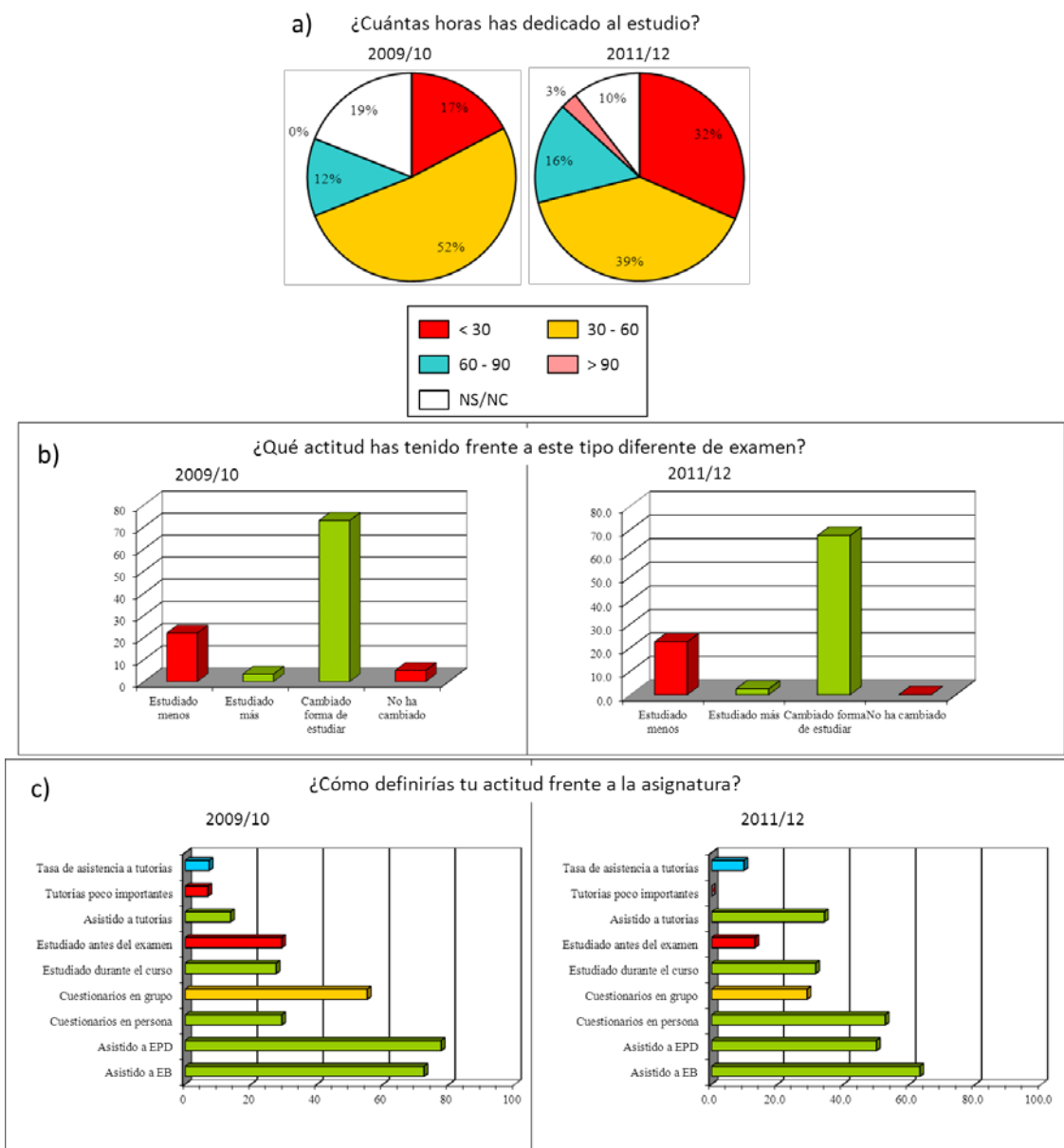


Figura 4. Resultados de la encuesta. Actitud del alumno frente a la asignatura.

Otro aspecto positivo que entendemos derivados de las variaciones que se han introducido en el diseño de la asignatura es la valoración que los alumnos hacen de los cuestionarios que se plantean para ampliar materia, centrar el estudio y ayudar al alumno en la adquisición de competencias (Figura 5).

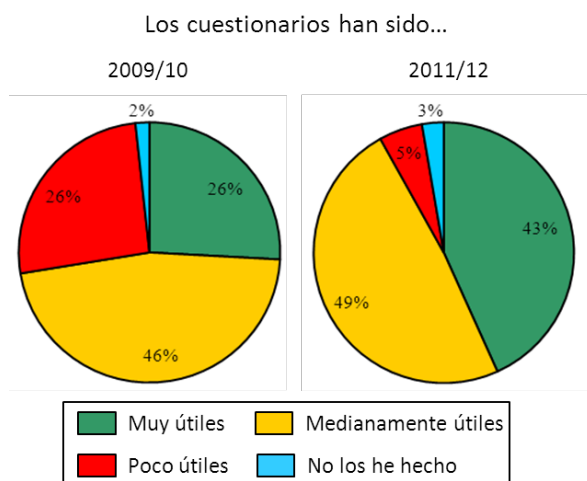


Figura 5. Resultados de la encuesta. Valoración de los cuestionarios.

Todos estos datos sugieren que, independientemente de que el examen puede estar alejado de lo que realmente hubieran podido ser capaces de hacer los alumnos con la docencia que se plantea en la asignatura (cuestión que no debe desdeñarse sin hacerlo de manera razonada), el trabajo de la mayor parte de los alumnos no se ha ajustado a las exigencias de dicho examen. Sin embargo, cabe destacar que algunas de las modificaciones introducidas en la metodología de la asignatura, especialmente (1) la potenciación de actividades centradas en la adquisición de las mismas competencias que luego se evalúan en el examen, (2) el planteamiento de un examen intermedio y (3) un mayor esfuerzo por parte del profesorado para informar al alumno, parecen haber mejorado significativamente la actitud del alumno frente a la asignatura. A pesar de esto, consideramos que, por lo general, las sugerencias del profesorado para adaptar el trabajo del alumno a las exigencias del EEES y a las particulares de la asignatura son obviadas por la mayor parte del alumnado, muy especialmente, en lo que concierne a la importancia de las tutorías. Consecuentemente, una de las mejoras que cabría introducir para cursos sucesivos sería contemplar mecanismos que aseguraran un mayor cumplimiento de dichas sugerencias. Las alternativas que se han planteado para el curso 2012-2013 son dos: (1) los alumnos trabajaran las cuestiones que se plantean para cada tema en grupos y este trabajo será evaluado en tutorías; (2) se dará una mayor difusión de la guía docente, haciendo hincapié en todos los aspectos relacionados con la evaluación de la asignatura, para lo que se ha reservado la primera sesión de EB.

3. Tiempo invertido por el profesorado

Una parte importante de un proyecto de este tipo, centrado en una evaluación continua, con una gran variedad de actividades evaluables, un seguimiento actualizado de los alumnos y un peso considerable de las tutorías, reside en el trabajo que el equipo docente está obligado a hacer fuera del horario presencial. Consecuentemente, uno de los objetivos del presente proyecto era evaluar el tiempo necesario para poder llevar a cabo una docencia de este estilo. No se ha hecho una cuantificación efectiva de las horas utilizadas, pero sí se han estimado en función de los tiempos promedio necesitados para cada una de las actividades, considerando el período correspondiente a la evaluación continua (clases más la semana previa al examen ordinario) y 120 alumnos. El resultado (Tabla 3) muestra que el número de horas que se han necesitado (216) supera en 120 horas (un 125 %) la dedicación asignada a un profesor en función del horario oficial de tutorías (6 horas semanales x 16 semanas = 96 horas). Otra lectura de este resultado corresponde a las horas semanales, que serían, para un curso de 16 semanas, 13.5. Si incluimos las horas presenciales oficiales (162 horas para dos líneas) obtendríamos 378 horas, que corresponderían a 23.6 horas semanales. Por otra parte, la proporción entre créditos de trabajo presencial del profesor (16.2 en este caso) y horas de trabajo no presencial es de 13.3 horas por crédito.

Concepto			Horas
Actualización de contenidos	1 h/semana de clase	15 semanas	15
Gestión WebCT – atención virtual	1 h/semana de clase	15 semanas	15
Gestión de entregas	3 h/semana de clase	15 semanas	45
Preparación/actualización evaluaciones			10
Evaluaciones – tiempo presencial			15
Evaluación continua – corrección prácticas	5 h/sesión	7 sesiones	35
Evaluación continua – corrección examen	5 min/alumno	120 alumnos	10
Corrección examen ordinario junio	8 min/alumno	120 alumnos	16
Gestión calificaciones			5
Total horas no regladas			166
Tutorías	1 h/sesión	40 sesiones	40
<i>Coordinación</i>			<i>10</i>
Total			216
Tiempo oficial contabilizado (tutorías)	6 h/semana	6 semanas	96
Tiempo total - tiempo oficial			120

Tabla 3.- Estimación de las horas de trabajo no presencial del profesorado a la asignatura “Geología” durante el curso 2011-2012. Se entienden como horas “no regladas” aquellas que no se contabilizan en POD ni quedan encuadradas dentro de la atención personal al alumno en tutorías. El supuesto es para un único profesor. Como ha habido más de uno, se incluyen 10 horas adicionales en concepto de coordinación.

Una de las novedades que se prevén introducir el curso 2012-2013 es la contabilización de las tutorías para la nota final, por lo que es previsible que el número real de horas de tutorías del profesor se acerque al máximo, 96. Si esto ocurre, entendiendo que el número de horas “no regladas” no tiene porqué disminuir, el número total de horas será de 424 (Tabla 4). Con estos datos, la relación créditos de trabajo presencial del profesor y horas efectivas de trabajo sería de 26.17 horas por crédito, mientras que la relación de créditos y “horas no regladas” sería de 10.2 horas por crédito. Por tanto, para un total de 24 créditos, la carga de trabajo total resultante sería de 678 horas que, repartidas entre 32 semanas (2 semestres de 16 semanas), corresponderían a 21.2 horas semanales, un 56.5 % de las 37.5 horas. En cualquier caso, consideramos que es una carga excesiva para el profesorado.

Asignatura 16.2 créditos	
Clases presenciales (horas)	162
Tutorías (horas)	96
Horas no regladas ¹	166
Total (horas)	424
Horas totales/crédito	26.17
Horas no regladas/crédito	10.2
Asignatura 24 créditos	
Clases presenciales (horas)	240
Tutorías (horas)	192
Horas no regladas (24 créditos)	246
Total (horas)	678
Horas semanales (32 semanas)	21.2

Tabla 4.- Proyección de horas de trabajo del profesor para una asignatura de 16.2 créditos suponiendo que todas las horas de tutorías del semestre (96) se utilizan para atención al alumno y se mantienen el número de horas no regladas estimadas para la asignatura “Geología” durante el curso 2011-2012 (Tabla 3). ¹: Horas no regladas son aquellas que no contabilizan ni como presenciales (POD) ni como tutorías. Extrapolación de estos datos, asumiendo una proporción similar entre créditos y “horas no regladas” (10.2), a 24 créditos desarrollados durante dos semestres de 16 semanas cada uno.

4. Conclusiones

En función de los resultados académicos y de opinión de los alumnos de la asignatura “Geología”, de primer curso del Grado en Ciencias Ambientales de la Universidad Pablo de Olavide, correspondientes al curso 2009-2010, el equipo docente de dicha asignatura se planteó una serie de mejoras en los métodos de evaluación consistentes en:

- Introducir una calificación mínima de 2 sobre 5 en el examen ordinario como condición indispensable para que el alumno sea evaluado.

- Incluir un examen parcial puntuable, de características similares a las del examen final, con el objetivo principal de familiarizar al alumno con el tipo de examen que se plantea en esta asignatura, muy práctico y con uso de material docente.
- Potenciar el trabajo continuado del alumno mediante la introducción de entregas periódicas voluntarias y el fomento del uso de las tutorías por parte del alumnado.

Los cambios planteados se han ido implantando durante los cursos 2010-2011 y 2011-2012, tras el cual se hace balance de los resultados académicos y de opinión de los alumnos, así como del tiempo empleado por el profesorado. Estos resultados se pueden resumir en:

- Los resultados de la evaluación continua son similares en ambos cursos, aunque el número de abandonos es mayor en 2011-2012. Los resultados del examen fueron mejores en 2011-2012 pero, al haberse introducido la exigencia de una calificación mínima, el número final de alumnos aprobados descendió notablemente entre 2009-2010 y 2011-2012. Por el contrario, en este último curso aumentó el número de calificaciones altas.
- La valoración que los alumnos hacen del sistema de evaluación en general y del examen en particular es alto. No obstante, la actitud que los alumnos muestran hacia una asignatura muy práctica y con una apuesta muy marcada en la evaluación continua, sigue siendo la tradicional. Así, han hecho un uso escaso de las tutorías, dando demasiada importancia a las sesiones de EB; y centran su estudio en la parte final del semestre.
- El tiempo dedicado por el profesorado en esta apuesta por la evaluación continua es muy elevado.

A la vista de estos resultados, y con el objetivos fundamental de aumentar la implicación de los alumnos en la asignatura y, con ello, mejorar los resultados académicos, en términos de alumnos implicados en la asignatura, aprobados y calificaciones obtenidas, las modificaciones que se plantea el equipo docente para el curso 2012-2013 son:

- Los alumnos trabajaran las cuestiones que se plantean para cada tema en grupos y este trabajo será evaluado en tutorías.
- Se dará una mayor difusión de la guía docente, haciendo hincapié en todos los aspectos relacionados con la evaluación de la asignatura, para lo que se ha reservado la primera sesión de EB.