

CRITERIOS¹ DE EVALUACIÓN PARA EL TRABAJO FIN DE MÁSTER

Itinerario Profesionalizante

Nombre del/a alumno/a:					
Nombre del/a tutor/a:					
Título del Trabajo Fin de Máster:					
		Insuficiente	Bien	Excelente	Puntuación
Bloque I (máx. 3 puntos)	Introducción/ Presentación/ Justificación (máx. 1)	Enuncia el problema, pero no lo contextualiza ni justifica, no determina las partes del problema, sus características, y factores que lo integran.	Justifica de manera poco clara e incoherente el porqué y para qué se quiere estudiar e intervenir ese problema. Expone un problema del ámbito de la Educación para el Desarrollo real que requiere de solución, lo contextualiza desde una sola perspectiva y no integral (social, educativo, político, económico, etc.).	Justifica de manera clara y coherente el por qué y para qué se quiere estudiar e intervenir ese problema. Expone un problema en el ámbito de la Educación para el Desarrollo real que requiere de solución, lo contextualiza desde una perspectiva integral (social, educativo, político, económico, etc.). Determina el problema, sus características y factores que lo integran.	
	Marco Teórico (máx. 2)	No se presenta una revisión o se hace de forma muy insuficiente, sobre los trabajos clave para conocer el tema de intervención. No se sabe si existen diferentes enfoques. No se identifican adecuadamente o se hace en abstracto y sin precisión, los conceptos y variables más importantes de la intervención.	La revisión de trabajos que presenta se circunscribe a las referencias básicas sobre el tema, sin ahondar en profundidad al respecto. En todo caso, es coherente y adecuada con el objeto de estudio. Asimismo, el engarce teoría-práctica es referido, si bien hubiera sido susceptible de hacer con mayor grado de matices y concreciones.	Delimitación conceptual y estado de la cuestión sobre la evolución de los conceptos y tendencias actuales Analiza y justificación de la elección de un modelo de intervención sobre el que se desarrollará el proyecto Realiza un posicionamiento adecuado (diálogo con los autores) que define el concepto del que parte el trabajo.	
Bloque II (máx. 4 puntos)	Análisis de la realidad (máx. 2)	No explica cómo lleva a cabo el análisis de la realidad. No presenta las necesidades detectadas ni priorizadas. No se definen las técnicas ni quedan claros los instrumentos aplicados para la obtención de la información con respecto al contexto donde se pretende realizar la intervención.	Se relacionan escuetamente las técnicas e instrumentos aplicados para la obtención de la información. Se identifica las necesidades detectadas pero no se justifican. Se vincula la necesidad levemente con el sistema de organización del Centro. No quedan claros los criterios de priorización de necesidades detectadas.	Se realiza una ubicación organizativa del proyecto concreto: analizando su centro de prácticas como organización, elaborando o partiendo de DAFO, la misión y visión, el plan estratégico (ejes), y a partir definir el nivel táctico (líneas o programas), y distintos proyectos, donde incluirían el que van a diseñar. Se analiza el contexto y se detectan las necesidades educativas, con respecto a EpD, del colectivo con el que se pretende intervenir, mediante la aplicación de técnicas de recogida de la información. Se identifican y justifican las necesidades más relevantes. Quedan claros los criterios de priorización de necesidades.	
	Planificación: propuesta de mejora (máx. 2)	El diseño de intervención está mal estructurado. No destaca su conveniencia. No se justifica de forma adecuada la elección de los datos y las técnicas. No se explica cómo se va a realizar la	El diseño de intervención responde de forma suficiente a las exigencias de un trabajo de esta naturaleza. Adecuada definición operacional de los objetivos. Se han explicado actividades a implementar pero no se explican las fases ni el cronograma.	El diseño de la intervención se planifica y presenta de forma explícita en sus objetivos y componentes principales. Adecuada definición operacional de los objetivos. Se contemplan los siguientes apartados: • Objetivos del proyecto en el marco de la EPD	

¹ Estos criterios se han elaborado tomando como referencias los utilizados y validados en la valoración de los TFG del Grado en Educación Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

		intervención (metodología, sesiones, fases-cronograma, etc., son inapropiados).		<ul style="list-style-type: none"> •Contenidos y actividades determinando el servicio que presta a la institución (utilidad de nuestro proyecto). •Metodología: Estrategia de intervención y acciones a desarrollar con el colectivo elegido •Cronograma del proyecto •Recursos humanos (reparto de funciones) y materiales necesarios para la puesta en marcha del proyecto •Presupuesto y propuesta para la búsqueda de recursos financieros •Plan de seguimiento y evaluación previsto (tanto del logro de los objetivos-resultados del proyecto como de la gestión del mismo) 	
Bloque III (máx. 1 puntos)	Conclusiones y propuestas (máx. 1)	No explica qué aporta el proyecto a la realidad elegida ni hace una valoración sobre el proyecto en realizado.	Explica qué aporta el proyecto a la realidad elegida. Las conclusiones hacen referencia a los objetivos del trabajo.	Explica de manera coherente y razonada, qué aporta el proyecto a la realidad elegida y a sus destinatarios. Hace referencia a los objetivos del trabajo, respondiendo a los mismos de forma reveladora y excelente. Presenta propuestas de mejora en base a las competencias del máster. Valora el impacto del proyecto en el marco de la EpD. Valora el trabajo desarrollado a lo largo del máster en base a las competencias adquiridas y las demandadas.	
Bloque IV (máx. 1 punto)	Presentación, redacción, ortografía y Bibliografía	Buena presentación, incluye todos los datos de identificación. La redacción y ortografía ha sido corregida aunque es deficiente. No incluye resumen (ni en castellano ni en inglés) del proyecto. No incluye palabras clave (entre 4 y 6) ni en castellano ni en inglés. No incluye las referencias bibliográficas que cita durante el texto. La bibliografía no se adapta a las normas APA.	Buena presentación, incluye algunos de los datos identificativos. La redacción y ortografía ha sido corregida y es buena. Incluye resumen en castellano del proyecto. Incluye palabras clave (entre 4 y 6) en castellano. No incluye todas las referencias bibliográficas que cita durante el texto. No se adaptan todas las referencias a las normas APA. No mantiene siempre el mismo formato a la hora de citar las fuentes.	Buena presentación, incluye algunos de los datos identificativos. La redacción y ortografía fue corregida y es excelente. Incluye resumen en castellano y en inglés del proyecto. Incluye palabras clave (entre 4 y 6) en castellano y en inglés con una expresión técnica y científica. Todas las citas que aparecen en el texto deben tener su correspondiente referencia bibliográfica en el apartado destinado a tal fin. La bibliografía se ajusta claramente a las normas APA en su última edición.	
Bloque V (máx. 1 punto)	Exposición del TFM	Buena presentación. Incorpora adecuadamente recursos TIC. Buena capacidad de síntesis.	Buena presentación. Lenguaje adecuado. Buen control del tiempo. Manejo adecuado de la presentación. Incorpora adecuadamente recursos TIC. Buena capacidad de síntesis. Responde a la mayoría de las preguntas formuladas por el tribunal.	Buena presentación. Lenguaje adecuado y técnico. Adecuación total al tiempo. Discurso y presentación en perfecta consonancia. Incorpora adecuadamente recursos TIC. Buena capacidad de síntesis. Responde a la totalidad de las preguntas formuladas por el tribunal.	
CALIFICACIÓN					
Observaciones y/o Comentarios					