



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Máster Universitario en Diagnóstico del Estado de Conservación del Patrimonio Histórico por la Universidad Pablo de Olavide

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad Pablo de Olavide, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4314285
Denominación del Título	Máster Universitario en Diagnóstico del Estado de Conservación del Patrimonio Histórico
Universidad	Universidad Pablo de Olavide
Centro/s	Centro de Estudios de Posgrado
Universidad/es participante/s	No
Rama de Conocimiento	Ciencias

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 2: Se recomienda proceder o bien a ajustar la modalidad de impartición del Máster a la establecida en la Memoria Verificada (semipresencial) o bien llevar a cabo el oportuno trámite de modificación con el fin de que se establezca normativamente como modalidad de impartición la exclusivamente virtual.

Justificación: Los responsables del Máster han llevado a cabo acciones de mejora adecuadas y pertinentes (Modifica del Título del Máster para cambiarlo a la modalidad on-line).

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Conseguir y mantener en el tiempo un Técnico de Laboratorio para el laboratorio de Ciencias del Pasado, este personal especializado ayuda en las tareas técnicas de apoyo a los alumnos en prácticas. Se realiza a través de Empleo Joven de la Junta de Andalucía

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes para conseguir y mantener en el tiempo un Técnico de Laboratorio para el laboratorio de Ciencias del Pasado. No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Solicitud de recursos económicos para la dotación del laboratorio de Ciencias del Pasado

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Solicitar convocatoria de innovación docente en la que se incluya los materiales docentes de postgrado como herramienta de mejora al menos 1 proyecto al año.

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: Mejorar la plataforma BB9 para reducir los tiempos de descarga y carga de archivos, que los cursos html sean imprimibles, mejorar la herramienta safeassign para subir trabajos

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes (nueva versión BB9 mejorada). No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: Mejorar la plataforma BB9 para reducir los tiempos de descarga y carga de archivos, que los cursos html sean imprimibles, mejorar la herramienta safeassign para subir trabajos

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes (nueva versión BB9 mejorada). No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Se recomienda fomentar de manera particularmente activa la participación en las encuestas de satisfacción de todos los colectivos implicados en el Título e incorporar a estas encuestas algún ítem que refleje el grado de satisfacción del alumnado con los servicios de orientación académica y profesional vinculados con el título

Justificación: Los responsables del Máster han llevado a cabo acciones de mejora adecuadas y pertinentes para fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de todos los colectivos implicados en el Título. Se insta a seguir incidiendo en aumentar la participación en las encuestas.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Fomento de la participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción del Máster.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Propuesta de cambio del modelo de la encuesta a realizar a los alumnos en cuanto a los servicios de orientación académica y profesional vinculados con el título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Se recomienda seguir implementando acciones orientadas a hacer frente a la evolución negativa tanto en la tasa de rendimiento como en la tasa de graduación

Justificación: Los responsables del Máster han llevado a cabo acciones de mejora adecuadas y pertinentes para hacer frente a

la evolución negativa tanto en la tasa de rendimiento como en la tasa de graduación. Puesto que algunas acciones de mejora aún no están finalizadas, esta recomendación no puede darse por resuelta.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Se solicita al Vicerector una convocatoria extraordinaria de Trabajos Fin de Máster

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Realizar un proyecto de innovación docente donde los alumnos participen en un modelo conjunto y multidisciplinar de evaluación por pares para varias asignaturas del Máster mediante la redacción de un artículo científico para la Revista Moleq̄la, evaluando de forma transversal sus competencias y reduciendo la carga de trabajo del alumno

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

Acción de Mejora 3: Realizar un proyecto de innovación docente mediante la realización de material multimedia para diferentes asignaturas del Máster. Previa solicitud y aprobación del Proyecto de Innovación docente

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

Acción de Mejora 4: Realización de entrevistas telefónicas a los alumnos que han solicitado la inscripción al Máster en primera opción para evaluar motivación y grado de disponibilidad y recordarles la posibilidad de matrícula parcial en caso de encontrarse trabajando o tener responsabilidades familiares. Inclusión de información de la recomendación de la recomendación de matrícula parcial en la página web del Máster más resaltado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: Realizar un proyecto de innovación docente donde los alumnos participen en un modelo conjunto y multidisciplinar de evaluación por pares para varias asignaturas del Máster mediante la redacción de un artículo científico para la Revista Moleq̄la, evaluando de forma transversal sus competencias y reduciendo la carga de trabajo del alumno

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos.

Acción de Mejora 1: Realizar un proyecto de innovación docente donde los alumnos participen en un modelo conjunto y multidisciplinar de evaluación por pares para varias asignaturas del Máster mediante la redacción de un artículo científico para la Revista Moleq̄la, evaluando de forma transversal sus competencias y reduciendo la carga de trabajo del alumno

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Solicitar que la herramienta sincrónica on-line (collaborate) que permita la realización de sesiones fuera de la UPO en jornadas y congresos

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes para solicitar que la herramienta sincrónica on-line (collaborate) permita la realización de sesiones fuera de la UPO en jornadas y congresos.

Acción de Mejora 1: Solicitar que la herramienta sincrónica on-line (collaborate) que permita la realización de sesiones fuera de la UPO en jornadas y congresos

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Solicitar licencias de los programas Camtasia, Captative o similares para los profesores que realizan docencia on-line para la elaboración de material multimedia para los alumnos

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes para solicitar licencias de los programas Camtasia, Captative o similares para los profesores que realizan docencia on-line para la elaboración de material multimedia para los alumnos. No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Solicitar licencias de los programas Camtasia, Captative o similares para los profesores que realizan docencia on-line para la elaboración de material multimedia para los alumnos

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Migración de los cursos por parte del CIC al tratarse de un Máster On-line

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes para conseguir la migración de los cursos por parte del CIC al tratarse de un Máster On-line. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos todavía. No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Migración de los cursos por parte del CIC al tratarse de un Máster On-line

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: Solicitar al CIC una imagen corporativa con modelo UPO-MDPH para mantener la unidad e imagen corporativa al crear páginas html

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos todavía (la imagen corporativa del Máster en el contenido html navegable está pendiente de valoración en el curso 2018-2019). No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Solicitar al CIC una imagen corporativa con modelo UPO-MDPH para mantener la unidad e imagen corporativa al crear páginas html

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: Solicitar convocatoria de innovación docente en la que se incluya los materiales docentes de postgrado como herramienta de mejora al menos 1 proyecto al año.

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos (está pendiente de convocatoria de los proyectos de innovación docente de la UPO).

Acción de Mejora 1: Solicitar convocatoria de innovación docente en la que se incluya los materiales docentes de postgrado como herramienta de mejora al menos 1 proyecto al año.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: Evaluar con el CEDEP y CIC la posibilidad de realizar una encuesta propia e interna para este Máster on-line, reduciendo las preguntas a aquellas relacionadas con la formación on-line, mediante tablas y donde los resultados mantengan la protección de datos de alumnos y profesores.

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos. No se puede acceder a la evidencia ya que tiene contraseña de acceso.

Acción de Mejora 1: Evaluar con el CEDEP y CIC la posibilidad de realizar una encuesta propia e interna para este Máster on-line, reduciendo las preguntas a aquellas relacionadas con la formación on-line, mediante tablas y donde los resultados mantengan la protección de datos de alumnos y profesores.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: Buscar más alternativas para aumentar la participación en las encuestas por parte del alumnado y del profesorado

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes. Puesto que la acción no está finalizada no puede afirmarse que logró sus objetivos. No obstante, se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

Acción de Mejora 1: Buscar más alternativas para aumentar la participación en las encuestas por parte del alumnado y del profesorado

- La acción de mejora es adecuada: Sí

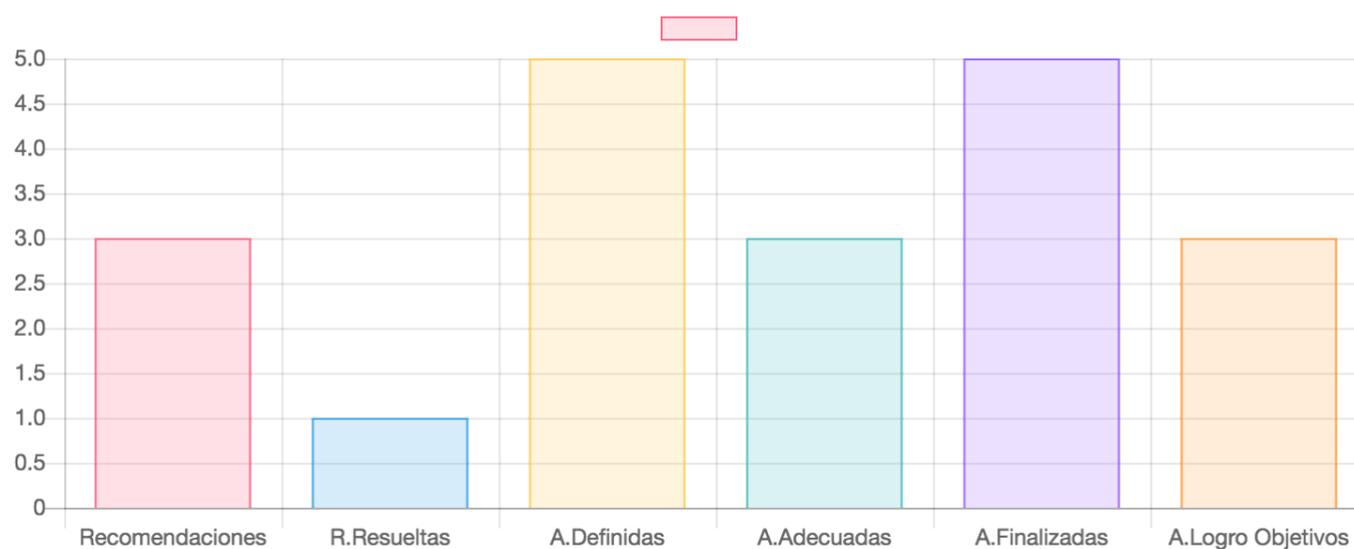
- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	0	1	1	0	0	0	1	3
Recomendaciones Resueltas	0	0	1	0	0	0	0	1
Acciones Definidas	0	2	1	0	0	0	2	5
Acciones Adecuadas	0	2	1	0	0	0	2	5
Acciones Finalizadas	0	1	1	0	0	0	1	3
Acciones. Logro de Objetivos	0	1	1	0	0	0	1	3



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ciencias