ACTA COMISIÓN ACADÉMICA 12/02/2018

Asistencia: Guillermo Domínguez Fernández, José Cepedello Boiso, Patricia Frances Moore, Beatriz Hernández Jiménez, Esther Carrizosa Prieto, Federico Paris García, Ricardo Iglesias Pascual, Donaldo Segundo Arteta Arteta y Francisco Javier Álvarez Bonilla.

Justifican ausencia: Anne Catherine Aubry, Blanca López Catalán, M^a Reyes de la Vega Sánchez, Marcos Rodríguez Sánchez y Maribel Torres Román.

Hora: 16:00

Lugar: Edificio 11, sala de juntas 4.

1. Aprobación por unanimidad del acta anterior.
2. Informe equipo directivo

El Prof. José Cepedello informó de la situación de las prácticas, todos los alumnos están ya asignados en los centros educativos y las dificultades se han presentado para aquellos que querían realizar las prácticas por la tarde. En algunos casos también ha presentado un problema la cercanía a Sevilla, lo que se había intentado solventar con centros privados.

Se aprueba que Maribel Torres mande a la comisión académica del máster el documento con los cambios de la página web, si alguien tuviera alguna objeción debe notificarlo antes del viernes.

Se explicó la reunión que tuvo la dirección del máster con el Vicerrector de Posgrado Y Formación Permanente; dejando claro dos gestiones que hay que realizar:

1. Por un lado se tienen que buscar co-coordinadores a tiempo completo para algunas especialidades del máster.
2. Por otro lado se da de alta el itinerario de lengua castellana y literatura, según la información aportada por el Vicerrector. Se dará de baja el itinerario de procesos sanitarios, tema que se debe de cerrar con el profesor Donaldo Arteta.
3. A partir de este año, la dirección del máster ha recibido el compromiso del Vicerrector de aumentar la asignación de créditos por tutorización de TFM y tutorización de prácticas de 0,30 a 0,60 por alumno/a tutorizado/a.

Se debe preguntar si este aumento en la valoración en créditos de la labor tutorial realizada por los tutores de la UPO conllevaría también un cambio en la remuneración recibida por los tutores externos.

Se acuerda que, si no hay contraindicación en relación con el plazo ya comunicado por el CEDEP, antes del día 16 de febrero, se deben comunicar a la dirección del máster los posibles cambios, si los hubiere, en el reparto, entre áreas y profesorado externo, de los créditos de las asignaturas de cada modalidad en relación con el reparto establecido para el presente curso 2017-2018. Todo ello con la finalidad de completar la información pertinente en la herramienta telemática diseñada al efecto para la elaboración del POD del curso 2018-2019.

Ante las dificultades, de carácter administrativo, experimentadas por los coordinadores de las distintas modalidades, durante el presente curso 2017-2018, en el proceso de selección del alumnado del MAES, se acuerda mandar un escrito para que, para el próximo curso 2018-2019, el CEDEP notifique, de manera fehaciente, el protocolo correcto que debe seguirse en el proceso de selección del DUA.

De igual forma, en relación con este proceso de selección, se acuerda elevar la propuesta de, para la convocatoria del curso 2018-2019, se rebajen a 20 alumnos los grupos de inglés y de educación física y se eleven a 20 alumnos el de FOL.

Se concretan las fechas tope para la entrega del trabajo del módulo específico, estableciéndose como fecha límite el día, 16 de marzo, con el fin de que desde ese mismo día hasta el 10 de abril, los alumnos se dediquen a la elaboración del Trabajo correspondiente al Módulo Genérico.

También, se enviará el cuestionario a todos los coordinadores para que ellos rellenen con nombre de profesores de cada itinerario y que libremente cada uno haga lo que crea conveniente. Para todos aquellos que sigan el procedimiento normal, Maribel y Guillermo pondrán a un responsable en cada grupo para pasar los cuestionarios y tabular los datos. Esto se realizará para finales de marzo.

3. Presentación de datos

Una vez vistos los resultados del módulo genérico y de los talleres, habiendo recogido 213 cuestionarios, se ha obtenido una puntuación de 2,987 sobre 4. Eso es ligeramente más bajo con respecto al año pasado que fue a 3,03. En este caso hay datos con muchas variaciones en situación externa en cuanto a los profesores; por tanto se harán grupos de discusión con alumnos para dar la parte cualitativa para que se valore lo que ha ocurrido.

Respecto a los talleres, la media de este año sigue siendo muy alta 3,3. Los talleres por tanto siguen en la misma línea con un porcentaje correcto.

Hasta que no se tengan datos concretos, se tomarán decisiones oportunas y la propuesta que se traerá es que determinados profesores con valoraciones bajas no den clase.

4. Gestión de espacios del CEDEP.

Se aprueba REDACTAR una queja oficial para tener los espacios antes de que termine el módulo genérico en el próximo curso. Todo el mundo está contento con los espacios excepto educación física, por la escasez de aulas con pizarras digitales y también aulas de informática. Se propone realizar un protocolo para la petición de aulas de informática.

En principio, hay cierto consenso en que, en determinados aspectos, ha mejorado el proceso de asignación de espacios respecto a cursos académicos anteriores. No obstante, el coordinador del itinerario de Educación Física, Federico Paris, recuerda que se siguen produciendo situaciones que afectan negativamente al normal desarrollo de la docencia como la no aparición de la reserva del aula, previamente comunicada, en la hoja de registro remitida a los/as conserjes, reservas que no cubren la totalidad del horario establecido o modificaciones en las reservas comunicadas a última hora. Todos estos hechos, aunque puedan ser más o menos puntuales y afectar en mayor medida a determinados itinerarios, redundan, igualmente, de forma negativa en la imagen del máster percibida por el alumnado. También hay consenso en que los problemas de reserva de aulas se agudizan en el caso de las aulas de informática.

Por todo ello, se decide, de común acuerdo, redactar una queja oficial, ante el departamento administrativo correspondiente, para exponer la necesidad de que se mejore el proceso de reserva de aulas, de manera que no se repitan las situaciones reseñadas y, que se establezca un protocolo claro de asignación de espacios, en especial, en el caso de las aulas de informática

5. Criterios de evaluación

Todos los coordinadores han incluido estos criterios en el aula virtual¹.

Se aprueba acordar lista de tutores TFM, por el módulo de coordinación del aula virtual para que cada responsable mande los suyos a planificación.

Se aprueba a través de este mismo modulo, la solicitud al CEDEP para adelantar la fecha de lectura del TFM: Del 11 al 29 de junio.

6. Informe del Responsable de Calidad: Se informa por parte de la dirección, la queja de la DEVA, explicándose la situación de las carpetas diferentes con las evidencias para los acreditadores. Se produjo un error por parte de Atienza. Esto ha dado lugar a que el Vicerrector realice una queja oficial a la delegada del rector para el asunto de calidad y a continuación Paco Álvarez explica la gestiones que

¹ Documento anexo con criterios de evaluación de TFM al final.

realizó a partir de esa misma tarde para subsanar esta situación y enviarla a la DEVA. A continuación se expone las gestiones oportunas que el profesor ha realizado:

INFORME DE LAS GESTIONES REALIZADAS TRAS LA SESIÓN PLENARIA CON LOS EVALUADORES DE LA DEVA DEL 19 DICIEMBRE DE 2017

19/12/17

La comisión de seguimiento y renovación de la acreditación del MAES nos comunica no tener acceso a los ejemplos de TFM y que se le había comunicado que los podrían revisar en papel. La comisión nos insta a facilitar la localización de dichas evidencias en el gestor o almacén digital para su valoración tras el requerimiento que realizará la DEVA.

Ese mismo día se pudo comprobar que no es que faltasen los trabajos del alumnado con sus calificaciones, sino que se había producido una duplicidad de carpetas. Una carpeta estaba vacía (Destacada en rojo en la imagen 1) y otra (Destacada en amarillo en la imagen 1), completada en tiempo y forma por nuestro anterior responsable de Calidad, D. Rafael Gómez del Toro.

21/12/17

Desde la dirección del MAES se envió un correo al Sr. Dtor. Gral. De Seguimiento y Calidad de Postgrado de la UPO comunicándole las comprobaciones que habíamos realizado y que se había procedido a duplicar el contenido de ambas carpetas, para que ninguna estuviese vacía. Además se continuó incorporando nuevos TFM aportados por los miembros de la comisión académica y otros que fueron suministrados por el CEDEP.

2/1/18

Recibimos el requerimiento de la DEVA que nos insta a subir el documento de respuesta y resolver la situación, con plazo hasta el viernes 12 de enero de 2018.

3/1/18

De acuerdo con el requerimiento de la DEVA, se han mantenido los TFM existentes y se ha ampliado la documentación incrementando el número de TFM e incorporando evidencias del curso 2016-2017 (como puede observarse en la imagen 3). Además, se han incluido los Trabajos del Módulo Genérico con sus correspondientes calificaciones (sólo trabajos

del curso 2016-2017 puesto que en años anteriores se pedían 7 trabajos al alumnado dentro del Módulo Genérico).

7/1/17

Se redacta el informe para comunicar al Sr. Dtor. Gral. De Seguimiento y Calidad de Postgrado de la UPO, las gestiones realizadas desde la sesión evaluadora del 19 de diciembre de 2017.

8/1/18

Recibimos respuesta del Sr. Dtor. Gral. De Seguimiento y Calidad de Postgrado, recordándonos la información sobre el modo de facilitar a la DEVA las evidencias que dependen de la Comisión Académica del MAES, que fue enviada el 19 de octubre de 2017.

Además nos informa que él ya ha realizado las gestiones para que el CIC proporcione un usuario con los permisos necesarios. También nos explica cuál ha podido ser la desafortunada confusión y nos aconseja no ser concretos en nuestras explicaciones, dado que no es de interés de la comisión de evaluación.

10/1/18

Se elabora el borrador de respuesta al requerimiento de la DEVA.

El Sr. Dtor. Gral. Y yo mantenemos un estrecho contacto telefónico y via mail para dar una rápida y eficaz respuesta al requerimiento de la DEVA.

11/1/18

Me comunica que el CIC ya ha habilitado el espacio virtual necesario y me envía un borrador de documento a enviar a la DEVA, en base a los datos que le ofrecimos en documentos anteriores y a las gestiones realizadas. Tras revisar y completar el documento se lo enviamos para que pueda ser enviado a la DEVA por el Sr. Dtor. Gral.

12/1/18

El Sr. Dtor. Gral. Nos comunica que el documento de respuesta al requerimiento de la DEVA ha sido enviado definitivamente.

Estamos a la espera de respuesta por parte de la DEVA.

7. Ruegos y Preguntas.

El Prof. Federico Paris pregunta si hay fondo económico para materiales a utilizar en las diferentes sesiones docentes con los alumnos.

Se pregunta también, si hay algún tipo de reconocimiento para los profesores invitados.

El profesor Donaldo Arteta, plantea una duda con respecto al CIC, debido a los profesores que piden programas que no están en el aula asignada y por qué vía hay que realizar la petición; por ejemplo del programa HOT POTATO.