



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 14/15

(Convocatoria 15/16)

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:

Id Ministerio	2501173
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Finanzas y Contabilidad
Centro/s	Facultad de Ciencias Empresariales
Curso académico de implantación	20 09/2010
Web del título	http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/alumnos/GFICO&menuid=&vE=

Universidad participante: (en caso de título conjunto u ofertado en más de un centro: incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro)

Centro	
Curso académico de implantación	
Web del título en el Centro	

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

La Normativa propia de la Facultad, y de aplicación al Grado FICO, puede consultarse en: http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/alumnos/Normativa_Propia&menuid=&vE=. De ella, destacamos la siguiente como la más novedosa incorporada en el curso 2014-15.

- Criterios de asignación de las Prácticas Externas de los títulos de Grado de la Facultad de Ciencias Empresariales de la UPO
- Criterios de reconocimiento de las Prácticas Externas de los títulos de Grado de la Facultad de Ciencias Empresariales de la UPO
- Instrucciones sobre la elaboración de la memoria de Prácticas Externas de los títulos de Grado

Normativa cambio de grupo Grados FCE

Con relación a la Comisión de Estudios de Grado de los Centros y la Comisión de Coordinación del Grado, en el curso 2014-15 fueron designados los Directores Académicos de Grado y los Coordinadores de semestre, lo que ha supuesto el impulso definitivo para la consolidación de los procesos de planificación, coordinación y gestión de una docencia de calidad en los títulos de Grado de la Facultad. La información sobre los integrantes de la Comisión de Coordinación del Grado en Finanzas y Contabilidad está disponible en: http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/alumnos/GFICO_DGD_Coordinadores&menuid=&vE=

La comisión de coordinación se encarga de discutir y poner en común los aspectos relevantes de la organización docente de la titulación, de la forma de funcionamiento de la docencia bajo el marco del Espacio Europeo de Educación Superior, de forma que la enseñanza práctica y teórica se distribuya de forma homogénea a lo largo de los distintos semestres. Asimismo desde el Vicedecanato de Organización Académica y desde la Comisión de Coordinación de Grado se indicó al profesorado, por medio de diferentes correos electrónicos enviados al comenzar cada cuatrimestre la importancia de distintos aspectos:

- 1) La importancia de la Guía Docente, que puede entenderse como un contrato entre profesorado y alumnado, y un documento vertebrador de la docencia que recoge el contenido que se imparte en la asignatura y la forma de evaluación de la misma. La importancia de este tema llevó a la Universidad Pablo de Olavide a ofertar cursos de formación docente entre su profesorado relacionados con la elaboración de las Guías Docentes, que sirvió para facilitar la homogeneización de la estructura y formato de dicho documento.
- 2) La sistematización de las competencias por asignaturas y cursos de forma que se consiga que el alumno trabaje y desarrolle a lo largo de los cuatro cursos del plan de estudios todas las competencias del Título descritas en la Memoria Verifica.
- 3) La importancia de alinear las herramientas de evaluación con el contenido de las asignaturas y la carga de trabajo (horas) que el alumno debía de dedicar a las distintas materias. En este sentido también la Universidad Pablo de Olavide ofertó cursos de formación docente relacionados con nuevas técnicas de evaluación y seguimiento del rendimiento de los estudiantes, como el Portafolio o la Rúbrica Electrónica.
- 4) Seguimiento y Comunicación activa con los coordinadores y alumnado con el objetivo de detectar y corregir rápidamente cualquier incidencia en la docencia.
- 5) Adaptación de los sistemas de evaluación de todas las Guías Docentes para ajustarlas a la nueva normativa de evaluación de estudiantes de grado de la UPO (publicada en el Boletín Oficial de la Universidad de 7/2014). Esta adaptación modificó la forma de evaluación para los alumnos que no siguieran la docencia práctica y teórica de forma continua, pudiendo examinarse ahora del 100% de la asignatura. Esto también afectó a la evaluación de los alumnos que se encontraban en movilidad Erasmus.
- 6) Empleo del aula virtual o campus virtual como plataforma de relación entre profesor y alumno en las distintas asignaturas impartidas en el Grado. En este sentido también la Universidad oferta cursos de formación docente relacionados con la gestión del aula virtual y desarrollo de contenido on-line (p.ej. Blackboard, Wimba, Pizarra Digital).
- 7) En relación con los cursos de formación docente se ha fomentado la participación de los profesores en proyectos de innovación docente, que reflejen la aplicación de nuevas herramientas y métodos en la docencia y con ello mejoren la práctica docente. Todo ello creemos que repercute de forma muy favorable en la formación de los estudiantes.
- 8) Se ha mejorado el proceso de asignación y seguimiento de las prácticas curriculares, permitiendo una mejor coordinación entre el tutor/a académico, la empresa y el alumno/a. Esto ha facilitado la gestión de más de 200 prácticas de alumnos en el último curso.

Fortalezas y logros

- Puesta en marcha de la Dirección Académica del Grado de FICO con el objetivo de mejorar la coordinación docente a lo largo de la titulación.
- Renovación de la Acreditación del título por la DEVA (3 de agosto de 2015).

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- La implantación y gestión del título genera un elevado grado de burocracia. El profesorado se ve comprometido en múltiples tareas de gestión, asistencia a reuniones, elaboración de informes, etc., en la mayoría de las ocasiones sin ningún reconocimiento formal al tiempo dedicado a esta labor. La Universidad está tomando conciencia de este hecho y ha empezado a reconocer algunas de las labores de gestión que realiza voluntariamente el profesorado, por ejemplo con reducción de créditos docentes, aunque todavía quedaría trabajo por hacer al respecto.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título.

Análisis

El Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias Empresariales y sus Títulos fue evaluado positivamente por ANECA y la AGAE le dio el visto bueno en la verificación de los títulos de Grado. Posteriormente, la Facultad ha sometido la implantación del SGIC a una preauditoría externa por parte de ANECA en el marco del programa AUDIT.

La gestión de la calidad se apoya en un Manual de Calidad y en un Manual de Procedimientos de Calidad, los cuales siguen diferentes directrices marcadas por ANECA. El Manual del Sistema de Garantía Interna de Calidad define las características generales del sistema, los requisitos y alcance, así como la normativa y documentación genérica de la que se parte, y es accesible de forma libre:

(http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/responsabilidad/Manual_SGIC_Ed01&menuid=&vE=).

El Manual de Procedimiento desarrolla de forma detallada todos los procesos con su descripción, indicadores, evidencias, responsables y flujograma. La última edición de este Manual se encuentra publicado en la página web: (http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/responsabilidad/Manual_Procedimientos_SGIC&menuid=&vE=).

Todos los procedimientos del SGIC de la Facultad de Ciencias Empresariales (SGIC-FCE) se han implantado siguiendo la memoria de verificación, además para la implantación y seguimiento del mismo la Facultad en coordinación con el Vicerrectorado competente en esta materia, ha establecido distintos responsables y comisiones de calidad y planificación en todos los Títulos, las cuales se encuentran asesorados por la Comisión de Garantía de Interna de Calidad el Centro, por el Vicedecano de Calidad y por los técnicos del área de Calidad.

Respecto a la **contribución y utilidad de la información del SGIC-FCE a la mejora del título**, debemos destacar que el SGIC-FCE se concibe como un documento dinámico sujeto a revisión y actualización, en este sentido la edición 02 ha sido actualizada a la 03 en algunos procedimientos. Todos estos cambios se encuentran recogidos en las actas de las Comisiones de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Empresariales. En este sentido, debemos señalar que todas las evidencias producidas en la elaboración y modificación de los procedimientos son públicas y están custodiadas por el responsable de calidad del Centro y almacenadas en un gestor documental en la intranet de la Universidad denominado Alfresco (<https://archivo.upo.es/alfresco/faces/jsp/login.jsp>) y también en diversas páginas web según corresponda. Además los informes de seguimiento y Plan de Mejoras anual son elaborados por la Comisión de Garantía de Calidad del Grado, revisados y aprobados por la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad y aprobados por la Junta de Centro.

La composición de la CGIC del Grado en Finanzas y Contabilidad se encuentra publicada en http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/decanato/junta/Comisiones_JF&menuid=&vE=

Se ha reunido 3 veces (presencial o virtualmente) para tratar diversos temas, tales como: Análisis del perfil de nuevo ingreso; aprobación de los objetivos de calidad vinculados con el Grado incluidos en la Carta de Servicios de la Facultad o Realización del informe para la renovación de la acreditación del Grado.

Fortalezas y logros

- La Comisión de Garantía Interna de Calidad del Grado FICO analiza anualmente la evolución de los indicadores del SGIC.
- La información sobre la evolución del Título se mantiene actualizada en la web, sobre todo en lo referente a las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento y también a los datos sobre el nivel de satisfacción de los grupos de interés.
- La Facultad de Ciencias Empresariales dispone de un Buzón de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias, visible y de fácil acceso en la página web principal de la Facultad (www.upo.es/fce). Este Buzón permite recoger y dar respuesta de forma rápida a cualquier incidencia, facilitando así la mejora continua.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Pese a la publicación de la información de los resultados y valoración de la Titulación, persiste el bajo grado de conocimiento y consulta entre los grupos de interés, en particular entre los estudiantes y profesorado. Se necesita más recursos para difundir tales datos.
- Relacionado con la anterior debilidad está la baja participación en las encuestas de los grupos de interés, necesiéndose de planes y acciones específicas que enfatizen este aspecto. Debemos señalar que la baja participación en las encuestas es un hecho que se repite en todos los Grados y Facultades de la Universidad Pablo de Olavide. Se ha solicitado a los docentes que informen y motiven en las clases sobre la importancia e interés de que los alumnos realicen dichas encuestas, aunque se considera que esta medida debe ser reforzada por otras que pasen por una propuesta de rediseño de dicha encuesta, por citar un ejemplo.

III. Profesorado.

Análisis

La adscripción docente del profesorado al Grado FICO (o a cualquier otro título) es competencia de los Departamentos, a través del Plan de Ordenación Docente. La composición del profesorado asignado al Grado en los últimos años es indicativa de su adecuación para garantizar la adquisición de competencias de los estudiantes (el resumen de los datos más relevantes sobre el perfil del Profesorado está publicada en el sitio Web del Título <http://www.upo.es/fce/listadoProfesores?menuid=&vE=>

En todos estos años se ha mantenido una estructura adecuada en cuanto a la proporción de profesorado a Tiempo Completo / Tiempo Parcial. El profesorado a tiempo parcial, integrado por profesionales de la gestión de empresas en distintos ámbitos, ejerce una importante labor para garantizar la adquisición de competencias por los estudiantes, por su cercanía y experiencia en el ámbito de la empresa.

Otro importante indicador de la adecuación del perfil del profesorado es el que ofrece el programa DOCENTIA, que evalúa la actividad docente del profesorado, desde diferentes perspectivas (adecuación, satisfacción de los agentes, eficiencia e innovación):

Finalmente, debe destacarse en este apartado, el compromiso del profesorado de este Grado con la iniciativa de innovación docente "Teaching in English" financiada por la Facultad y la Universidad Pablo de Olavide dentro de la Acción 5 de desarrollo de la Docencia Bilingüe. Más allá de la enseñanza de inglés convencional, el "Teaching in English" es un proyecto docente innovador centrado en proporcionar herramientas y contenidos de inglés económico-empresarial, por un lado, y de inglés académico, por el otro. Lleva impartándose 7 años consecutivos, y desde la edición 2012-13 también fomenta entre los participantes la obtención de una acreditación de nivel de inglés reconocida internacionalmente (C1 o CAE).

Disponibilidad de criterios de selección del profesorado y asignación de estudiantes para los TFG. Perfil del profesorado que supervisa el Trabajo de Fin de Grado

Los criterios para la selección del profesorado y asignación de estudiantes para los TFG, así como el perfil de los tutores, vienen determinados por la propia normativa de los TFG establecida por la Facultad.

De acuerdo con la citada normativa, la Facultad recaba de los Departamentos con docencia en la titulación, los temas para TFG, procurando que el alumnado encuentre opciones en los ámbitos de conocimiento en los que ha recibido formación a lo largo de sus estudios. Los Departamentos realizan sus propuestas de temas de TFG, vinculados a las asignaturas que se imparten en el grado, que la Facultad aprueba con el visto bueno del Vicedecanato de Ordenación Académica,. Esta vinculación entre temas propuestos y asignaturas determina la selección de los profesores que actuarán como tutores, que serán los profesores de tales materias.

Todo ello garantiza la adecuación del perfil del profesorado a la supervisión del TFG.

La asignación de estudiantes a los TFGs está también regulada por la normativa de la Facultad. De acuerdo con ello, los estudiantes, en los plazos establecidos, deben preinscribirse jerarquizando sus preferencias temáticas entre la oferta de temas realizada por los departamentos y publicada por la Facultad. Es posteriormente el Decanato quien realiza la asignación de los TFGs a los estudiantes, tomando como referencia la nota media del expediente académico.

Normativa de los TFG de la Facultad, disponible en:

https://crisantemo.upo.es/upo_mp/opencms/portal/com/bin/portal/fce/alumnos/TFG/TFG_Documentos/1380712306366_tfg-fce_normativa_reguladora_modif_01-10-13.pdf

Valoración del perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas y sus funciones, en su caso.

De acuerdo con el sistema de organización y planificación docente de la Universidad, es competencia de los Departamentos designar a los profesores que actuarán como tutores de prácticas en cada curso académico, que han de ser profesores que imparten asignatura en la titulación. El Decanato nombra al que actuará como profesor-tutor de cada estudiante, teniendo en consideración el listado remitido por los Departamentos y los alumnos a los que se les asigna la práctica.

Los objetivos de las prácticas, obligaciones del estudiante y funciones del tutor académico y del tutor de la entidad, vienen recogidos en la Guía Docente de las Prácticas Externas publicadas en la Web de la Facultad. Los criterios de asignación de las Prácticas Externas, así como otra información útil sobre su funcionamiento se encuentran también disponibles en la Web.

http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/practicass/Practicass_Grado&vE=

Criterios de coordinación del programa formativo para las distintas materias y asignaturas.

La estructura para la Coordinación del Grado está actualmente regulada por la *Instrucción General de 23 de abril de 2014 para la adopción de medidas para el fortalecimiento de la Coordinación (de los procesos de planificación académica, coordinación docente, y seguimiento, mejora y modificación) en los estudios de Grado*, que tiene como objetivo:

“La mejora en los procesos de planificación académica, los mecanismos de coordinación docente y los procesos de mejora de las titulaciones...”. Para ello, se establece la creación de la Comisión de Estudios de Grado de los Centros y la Comisión de Coordinación del Grado, así como las figuras de Directores Académicos de Grado, Coordinadores de semestre y Responsables de Asignatura.

La instrucción referida ha venido a fortalecer otros mecanismos de coordinación que ya venían aplicándose desde la implantación del grado, y que pueden resumirse en los siguientes:

Responsable de Asignatura y Equipos docentes por asignatura: cada asignatura cuenta con un “responsable de asignatura” que designa el departamento. Cuando participan varios docentes, la asignatura se rige por criterios homogéneos, independientemente del profesor o grupo de estudiantes. Dicha homogeneidad se refleja en una única guía docente por asignatura, que recoge el programa, las competencias a desarrollar, bibliografía, sistemas de evaluación, etc.

Modelos Docentes: El Grado tiene establecidos 3 tipos de modelos docentes, dependiendo de la proporción Enseñanzas Básicas/Enseñanzas Prácticas de cada asignatura (70/30, 60/40, 50/50). Esta flexibilidad en la estructura de los modelos docentes es muy adecuada para adaptar la metodología y evaluación de las asignaturas del Grado, así como para facilitar la coordinación entre los profesores del equipo docente.

Guías docentes: el modelo de Guía Docente es único para todas las asignaturas del Grado, y el Vicedecano de Ordenación Académica revisa cada año que la información contenida en las Guías se ajusta a los criterios de la Facultad.

Entre las diversas acciones que se llevan a cabo cada año desde la Universidad, para la mejora de la calidad docente del profesorado, se destaca el Programa de Formación del Profesorado, que ofrece una amplia oferta de cursos relacionados con facetas muy diversas de la actividad docente (uso de la plataforma virtual, inglés, recursos electrónicos, etc.)

Fortalezas y logros

- Alto compromiso del profesorado con su labor docente, su formación y con los procesos de coordinación del título.
- Alto nivel de cualificación del profesorado.
- Notables resultados en la evaluación del profesorado en DOCENTIA.
- Se cuenta con una estructura clara y eficaz para la coordinación del grado.
- Los procedimientos para la gestión de los TFG y las Prácticas Externas están claramente articulados.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Aunque se cuenta con unos mecanismos de coordinación que contribuyen a la calidad del título, el sistema genera gran cantidad de procedimientos burocráticos que tienen que asumir los profesores. Éstos manifiestan cierto descontento ante una carga de trabajo administrativo que es cada vez mayor, y que tienen que compatibilizar con el buen ejercicio de lo que son sus funciones fundamentales: docencia e investigación. La Universidad está tomando conciencia de este hecho y ha empezado a reconocer algunas de las labores de gestión que realiza voluntariamente el profesorado, por ejemplo con reducción de créditos docentes, aunque todavía quedaría trabajo por hacer al respecto.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

Análisis

La Universidad Pablo de Olavide se concibe como un Campus Universitario único. Por ello, la Facultad de Ciencias Empresariales, donde se imparte el Grado en FICO no dispone de recursos y de infraestructura propia, siendo estos compartidos entre todas las Facultades de la Universidad. La Dirección General de Infraestructuras y Espacios (<https://www1.upo.es/dgie/>) es la encargada de gestionar las instalaciones y servicios, e intenta priorizar la integración académica y científica.

La valoración general de las infraestructuras y recursos es positiva, ya que se dispone de los suficientes para el desarrollo adecuado de la docencia, tales como aulas para la docencia, seminarios para trabajos en grupo, aulas para prácticas de informática, salas de conferencias, biblioteca e instalaciones deportivas y de ocio para los estudiantes. Toda esta infraestructura permite desarrollar de forma adecuada la docencia que se imparte en el Grado, tanto las clases magistrales o de enseñanza básica como las clases prácticas y de trabajo en grupo. Debemos mencionar de forma notable también las infraestructuras relacionadas con el transporte público, acceso al campus y la Red Wifi libre y gratuita para estudiantes y personal de la universidad, la cual cuenta con cobertura casi del 100% en todo el Campus Universitario. También debemos destacar el Servicio de Orientación Profesional (Andalucía Orienta) gestionado a través de la Fundación Universidad-Sociedad de la Universidad Pablo de Olavide, así como los programas de emprendimiento universitario (<http://upoemprende.upo.es>). Asimismo es de destacar que gracias

al SGIC se realiza anualmente un análisis de quejas en el buzón IRS y un análisis de indicadores (infraestructuras, servicios y dotación de recursos). En general estos aspectos de la infraestructura facilita las relaciones y trabajo en el Campus.

Respecto a la valoración del personal de apoyo y del personal de administración y servicios (PAS), consideramos que es adecuada. Los servicios del PAS están centralizados debido a la estructura de Campus Único. Así, la Unidad de Centros es la encargada de la Gestión de los recursos de uso cotidiano en la docencia de las Facultades, atendiendo de forma centralizada a los estudiantes y profesores. Debido al escaso tamaño de la Universidad, las relaciones entre el PDI y el PAS son bastantes fluidas, permitiendo gestionar de forma ágil las incidencias que puedan darse relacionadas con los espacios o recursos.

Fortalezas y logros

- La estructura en campus único es una ventaja para optimizar el uso de los recursos y servicios a disposición de la Facultad en general y del Grado en FICO en particular.
- La Biblioteca cuenta con una gran cantidad de material disponible para consulta y préstamo, así como con un amplio espacio para estudio y salas para trabajo en grupo.
- Comunicación muy fluida entre docentes y PAS de cara al funcionamiento de las titulaciones, en especial la Unidad de Centros.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- La gestión centralizada puede ralentizar algunos procedimientos. Por ejemplo, la gestión de espacio y material es más lenta de lo que sería deseable. Desde la Facultad se solicitará al Consejo de Gobierno de la UPO la descentralización de estos servicios.
- Aunque el servicio de orientación al estudiante realiza un trabajo muy activo, no se diferencia a los estudiantes por titulaciones. Esto puede mejorarse si se descentralizara tal servicio.

V. Indicadores.

Análisis

Las herramientas que proporcionan información sobre los indicadores analizados más abajo son:

EI1.- Herramientas del SGIC para la recogida de información resultados título y satisfacción.

Sistema de información para la Dirección (SID)

<https://www1.upo.es/calidad/>

Encuestas de Satisfacción del Alumnado con la Docencia (Plataforma Aula

Virtual/Preguntas en Programa Docentia)

<https://www1.upo.es/cms1/export/sites/upo/areacalidad/documentos/servicios/docentia/DOCENTIA-A-UPO.pdf>

Encuestas de Satisfacción de los Grupos de Interés

<http://www.upo.es/calidad/formularios/opiniones/>

Buzón de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias

http://www.upo.es/fce/contenido?pag=/portal/fce/general/Menu_Buzon&menuid =&vE=

EI2. Información sobre la revisión del SGIC, plan de mejora en su caso.

La revisión del SGIC se realiza en la CGIC de los Centros que recoge, si las hubiera, las sugerencias de las CGIC de los Títulos y del Centro. Los cambios aprobados se recogen en Actas de la CGIC de los Centros (con clave)

<https://www1.upo.es/calidad/garantia-interna-calidad/CGIC/cgic-centros/>

y se implantan una vez que reciben el visto bueno del Comité de Calidad (<https://www.upo.es/calidad/garantia-interna-calidad/comite-calidad/>)

Fortalezas y logros

- Existencia de gran diversidad de indicadores.
- Experiencia obtenida en otros Grados sobre la idoneidad, utilidad y gestión del cómputo de los indicadores.
- Análisis periódico de los indicadores por parte de diferentes Comisiones, como la Comisión de Garantía Interna de Calidad del Grado en FICO
- .

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Falta de una serie más larga de datos debido a la reciente creación del grado.

VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC (Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
Acceso, admisión y matriculación								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	180	240	180	180	180	180	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre Acceso,
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	95%	83%	99.44%	93.33%	91.66%	88.88%	

PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos	133.02 días	108.30 días	48 días	85 días	TRASFER. 60 MOVILIDAD 41	TRASFER. 63 MOVILIDAD 57	admisión y matriculación y 1 sugerencia que se atendió en menos de 3 días
-----------	--	-------------	-------------	---------	---------	-----------------------------------	-----------------------------------	---

Valoración de los indicadores

Valoración satisfactoria de los indicadores sobre acceso, admisión y matriculación

Visto el porcentaje de ocupación, se comprueba que la reducción de plazas ofertadas realizado en el curso 11/12 ha logrado una mejor adecuación oferta-demanda, que se sitúa por encima del 90% en los cursos 2011/2012, 2012/2013 y 2013/2014. Como elemento menos satisfactorio, se muestra una ligera reducción del grado de cobertura en el último curso analizado (2014/2015), que debe ser objeto de especial atención en el futuro.

Se ha producido un ligero incremento en tiempo medio de resolución de solicitudes en transferencia y más relevante en movilidad. Sería necesario estudiar dónde y por qué se produce un incremento en dicho tiempo medio de tramitación.

Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	15.5%	50.40%	35.20%	19.64%	55.15%	63.75%	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias relacionadas con los perfiles de ingreso y captación de estudiantes.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	NO PROCEDE	-15.07%	-15.02%	-2.97%	-1.81%	-3.12%	
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0.2	0.53	0.45	0.25	1.52	1.01	

PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.		16.17%	45.73%	31.28%	38.69%	20.61%	21.25%
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.		46.97%(H) 53.03%(M)	58.64%(H) 41.36%(M)	56.00%(H) 44.00%(M)	62.00%(H) 28.00%(M)	62.00%(H) 38.00%(M)	54.00%(H) 46.00%(M)
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.		7.8 [1-10]	7.96 [1-10]	4 [1-5]	3.89 [1-5] (61.5%)	3.78 [1-5] (51.24%)	3.83[1-5] (52.89%)
PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	GFYC	714/180	953/180	1194/120	1368/120	1184/120	1127/120
		XDYF	448/60	407/60	356/60	379/60	737/60	436/60
PC04-IN08	Número de graduados por curso académico		NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	2	7	16

Valoración de los indicadores

Valoración satisfactoria de los indicadores sobre Ingreso y Captación de Estudiantes.

El porcentaje de estudiantes matriculados que escoge el Grado FICO en primera opción sigue una tendencia positiva, lo que sin duda redundaría en la satisfacción de estos y en su posterior rendimiento, ajustándose casi al 100% de plazas ofertadas (indicadores PC04- IN01 y 03).

Prácticamente se alcanza la paridad (54% hombres frente a 46% mujeres) y ha mejorado la satisfacción de los estudiantes con la jornada de puertas abiertas (PC04-IN06)

Con relación al indicador PC04-IN07, se observa un retroceso de la demanda de los títulos, lo que nos podría poner en alerta sobre la estrategia seguida para publicitación y captación de alumnos. No obstante, ponderado con el indicador PC04-IN01, el porcentaje de alumnos que piden el título en primera opción sigue creciendo.

Finalmente, se valora positivamente el que aumente el número de graduados por curso académico (PC04-IN08).

Orientación a los estudiantes

PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.							En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre este indicador
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.							En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre este indicador
Planificación y desarrollo de las enseñanzas								
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Solo análisis del Buzón IRS.							En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre este indicador
Evaluación del aprendizaje								
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	0	8	0	6	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO las incidencias se filtraron adecuadamente y/o se resolvieron en un plazo inferior a 3 días.
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0	0	0	0.3636	0	0,053	
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones recibidas en el buzón IRS	0	0	0	0	0	0	
Valoración de los indicadores								

Valoración satisfactoria. El número de incidencias relativas a asignaturas ha sido 0.

Movilidad

PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	SD	1.45%	13.01%	2.20%	4.76%	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre movilidad
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional		9.87%	13.43%	9.97%	6.47%	6.26%	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0.149659	0.231638	0.15	0.62	
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional (RANGO 1-5)	SD	SD	4	4	3.38 8.47%	3.42 (32.1%)	
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional			0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de movilidad nacional			0.00%	0.00%	0.00%	0.27%	
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título			0.25	0.25	0.25	0.00	

Valoración de los indicadores

Valoración satisfactoria de los indicadores de movilidad. Los indicadores de salida mejoran significativamente mientras que los indicadores de entrada (captación de estudiantes extranjeros en el Grado) se estabilizan.

Valoración poco satisfactoria del porcentaje de estudiantes que solicitan plaza respecto a las ofertadas (62% plazas de movilidad internacional, 0% plazas de movilidad nacional). Aunque fuera de este indicador, se tiene constancia de free mover (alumnos que van a los destinos fuera de convocatorias). Habría que solicitar al ARIC y al Vicedecanato de Movilidad Internacional la posibilidad de incluir estos destinos en la oferta de movilidad, al ser demandados por los estudiantes.

A destacar muy favorablemente también el elevado grado de satisfacción de estos estudiantes.

Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.			SD	3.08 (72.22%)	3.04 (67.65%)	3.03 (59.26%)	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre prácticas.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3.38 (44.44%)	3.62 (38.24%)	3.54 (44.44%)	
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	24	27	60	
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	1.2	6.05	1.125	
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	3.10 (57.41%)	

Valoración de los indicadores

Valoración satisfactoria de los indicadores de prácticas realizadas por los alumnos, observando un alto grado de satisfacción con las mismas en ambos agentes (alumno y empleador). Valoración muy satisfactoria respecto al número de plazas de prácticas, que ha permitido que todos los estudiantes tengan garantizado su acceso a prácticas.

Sin datos que permitan analizar una tendencia en la satisfacción del alumnado con los tutores. En el resto de indicadores se observa una tendencia positiva. Respecto al indicador PC09-IN04, el menor valor observado se debería a un aumento de alumnos/as que solicitan prácticas, ya que aumenta el número de empresas con convenios (PC09-IN03). De hecho, los alumnos de este Grado matriculados para prácticas han subido de 39 estudiantes en 2013-14 a 80 en 2014-15. Aunque la ratio no es mala, al ser mayor de 1, un mayor número de convenios sería deseable.

Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	70.00% (1)	SD (2)	
-----------	----------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------------	--------	--

Valoración de los indicadores

(1) Situación a fecha 30-09-2014 de los estudiantes que han finalizado sus estudios en el curso 2012/2013. Fuente de datos: ARGOS.

Esta tasa del 70% es alta en comparación con la del mismo Grado en la Universidad Hispalense, que es del 41% (dato de 2014-15) o incluso con la tasa de inserción laboral de los estudios en CC. Sociales y Jurídicas de Universidades Públicas Españolas (57,7%). El dato, de todas formas, aún siendo positivo, debería ser analizado con mayor perspectiva temporal.

(2) Aún no se dispone de información de egresados en el curso 2013/2014. Se ha remitido a ARGOS, en Octubre de 2015, información necesaria para su tratamiento.

Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	48.03%	48.64%	54.90%	63.38%	64.80%	68.40%	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre resultados académicos.
PC12-IN02	Tasa de abandono	NO PROCEDE	NO PROCEDE	21.83%	28.00%	21.97%	26.19%	
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD	100.00%	86.69%	89.30%	

PC12-IN04	Tasa de graduación	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	4.48%	5.73%
PC12-IN05	Tasa de éxito	63.24%	63.92%	73.18%	77.01%	77.64%	80.52%

Valoración de los indicadores

Valoración satisfactoria de los indicadores de rendimiento y eficiencia, y muy satisfactoria respecto a su evolución. La tasa de rendimiento se sitúa en niveles medios, siendo superior a la de los cursos previos, aunque aun ligeramente por debajo de la tasa global de los títulos de grados en la UPO (75%) y menor a la tasa de rendimiento de los estudios de la Rama de CC. Sociales y Jurídicas en Universidades Públicas españolas (77,1%).

La tasa de eficiencia alcanzada en 2012/13 del 100%, si bien ya se obtienen datos más razonables en 2013/14 y 2014/15 con una tendencia positiva.

Preocupa lo elevado de la tasa de abandono de la titulación, que varía entre 2012/13 y 2013/14 con una reducción, vuelve a incrementarse en el último periodo. En Universidades Públicas españolas, la tasa de abandono en la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ronda el 17%. Se han pedido los datos relativos a las instancias de traslados de expediente para ver las razones de esta tasa de abandono.

En paralelo a esta tasa podríamos estudiar la tasa de graduación, que aumenta pero todavía por debajo de la del Grado FICO de la Universidad de Sevilla (14%), que sería la universidad más cercana a la nuestra.

Finalmente, la tasa de éxito mantiene una tendencia alcista, que superaría a la de los estudios de la Rama de CC. Sociales y Jurídicas en Universidades Públicas españolas (77,1%).

Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	SD	260 días	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre tramitación de títulos.
-----------	--	------------	------------	------------	------------	----	----------	---

Valoración de los indicadores

Valoración muy satisfactoria del tiempo de tramitación/recogida de títulos, que resulta inferior a los 9 meses. Sin datos que permitan analizar una tendencia de estos indicadores a lo largo de los distintos cursos.

Personal								
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	60.80%	55.10%	58.00%	61.00%	62.00%	55.00%	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre personal.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	39.20%	44.90%	41.00%	38.00%	38.00%	44.00%	
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	11.8%	18.00%	18.00%	23.00%	21.00%	18.00%	
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	88.2%	82.00%	82.00%	76.00%	79.00%	81.00%	
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	47.10%	52.80%	54.00%	59.00%	62.00%	57.00%	
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	SD	3,67 (31.40%)	5,00 (1.67%)	4,00 (10.32%)	3,20 (4.79%)	5,00 (0.71%)	
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	SD	2,38 (5%)	2,00 (4,66%)	1,67 (2,51%)	2,71 (3,35%)	2,83 (22,56%)	
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	11.80%	11.80%	26.89%	28.39%	26.71%	32.62%	
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	11.80%	11.80%	26.89%	28.39%	26.71%	32.62%	
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	11.80%	11.80%	20.17%	20.65%	17.12%	21.98%	
Valoración de los indicadores								
<p>Valoración satisfactoria de los indicadores relacionados con personal. Se ha producido una reducción del porcentaje de profesores a tiempo completo, si bien debe atribuirse casi exclusivamente al incremento de profesores contratados a tiempo parcial, y no a la contratación de nuevos profesores con dedicación plena. Lo mismo ocurre con la tasa de profesores funcionarios, cuyo decremento debe atribuirse casi exclusivamente a la no provisión de nuevas plazas de los últimos años.</p> <p>Cabe destacar positivamente el incremento de los profesores evaluados positivamente por DOCENTIA, y la satisfacción del PAS y PDI con el plan de formación que sigue una tendencia positiva en los últimos años.</p>								

Recursos*								
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,20	17,37	10	10	12	10	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias sobre Recursos
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8% (M) 26,8% (R)	10,2% (M) 10,3% (R)	2,14% (M) 2,39% (R)	1,97% (M) 2,17% (R)	2,32% (M) 1,45% (R)	1,54% (M) 1,43% (R)	
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87	1	1	1	1	
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95	69	81	96	
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos	SD	SD	12	64	68	9	
PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)	SD	SD	12329	25131	28771	29571	
PA06-IN08	Número de títulos disponibles	SD	SD	454	541	2554	2653	
Valoración de los indicadores								
La valoración general es muy satisfactoria de los indicadores relacionados con recursos.								
Satisfacción de grupos de interés								
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS: 3.31 (4.17%) ALU.: 2.00 (0.26%) PRF.: 3.81 (31.46%)	PAS: 3.78 (3.84%) ALU.: 4.33 (0.62%) PRF.: 5.00 (1.67%)	PAS: 3,67 (1.67%) ALU.: 4.50 (0.34%) PRF.: 4.25 (10.32%)	PAS: 4.00 (2.51%) ALU: SD PRF: 3.29 (4.79%)	PAS: 4.00 (22.56%) ALU: SD PRF: 5.00 (0.71%)	En el Buzón IRS, en el curso 2014-15, referentes al grado FICO hubo 0 incidencias relacionadas con la satisfacción de los usuarios

PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4.08	3,95 (27.78%)	4.09 (38.81%)	4.00 (13.51%)	4.00 (14.13%)	4.12 (11.70%)	
Valoración de los indicadores								
<p>Por término general, las tasas de participación en profesores son muy bajas y en alumnado son nulas en el indicador PA09-IN01. Si bien no podemos asegurar qué hace que estas tasas sean tan bajas, podemos presuponer que fallan los mecanismos de comunicación con estos grupos de interés, que no perciben la encuesta como algo que vaya a reportarles algún beneficio. A tal efecto, profesores y alumnos manifiestan sus dudas acerca de qué consecuencias se derivan de dichas encuestas. Esta falta de confianza es preocupante y debiera asumirse como prioritaria cómo acercar las encuestas a los grupos</p> <p>Valoración muy satisfactoria del nivel de satisfacción del profesorado respecto al curso anterior y continua siendo muy alto.</p> <p>Respecto al indicador PA09-IN02, el alumnado da una valoración de 8 sobre 10 a la docencia. En este caso, consideramos que la cercanía profesor-alumno en este Título de Grado es un valor que los alumnos reconocen.</p>								

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

El título de Graduado en Finanzas y Contabilidad (FICO) renovó su acreditación en virtud del informe favorable emitido por la DEVA el 3 de agosto de 2015.

Dicho informe sugería una serie de modificaciones que han sido atendidas:

a) En relación a la Información pública disponible

- Se ha incluido información del despacho y correo electrónico de los profesores.
- Se ha asignado al Vicedecano de Estudiantes, Estrategia y Calidad de la Facultad la competencia de coordinar la actualización de la información en la página web.
- Se ha revisado la información publicada sobre el SGC.
- Respecto a la recomendación de dar publicidad de las empresas que ofertan prácticas, se está estudiando este aspecto a través de la plataforma Icaro.

b) En relación al SGC:

- En el presente informe se puede observar un análisis más detallado de los indicadores.
- Se establecen grados de prioridad, responsables y plazos para los planes de mejora propuestos.
- Se están incorporando las redes sociales (LinkedIn) para hacer un mejor seguimiento de los egresados.

c) En relación al diseño, organización y desarrollo del programa formativo:

- Se ha encargado a las Direcciones Académicas de los Grados revisar e identificar posibles solapamientos en los contenidos y/o competencias de las asignaturas según sus guías docentes.

d) En relación a los indicadores de satisfacción y rendimiento:

- El nuevo equipo Decanal se ha marcado como una prioridad reflexionar acerca de cómo mejorar la tasa de participación de los estudiantes en las encuestas. Se está hablando con los delegados de alumnos al respecto.
- Se quieren explorar mecanismos de mejora, simplificación y nuevos contenidos en las encuestas.
- Respecto a las bajas tasas de inserción laboral, se entiende que puede ser fruto de la coyuntura económica, aunque requeriría un análisis más detallado.
- Como última recomendación, a través de la participación activa en el Foro del Empleo de la UPO se pretende hacer un seguimiento más preciso de los egresados, y a dar mayor participación a los empleadores en los procesos de mejora

Dado que el informe definitivo de renovación de la acreditación llegó a la universidad el 3 de agosto de 2015, mes no lectivo, y en el último trimestre de dicho año se produce el cambio de equipo decanal, que finalmente tomó posesión el 15 de enero de 2016, este informe de seguimiento recoge en su plan de mejora las recomendaciones contempladas en dicho informe de renovación de la acreditación, más los aspectos a mejorar detectados en el seguimiento del curso 14/15.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

No se han producido modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades.

VIII. Plan de mejora del título.



Facultad/Escuela de Ciencias Empresariales
Grado en Finanzas y Contabilidad

PLAN DE MEJORA CURSO 13/14-14/15

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Tipo de acción: Preventiva <input checked="" type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/>	
	Perfil de ingreso		Descripción de la mejora: Continuar con la mejora en la información previa a los estudiantes de nuevo ingreso para que conozcan las fortalezas y particularidades del Grado respecto a otros títulos afines. En particular, mejorar la información proporcionada en la Página web, que constituye el medio más habitual de información utilizado por el alumno de nuevo ingreso. Continuar fomentando dentro del plan de captación de nuevos estudiantes, la colaboración y visitas a institutos o centros de enseñanzas medias, así como las Jornadas de Puertas Abiertas.	
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	DECANATO	Año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input checked="" type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/>	
	Sistemas de evaluación		Descripción de la mejora:	

			revisión de los posibles solapamientos de contenidos y los posibles desajustes en la programación temporal, equilibrar la carga de trabajo semanal de los alumnos para garantizar la adquisición de competencias transversales como el trabajo en grupo, comunicación, etc Implantación y desarrollo del Plan Tutorial para Alumnos de Bajo rendimiento, con el objetivo de disminuir la tasa de abandono. Continuar con la política de flexibilidad de cambios de horarios por los alumnos para que puedan compatibilizar la docencia en distintos cursos con amplitud de horarios, así como fomentar una mayor homogeneidad horaria evitando en lo posible la alternancia mañana/tarde.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	DAG y VICEDECANA ORDENACION ACAD.	AÑO	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		Tipo de acción: Preventiva <input checked="" type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/> Descripción de la mejora: Continuar con las acciones para promover la evaluación del profesorado por el programa Docentia. Mejorar la publicidad del programa indicando los plazos de presentación en la página web de la facultad. Promover la actualización de la información del profesorado en la página de la facultad.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	DECANATO Y DEPARTAMENTOS	AÑO	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/> Descripción de la mejora: No procede Plan de Mejoras relacionado con Recursos	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
				No procede Plan de Mejoras relacionado con Recursos
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		Tipo de acción: Preventiva <input checked="" type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/> Descripción de la mejora: Continuar con la política de captación de empresas para incrementar y asegurar la oferta de prácticas a los alumnos de último curso.	
	Movilidad		Fomentar en mayor medida actividades informativas a los alumnos de segundo y posteriores cursos sobre los beneficios de los programas de movilidad, posibilidades de financiación, reconocimiento de créditos, etc.	
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecano Prácticas y Movilidad	Año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Tipo de acción: Preventiva <input checked="" type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/> Descripción de la mejora: Considerar y explicar mejor la utilidad que la encuesta tiene para los grupos de interés, viendo si es posible adaptar y mejorar dicha encuesta.	
	Del profesorado con el título		Establecer mecanismos concretos que mejoren la tasa de participación en las encuestas de satisfacción de los distintos colectivos. Ello permitiría analizar correctamente los resultados y proponer posibles medidas de mejora.	
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			

			<p>Incluir en las encuestas de satisfacción lo referente a los servicios de información y orientación académico-profesional</p> <p>Incluir nuevos procedimientos de seguimiento de los egresados en su incorporación al mercado laboral.</p>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
ALTA	Vicedecano de Calidad	6 meses	No	
Directriz	Descripción	Plan de Mejora		
Información pública	Sobre planificación, resultados,...	<p>Tipo de acción: Preventiva <input type="checkbox"/> Correctiva <input type="checkbox"/> Mejora innovadora <input type="checkbox"/></p> <p>Descripción de la mejora:</p> <p>Completar la información sobre el profesorado en la Web En el espacio que contiene información sobre el funcionamiento del SGC y sobre los procedimientos orientados a la mejora de la calidad, se requiere una revisión y coordinación de los contenidos incluidos en esta web. Garantizar el acceso a la información del título y a sus principales resultados a todos los grupos de interés.</p>		
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecano de Calidad			

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 12/13

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	<p>1) Continuar con la mejora en la información previa a los estudiantes de nuevo ingreso para que conozcan las fortalezas y particularidades del Grado respecto a otros títulos afines. En particular, mejorar la información proporcionada en la Página web, que constituye el medio más habitual de información utilizado por el alumno de nuevo ingreso.</p> <p>2) Continuar fomentando dentro del plan de captación de nuevos estudiantes, la colaboración y visitas a institutos o centros de enseñanzas medias, así como las Jornadas de Puertas Abiertas.</p> <p>...</p>	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> • Se habilitó un apartado en la web para nuevos estudiantes. • Se participó en todas las sesiones de puertas abiertas • Se han realizado visitas a centros e institutos. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	<p>1. Fomentar una mayor homogeneidad horaria evitando en lo posible la alternancia mañana/tarde.</p> <p>...</p>	MEDIO

Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
- El Vicedecanato de Ordenación Académica ha conseguido equilibrar los horarios, consiguiendo que los estudiantes tengan el menor número posible de horas sin clase en su jornada docente.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	1) No procedió Plan de Mejoras relacionado con Personal 2) ...	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	1) No procedió Plan de Mejoras relacionado con Recursos 2) ...	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación	1) Fomentar en mayor medida actividades informativas a los alumnos de segundo y posteriores cursos sobre los beneficios de los programas de movilidad, posibilidades de financiación, reconocimiento de créditos, etc. 2) ...	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> El Vicedecanato de Movilidad Internacional y el Área de Relaciones Internacionales han formalizado sesiones informativas con los estudiantes con el fin de orientar mejor en estos aspectos. Asimismo, se ha estabilizado el equipo de tutores académicos internacionales que asesoran individualmente a los alumnos de cara a una movilidad más eficiente. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	... No procedió Plan de Mejoras relacionado con la Satisfacción de los Grupos de Interés	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	No procedió Plan de Mejoras relacionado con Información pública	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
-		

--	--