

siendo n_{ij}^+ la variable de desviación negativa y p_{ij}^+ la variable de desviación positiva asociada al indicador positivo.

Si el indicador I_k es de tipo negativo la formulación de la meta es:

$$I_{ik}^- + n_{ik}^- - p_{ik}^- = \beta \cdot \bar{I}_{ik}^- \quad \text{con} \quad n_{ik}^- \cdot p_{ik}^- \geq 0 \quad 5.2$$

siendo n_{ik}^- la variable de desviación negativa y p_{ik}^- la variable de desviación positiva asociada al indicador negativo.

Al evaluar la situación de cada unidad, las variables no deseadas son diferentes en función del tipo de indicador, siendo la variable de desviación negativa la variable no deseada para el caso de los indicadores positivos, presentando una mejor situación las unidades que alcancen el nivel de aspiración fijado o presenten un mayor valor de la variable de desviación positiva. En el caso de los indicadores negativos, la variable no deseada es la variable de desviación positiva, presentando una mejor situación las unidades que alcancen el nivel de aspiración o un mayor valor de la variable de desviación negativa.

A continuación se aprovecha la información de las variables de desviación para obtener el Indicador Sintético de Programación por Metas Neto (IPM^N). El objetivo de este indicador es *“definir una medida que proporciona una evaluación admitiendo un carácter compensatorio entre los indicadores del sistema, de forma que una unidad puede presentar una buena situación aunque presente importantes déficits en algunos aspectos, siempre y cuando éstos se compensen con los niveles mostrados en el resto de indicadores”* (Blancas et al., 2010). De esta forma, el indicador IPM^N viene determinado por la diferencia entre dos componentes, cuantificando la primera de ellas las fortalezas de cada unidad en el concepto evaluado indicando el grado en el que cumple los niveles de aspiración fijados, agregando las variables de desviación para las que un mayor valor muestra una mejor situación relativa. La segunda componente mide las debilidades de cada unidad cuantificando el grado en el que las unidades no cumplen los niveles de aspiración fijados.

$$IPM_i^N = IPM_i^+ - IPM_i^- \quad 5.3$$

$$IPM_i^N = \sum_{j \in J} \frac{p_{ij}^+ - n_{ij}^+}{\alpha \cdot \bar{I}_j^+} + \sum_{k \in K} \frac{n_{ik}^- - p_{ik}^-}{\beta \cdot \bar{I}_k^-} \quad \forall i \in \{1, 2, \dots, n\} \quad 5.4$$

Las ventajas que presenta este procedimiento son su simplicidad y facilidad para interpretar los valores del indicador sintético, ya que expresa los resultados en función de la proximidad respecto a la situación de referencia que definen las metas. Además, su formulación permite realizar un estudio de estabilidad de la posición alcanzada por cada unidad al variar el nivel de exigencia marcado por las metas de cada indicador, permitiendo identificar unidades con una situación más estable independientemente del grado de exigencia frente a otras unidades que muestran una situación más inestable, teniendo una mejor o peor situación en función del grado de exigencia en los niveles de aspiración. De esta manera, se trata de un instrumento adicional para analizar la robustez de los resultados que no requiere de un método de normalización previo y que expresa los valores del indicador sintético en una

escala adimensional definida tomando como base el valor de los niveles de aspiración. Por último, destacar que esta metodología puede ser aplicada a aquellos casos en los que el número de unidades no superen el número de indicadores del sistema de partida, ya que no utiliza procedimientos estadísticos.

Una vez que seleccionado la metodología que vamos a utilizar para obtener nuestro indicador sintético, para sintetizar la información de nuestro sistema e implementar este procedimiento de agregación vamos a utilizar el programa informático *Indisin* (Blancas et al., 2008). La Tabla 5.5 muestra los resultados obtenidos del Indicador de Sostenibilidad calculado en base a los indicadores teóricos de turismo sostenible que utilizamos en el presente trabajo, tomando como nivel de aspiración el 80% del valor medio de cada indicador para el caso de los positivos, donde el valor del indicador sintético para cada país de la Unión Europea corresponde a la columna IPM^N.

Tabla 5.5. Resultados del Indicador de Sostenibilidad.

DESTINOS	IPM⁺	IPM⁻	IPM^N
Francia	51,46	12,2	39,26
España	35,34	3,11	32,23
Reino Unido	30,84	5,82	25,02
Italia	30,3	6,25	24,05
Luxemburgo	35,4	13,91	21,49
Alemania	32	13,99	18,01
Croacia	18,27	6,2	12,08
Portugal	14,84	2,93	11,91
Austria	13,2	3,01	10,19
Noruega	14,63	7,05	7,58
Países Bajos	12,02	4,77	7,24
Grecia	10,97	3,76	7,22
República Checa	10,35	3,2	7,15
Irlanda	14,44	7,74	6,69
Estonia	15,65	9,19	6,46
Eslovenia	12,97	7,88	5,09
Finlandia	11,28	6,48	4,81
Suecia	11,47	7,51	3,97
Hungría	8,54	5,26	3,27
Dinamarca	10,45	7,99	2,47
Lituania	12	9,67	2,33
Rumanía	11,8	9,77	2,03
Malta	13,14	12,29	0,86
Eslovaquia	8,18	8,22	-0,04
Polonia	7,83	8,33	-0,5
Chipre	12,19	13,34	-1,15
Letonia	9,4	10,72	-1,32
Bélgica	3,19	6,41	-3,22
Bulgaria	2,02	8,33	-6,32

Fuente: Elaboración propia.

6. COMPETITIVIDAD VS SOSTENIBILIDAD: EVIDENCIA EMPÍRICA.

En este capítulo el objetivo es aportar evidencia empírica sobre el impacto del grado de sostenibilidad en el nivel de competitividad de un destino turístico, intentado apoyar sobre datos reales las afirmaciones recogidas en los planes europeos donde establecen las principales líneas de actuación para el sector. En ellos, como hemos visto, se afirma que las mejoras en la sostenibilidad turística supondrán una mejora en la posición competitiva del destino. En concreto, analizaremos en este estudio empírico el caso de los 29 destinos europeos analizados que conforman la Unión Europea. Para ello realizaremos un análisis de regresión múltiple donde intervendrá como variable dependiente el indicador de competitividad de viajes y turismo propuesto por el World Economic Forum, mientras que el indicador sintético de turismo sostenible elaborado en el capítulo anterior intervendrá como principal variable explicativa. Además, dentro de las variables independientes se incluyen igualmente un conjunto de variables de control que nos permitan tener en cuenta las diferencias en cuanto a las características de cada destino. A continuación presentamos los conceptos, variables y fuentes de los datos utilizados (Tabla 6.1) y los valores estadísticos más importantes de las variables incluidas en el análisis (Tabla 6.2).

Tabla 6.1. Conceptos, variables y fuentes.

Concepto	Variable	Siglas	Fuente
Variable explicada			
Competitividad de Viajes y Turismo	Índice de Competitividad de Viajes y Turismo propuesto por el World Economic Forum	IC	World Economic Forum
Variables explicativas			
Sostenibilidad turística	Indicador Sintético de Sostenibilidad turística	IS	Elaboración propia
PIB per cápita	Relación entre el PIB y la cantidad de habitantes	PIBPERCAPITA	Eurostat
VAB del turismo sobre el PIB	Porcentaje del valor añadido bruto atribuible al turismo sobre el PIB	VABTURPIB	Eurostat
Territorio	Superficie del país	TERRITORIO	Eurostat

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6.2. Estadística descriptiva.

	IC	IS	PIBPERCAPITA	VABTURPIB	TERRITORIO
Media	4.836897	8.581379	82490.17	2.424122	166217.0
Mediana	4.880000	6.460000	28115.00	1.467050	87609.00
Máximo	5.500000	39.26000	563700.0	6.120744	632833.6
Mínimo	4.170000	-6.320000	9900.000	0.807636	316.0000
Des. est.	0.362699	10.80985	140723.3	1.544968	168473.6
Probabilidad	0.581663	0.012489	0.000000	0.113737	0.034467
Suma	140.2700	248.8600	2392215.	70.29955	4820293.

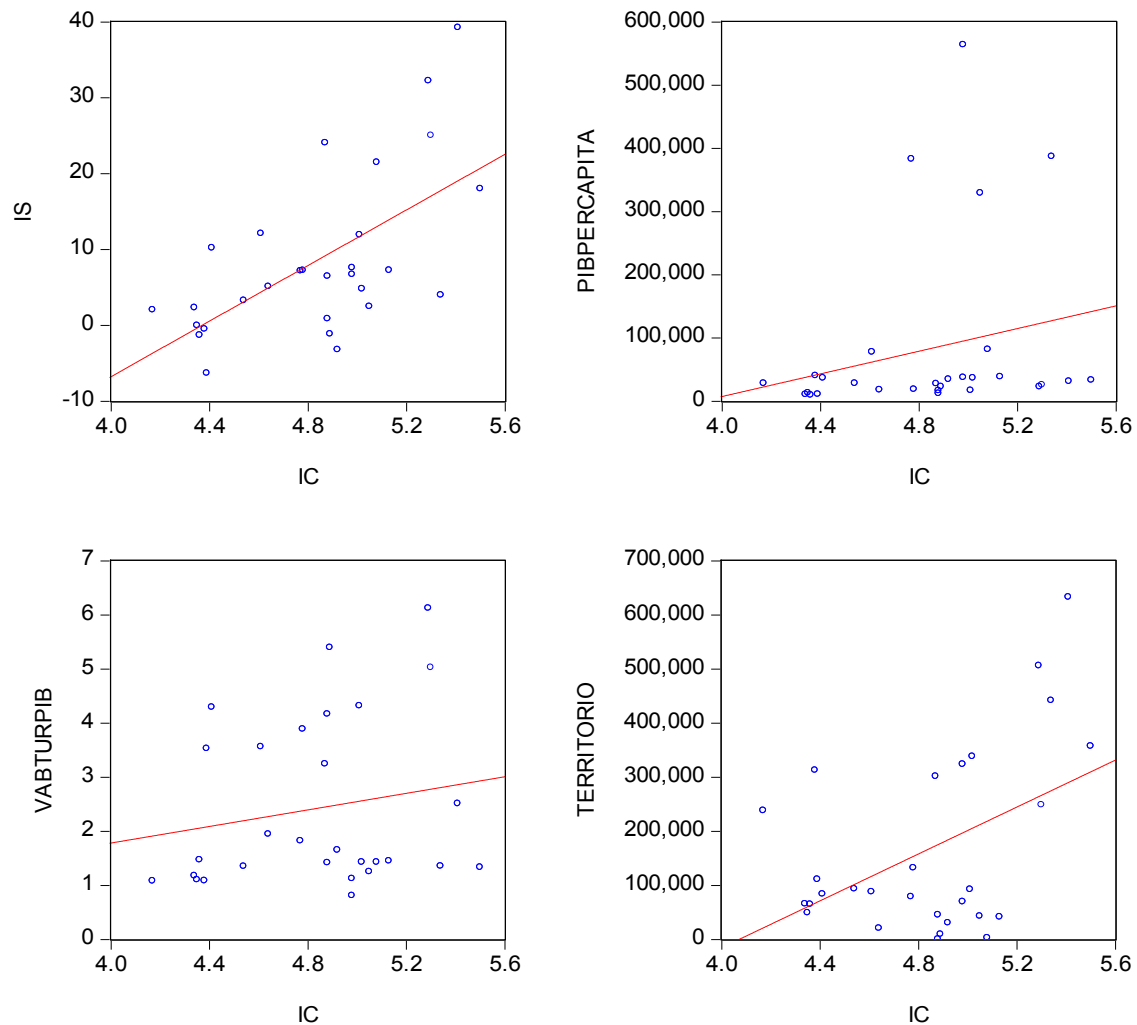
Fuente: Elaboración propia.

Como comentamos anteriormente, nuestro análisis de regresión múltiple incluirá como variables explicativas de la competitividad la sostenibilidad turística y las variables de control serán el PIB per cápita, el porcentaje del valor añadido bruto atribuible al turismo sobre el PIB y el área del territorio analizado. Así, la especificación de nuestro modelo de regresión lineal múltiple vendría dado por la siguiente expresión:

$$IC_i = \beta_0 + \beta_1 \cdot IS_i + \beta_2 \cdot PIBPERCAPITA_i + \beta_3 \cdot VARTURPIB_i + \beta_4 \cdot TERRITORIO_i + u_i \quad 6.1$$

Antes de realizar el análisis de regresión, es necesario estudiar el grado de correlación existente entre la competitividad turística y cada una de las variables explicativas (Gráfico 6.1), ya que es objetivo del presente trabajo aportar evidencia empírica del impacto del grado de sostenibilidad en el nivel de competitividad de los destinos turísticos europeos. Podemos observar que tanto la variable de sostenibilidad económica como las variables de control presentan una correlación positiva con la competitividad económica, aunque con una gran dispersión. Por tanto, podríamos decir que, según este gráfico, un aumento en la sostenibilidad turística o en cualquiera de las variables de control incluidas en el análisis parece causar un aumento en la competitividad turística de los países europeos.

Gráfico 6.1. Análisis de correlación.



Fuente: Elaboración propia.

Este análisis de correlación entre las variables es analizado con más exactitud calculando la matriz de correlaciones (Tabla 6.3), donde podemos observar que la variable explicativa que presenta una mayor correlación positiva con la competitividad del sector turístico es la sostenibilidad turística, es decir, de las variables analizadas, la sostenibilidad turística es la que mayor impacto positivo tiene en la competitividad del destino. Esto significa que la competitividad de los destinos aumenta a medida que se incrementa la sostenibilidad del sector turístico.

Tabla 6.3. Matriz de correlaciones.

	IC	IS	PIBPERCAPITA	VABTURPIB	TERRITORIO
IC	1.000000	0.614933	0.230967	0.179725	0.466692
IS	0.614933	1.000000	-0.072079	0.354011	0.613020
PIBPERCAPITA	0.230967	-0.072079	1.000000	-0.283508	0.174606
VABTURPIB	0.179725	0.354011	-0.283508	1.000000	0.081020

Fuente: Elaboración propia.

Esta matriz de correlaciones nos permite visualizar así mismo la no existencia de un problema de multicolinealidad aproximada en el modelo. El grado de correlación entre las variables explicativas es relativamente bajo, lo que garantiza la fiabilidad de las conclusiones que se extraerán de la inferencia estadística asociada al modelo.

Por último, presentamos los resultados de la estimación del modelo de regresión múltiple descrito anteriormente (Tabla 6.4), cuando es estimado mediante mínimos cuadrados ordinarios. Asimismo, el modelo cumple todas las hipótesis del modelo de regresión lineal clásico que nos garantiza la optimalidad y la fiabilidad de las conclusiones del modelo. En este sentido al realizar la inferencia, observamos como la sostenibilidad es una variable relevante para estudiar la competitividad del destino, siendo significativa con un nivel de confianza máximo del 99,01%. Esto pone de manifiesto que los destinos más competitivos presentan niveles más altos de sostenibilidad turística, ya que el indicador sintético de sostenibilidad turística contribuye significativamente al modelo para explicar la competitividad del sector turístico y presenta un efecto marginal positivo.

De esta forma, analizando el coeficiente del indicador de sostenibilidad podemos observar que, en concreto, por cada mejora unitaria en el indicador de sostenibilidad *ceteris paribus*, la competitividad turística mejora en 0.019568 unidades. De esta forma, podemos afirmar que la evidencia empírica constata las pretensiones de la política económica europea: la mejora de la competitividad puede hacerse a través de la configuración de una actividad turística más sostenible.

La bondad del ajuste del modelo es del 45.76%, por lo que los resultados han de tomarse con cierta cautela. No obstante, debemos tener presente que la competitividad es un concepto bastante heterogéneo sobre el que influyen una gran multitud de variables, a veces muy correlacionadas entre sí, por lo que la parte no explicada por el modelo (y que se le atribuye a la perturbación aleatoria) puede ser elevada.

Tabla 6.4. Resultado del análisis empírico: estimación del modelo de regresión lineal múltiple.

Dependent Variable: IC
 Method: Least Squares
 Sample: 1 29
 Included observations: 29

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.563044	0.122829	37.14947	0.0000
IS	0.019568	0.006980	2.803272	0.0099
PIBPERCAPITA	7.12E-07	4.16E-07	1.710378	0.1001
VABTURPIB	0.011030	0.039537	0.278975	0.7827
TERRITORIO	1.23E-07	4.29E-07	0.286399	0.7770
R-squared	0.457560	Mean dependent var		4.836897
Adjusted R-squared	0.367154	S.D. dependent var		0.362699
S.E. of regression	0.288533	Akaike info criterion		0.507572
Sum squared resid	1.998034	Schwarz criterion		0.743313
Log likelihood	-2.359801	Hannan-Quinn criter.		0.581404
F-statistic	5.061136	Durbin-Watson stat		2.067000
Prob(F-statistic)	0.004212			

Fuente: Elaboración propia.

Concluyendo, podemos afirmar que el análisis presentado ilustra el efecto positivo y la relación estadísticamente significativa entre la competitividad de un destino y la sostenibilidad turística, debido a que los destinos que son eficaces en la atracción sostenible de turistas son evaluados como destinos muy competitivos por el Índice de Competitividad de Viajes y Turismo. Por tanto, la atracción de turistas de manera sostenible beneficiará a la competitividad del sector mediante la reducción de la pobreza, la generación de empleos y el fomento de la capacidad nacional, como ya se ha comentado en el capítulo 3.

7. CONCLUSIONES

En este Trabajo de Fin de Grado hemos analizado cómo el turismo sostenible puede contribuir a la competitividad económica de los destinos, debido fundamentalmente a la capacidad del sector para generar empleo e ingresos, como consecuencia de sus eslabonamientos con otros sectores que hacen de él un importante factor de diversificación económica y crecimiento. Sin embargo, los conceptos de competitividad y sostenibilidad turística tienen un paralelismo e interdependencia bastante importante, pero no están suficientemente consolidados entre la comunidad científica internacional. Éste es uno de los motivos por el que en la actualidad no existe un consenso a este nivel que permita desarrollar un modelo de gestión adecuado para lograr un desarrollo turístico sostenible, ya que existen una serie de inconvenientes que surgen durante el desarrollo del turismo y de todas las actividades que engloba el sector, entre los que cabe citar los problemas socioculturales, el deterioro ambiental y los daños al patrimonio cultural.

Para lograr que el sector turístico sea sostenible y que pueda contribuir al desarrollo económico, asegurando operaciones económicas viables y de largo plazo para así llevar a cabo una distribución equitativa de los beneficios socioeconómicos entre todos los implicados en el sector turístico, sin destruir la cultura ni el medio ambiente, es necesario adoptar una estrategia que tenga en cuenta tanto factores económicos y sociales como ambientales y culturales. De esta manera se obtendrían beneficios futuros al tiempo que se minimizaría el riesgo de tener una posible repercusión negativa.

Sin embargo, en el desarrollo del turismo, en particular los países en vías de desarrollo tropiezan con toda una serie de obstáculos y limitaciones que dependen sobre todo de factores externos, sobre los cuales las autoridades del país no tienen control. Esto representa un grave problema cuando de ello depende significativamente la decisión de los turistas de visitar el país, además de problemas derivados de las políticas nacionales o de la falta de ellas. Por ello, las autoridades, empresas y organizaciones del sector privado pueden fortalecer las políticas e instituciones cumpliendo una serie de requisitos para lograr un desarrollo sostenible de turismo a corto plazo. En este sentido es necesario diseñar y aplicar políticas públicas que incentiven a invertir en el sector turístico con criterios más ecológicos, para así promover más eficazmente la gestión ambiental, lograr economías de escala y obtener beneficios, reforzando la competitividad del conjunto de interesados en el desarrollo del sector.

En este contexto este Trabajo de Fin de Grado ilustra una metodología de análisis que nos permite aportar evidencia empírica de la influencia del grado de sostenibilidad del sector turístico en la competitividad los destinos europeos, contribuyendo a la prosperidad económica de los habitantes del destino a lo largo del tiempo. Para ello se ha llevado a cabo una regresión múltiple en el que la variable explicada es el Índice de Competitividad de Viajes y Turismo propuesto por el World Economic Forum para el año 2011 por las ventajas que presenta, ya que lleva a cabo un análisis en profundidad de las economías de todo el mundo, basándose en tres grandes categorías que aproximan el grado de competitividad turística de cada territorio. Asimismo, se han incluido en el análisis como variables explicativas el indicador sintético de sostenibilidad

elaborado y las variables de control el PIB per cápita, el porcentaje del valor añadido bruto atribuible al turismo sobre el PIB y el área del territorio analizado.

La principal aportación del presente trabajo radica en la construcción propia de un sistema de 36 indicadores de sostenibilidad teniendo en cuenta la importancia de cada uno para la planificación y gestión del destino y la disponibilidad de los datos, que nos han permitido evaluar la sostenibilidad de los destinos analizados para el año 2011, ya que incluye tanto aspectos económicos como sociales y ambientales. Posteriormente, se ha construido el indicador sintético de sostenibilidad mediante la formulación basada en la Técnica de Programación por Metas, por las ventajas que presenta este procedimiento en cuanto a su simplicidad para interpretar los valores, ya que expresa los resultados en función de la proximidad respecto a la situación de referencia que definen las metas.

Los resultados empíricos muestran una correlación positiva entre la competitividad y las variables explicativas, lo que demuestra que destinos más competitivos se asocian con niveles más altos de sostenibilidad turística, por lo que el desarrollo del sector turístico de manera sostenible podría contribuir a atraer más visitantes a un destino, beneficiando la prosperidad económica de los mismos. Esto significa que el hecho de que los visitantes exijan mayores estándares sostenibles de los productos y servicios turísticos que reciben, ocasiona una mayor competitividad entre los ofertantes para cumplir con estos estándares, conllevando toda una serie de inversiones de las organizaciones nacionales y políticas de planificación turística. Por tanto, para llevar a cabo un turismo de calidad, que genere ingresos económicos que se traduzcan en un impacto positivo a nivel económico, social y ambiental, es necesario que el desarrollo del sector sea sostenible a medio y largo plazo, siendo imprescindible para ello cierto nivel de competitividad.

En cuanto a los obstáculos encontrados a la hora de la realización del trabajo, la principal limitación ha sido la escasez de datos actualizados en las fuentes estadísticas internacionales, ya que para un elevado número de indicadores utilizados en la construcción del indicador sintético de sostenibilidad, no se han encontrado datos más recientes que los de 2011, significando esto un atraso importante ya que las políticas públicas en materia de sostenibilidad turística han evolucionado en gran medida desde entonces.

Por otro lado, sería interesante para futuras líneas de investigación en este ámbito, una vez que se ha obtenido evidencia sobre la influencia del grado de sostenibilidad sobre el nivel de competitividad de los destinos turísticos de la Unión Europea, evaluar de forma cualitativa el grado de éxito de las actuales políticas europeas en materia de planificación y gestión de manera sostenible del sector turístico analizadas en el capítulo 3, de forma que sea posible la selección de los instrumentos políticos adecuados que aseguren la sostenibilidad en el tiempo del modelo de crecimiento predominante. Además, sería necesario integrar consideraciones económicas asegurando la distribución del progreso económico de los países, acompañadas de la protección y conservación de los recursos naturales y culturales que sustentan la actividad turística de los destinos, suponiendo un valor añadido tanto para los visitantes como para los residentes de cada territorio.

8. BIBLIOGRAFÍA

1. Ávila, R., Iniesta, A., Herrero, D., de Juan, J., Aguirre, G., Guereña, A., Morera, C., Beluche, G., Aguilar, P., Zambrano, D., Ruiz, R., Buglass, L., Kamp, C. & Giraldo, A. (2002). Turismo Sostenible. *EIPALA, Colección de problemas internacionales*. Madrid.
2. Bilbao-Osorio, B., Blanke, J., Campanella, E., Crotti, E., Drzeniek-Hanouz, M. & Serin, C. (2014). Assessing the Sustainable Competitiveness of Nations. *The Global Competitiveness Report 1.2*, 53-73.
3. Blancas, F.J., Caballero, R., González, M., Lozano, M., & Pérez, F. (2010). Goal programming synthetic indicators: An application for sustainable tourism in Andalusian coastal counties. *Ecological Economics*, 69, 2158-2172.
4. Blancas, F. J., González, M., Guerrero, F.M. & Lozano, M. (2010). Indicadores sintéticos de turismo sostenible: una aplicación para los destinos turísticos de Andalucía. *Rect@: Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA*, 11, 85-118.
5. Blanke, J. & Chiesa, T. (2011). Beyond the Downturn. *The Travel & Tourism Competitiveness Report*.
6. Bolwell D. y Weinz W. (2008). Guide for social dialogue in the tourism industry. Sectorial Activities Programme. *Working Paper 265. International Labour Office*, Ginebra.
7. Booyen, F. (2002). An overview and evaluation of composite index of development. *Social Indicators Research*, 59, 115-151.
8. Bossell, H. (1999). Indicators for Sustainable Development: Theory, Method and Application. *International Institute for Sustainable Development*, Canadá.
9. Bravo, S. (2004). La competitividad del sector turístico. *Boletín Económico, Banco de España*, 86-106.
10. Butler, R.W. (1980). *The concept of the tourist area life-cycle of evolution: implications for management of resources. Canadian Geographer*, 24, 5-12.
11. Chatfield, C. & Collins, A.J. (1980). Introduction to Multivariate Analysis. *Science Paperbacks published by Chapman and Hall*, London.
12. Clarke, J. (1997). A framework of approach to sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5, 224-233.
13. Comisión Europea (1996). Ciudades Europeas Sostenibles. *Informe Grupo de expertos sobre medio ambiente urbano, Comisión Europea. DG XI – Medio ambiente, Seguridad Nuclear y Protección civil – Bruselas*.
14. Comisión Europea (1999). Lucha contra el turismo sexual que afecta a niños. *Resolución del Parlamento Europeo sobre la Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones sobre la aplicación de las medidas de lucha contra el turismo sexual que afecta a niños*. COM. Bruselas.
15. Comisión Europea (2001). Plan de acción sobre biodiversidad para la conservación de los recursos naturales. *Resolución del Parlamento Europeo*

sobre la Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, 162. COM. Bruselas.

16. Comisión Europea (2007). Agenda para un turismo europeo sostenible y competitivo. *Resolución del Parlamento Europeo sobre la Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones*, 621. COM. Bruselas.

17. Comisión Europea (2010). Europa, primer destino turístico del mundo: un nuevo marco político. *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones sobre Europa*, 352. COM. Bruselas.

18. Crouch, G.I. & Ritchie, J.R.B. (1999). Tourism, competitiveness and societal prosperity. *Journal of Business Research*, 44, 137-152.

19. Dachary, A.C. & Arnáiz, S.M. (2002). *Globalización, Turismo y Sustentabilidad*. Universidad de Guadalajara, México.

20. Diaz-Balteiro, L. & Romero, C. (2004). In Search of Natural Systems Sustainability Index. *Ecological Economics*, 49, 401-405.

21. Dwyer L. & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: determinants and indicators. *Current Issues of Tourism*, 6, 369-414.

22. Dywer, L., Forsyth, P. & Rao, P. (2000). The price competitiveness of travel and tourism: a comparison of 19 destinations. *Tourism Management*, 21, 9-21.

23. Enright, M.J. & Newton J. (2004). Tourism destination competitiveness: a quantitative approach. *Tourism Management*, 25, 777-788.

24. Fullana, P. & Ayuso, S. (2002). Turismo Sostenible. Rubes, Barcelona.

25. García, F., Blancas, F.J., González, M., Guerrero, F.M., Lozano, M. & Ruiz, M. (2008). Análisis, diseño y comparación de indicadores sintéticos. *Rect@: Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA*, XVI Jornadas ASEPUMA, 16, 803.

26. Geloso, M., Leshner M. & Pinali E. (2007). Services Trade Liberalization and Tourism Development. *Trade Policy Working Paper 57*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. OCDE. París.

27. Gomezelj, D.O. & Mihalic, T. (2008). Destination competitiveness. Applying different models, the case of Slovenia. *Tourism Management*, 29, 294-307.

28. Gooroochurn, N. & Sugiyarto, G. (2005). Competitiveness indicators in the travel and tourism industry. *Tourism Economics*, 11, 25-43.

29. Hanley, N., Moffat, I., Faichney, R. & Wilson, M. (1999). Measuring sustainability: a time series of alternative indicators for Scotland. *Ecological Economics*, 28, 55-73.

30. Hardy, A., Beeton, R.J.S. & Pearson, L. (2002). Sustainable tourism: an overview of the concept and its position in relation to conceptualizations of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 10, 475-496.

31. Hassan, S.S. (2000). Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry. *Journal of Travel Research*, 38, 239-245.
32. Hong, W. (2009). Global competitiveness measurement for the tourism sector. *Current Issues in Tourism*, 12, 105-132.
33. Ivanov, S. & Webster, C. (2013). Globalization as a driver of destination competitiveness. *Annals of Tourism Research*, 43, 628-633.
34. Jennings, S. (2004). Coastal tourism and shoreline Management. *Annals of Tourism Research*, 4, 899-922.
35. Katz, J., Mortimore, M., & Vergara, S. (2001). *La competitividad internacional y el desarrollo nacional: implicancias para la política de Inversión Extranjera Directa (IED) en América Latina*. CEPAL.
36. Kim S.S., Crompton, J.L., & Botha, C. (2000). Responding to competition: a strategy for Sun/Lost City, South Africa. *Tourism Management*, 21, 33-41.
37. Kozak, M. & Rimmington, M. (1999). Measuring tourist destination competitiveness: conceptual considerations and empirical findings. *International Journal of Hospitality Management*, 18, 273-283.
38. Lozano, M., Blancas, F. J., González, M., & Caballero, R. (2012). Sustainable tourism indicators as planning tools in cultural destinations. *Ecological Indicators*, 18, 659-675.
39. Mazanec, J.A., Wöber, K. & Zins, A.H. (2007). Tourism Destination Competitiveness: From Definition to Explanation? *Journal of Travel Research*, 46, 86-95.
40. Mihalic, T. (2000). Environmental management of a tourist destination. A factor of tourism competitiveness. *Tourism Management*, 21, 65-78.
41. Mitchell, G. (1996). Problems and fundamentals of sustainable development indicators. *Sustainable Development*, 4, 1-11.
42. Mitchell, J. & Ashley, C. (2007). Can tourism offer pro-poor pathways to prosperity? Examining evidence on the impact of tourism on poverty. *Overseas Development Institute, Briefing paper 22*.
43. Monfort, V. (2000). Competitividad y factores críticos de éxito en la hostelería de litoral. *Experiencia de los destinos turísticos*. Madrid.
44. Morrison, D.F. (1967). *Multivariate Statistical Methods*. Series in Probability and Statistics, Ed. McGraw-Hill. New York.
45. Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A. & Tarantola, S. (2005). Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. *Statistics Working Paper*. OECD.
46. OECD (1994). The world competitiveness report. *World Economic Forum and IMD International*. Switzerland.
47. Oh, H. (2001). Revisiting importance performance Analysis. *Tourism Management*, 22, 617-627.

48. Organización de las Naciones Unidas (1987). Nuestro futuro común. Desarrollo y cooperación económica internacional: Medio Ambiente. *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Informe Brundtland.
49. Organización de las Naciones Unidas (2013). Turismo sostenible: contribución del turismo al crecimiento económico y al desarrollo sostenible. *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Junta de Comercio y Desarrollo, Comisión de Comercio y Desarrollo, Reunión de expertos sobre la contribución del turismo al desarrollo sostenible*.
50. Organización Mundial del Turismo (OMT) (1993). Indicators for the Sustainable Management of Tourism. *Informe del Grupo de Trabajo Internacional Sobre indicadores de turismo sostenible*. OMT, Canadá.
51. Organización Mundial del Turismo (OMT) (1995). Lo que todo Gestor Turístico Debe Saber. Guía Práctica para el Desarrollo y Uso de Indicadores de Turismo Sostenible. OMT, Madrid.
52. Organización Mundial del Turismo (OMT) (2009). Panorama OMT del turismo internacional. OMT. Madrid.
53. Organización Mundial del Turismo (OMT) (2010). Tourism and Biodiversity: Achieving Common Goals towards Sustainability. OMT. Madrid.
54. Organización Mundial del Turismo (OMT) (2012). Panorama OMT del turismo internacional. OMT. Madrid.
55. PNUMA, (2011). Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication – A synthesis for Policy Makers. *United Nations Environment Programme*.
56. Pulido, J.I. & Sánchez, M. (2010). Competitividad versus Crecimiento en destinos turísticos. Un análisis mediante técnicas multivariantes. *XII Reunión de Economía Mundial*.
57. Pulselli, F.M., Ciampalini, F., Tiezzi, E. & Zappatà, C. (2006). The index of sustainable economic welfare (ISEW) for a local authority: a case study in Italy. *Ecological Economics*, 60, 271-281.
58. Resolución del Parlamento europeo (2007). Hacia una mayor colaboración en el turismo europeo. *Resolución del Parlamento europeo sobre una nueva política turística en la UE, 2006/2129(INI)*. Bruselas.
59. Romero, E.M., Pérez, F. & Sande, J.J. (2003). La Valoración del Desarrollo Sostenible: Una Propuesta Metodológica. *Andalucía Ecológica, Medio Ambiente*. Sevilla.
60. Saisana, M. & Tarantola, S. (2002). State – of – the – Art Report on Current Methodologies and Practices for Composite Indicator Development. *Join Research Centre*. European Commission.
61. Sánchez, M. (2006). Elaboración de un ranking de competitividad de los destinos turísticos españoles: un análisis provincial mediante modelos de estructura latente. *Revista de Análisis Turístico*, 1, 4-23. Retrieved from <http://geopress>.

62. Sharpe, A. & Salzman, J. (2003). Methodological Choices Encountered in the Construction of Composite Indices of Economic and Social Well-Being. *Center for the Study of Living Standards, Working paper 3/13/2003*.
63. University of Alabama's Cartographic Research Laboratory (2015). Retrieved from http://geopress.educa.aragon.es/Mapas_mudos/Mapas_mudos_index.htm (accessed 02.05.15).
64. UNCTAD, (2010). Promoting foreign investment in tourism. Investment Advisory Series. *Serie A, N° 5. UNCTAD/DIAE/PCB/2009/16*. Nueva York y Ginebra.
65. Weaver, D. & Lawton, L. (2006). Tourism Management. *John Wiley & Sons Australia Ltd*. Sydney.
66. Webster, C. & Ivanov, S. (2014). Transforming competitiveness into economic benefits: Does tourism stimulate economic growth in more competitive destination? *Tourism management*, 40, 137-140.
67. World Travel and Tourism Council (WTTC) (2005). Progress and priorities 2005-06. *World Travel and Tourism Council*. United Kingdom.