



Dirección Académica del Grado Trabajo Social
Facultad de Ciencias Sociales

COORDINACIÓN DOCENTE CON EL PROFESORADO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

De la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

GRADO DE TRABAJO SOCIAL

Y DOBLE GRADO TRABAJO SOCIAL Y SOCIOLOGÍA

ACTA (27, enero, 2026)



Dirección Académica del Grado Trabajo Social
Facultad de Ciencias Sociales

Acta de la Reunión de Coordinación con el Alumnado del Grado de Trabajo Social y Doble Grado de Trabajo Social y Sociología

Fecha: 27 enero de 2025, Lugar: E 2, Sem 2 Hora: 12 a 14H

Asisten:

- **Rosa Varela Garay**, Directora (presentación inicial y exposición de reunión con alumnado).
- **Elena Torrado Val** (Psicología Social / ámbito Psicosocial).
- **Mariam Delgado** (Vicedecana de ordenación Académica y profesora de Trabajo Social Grupal, 3º).
- **Fernando Relinque Medina** (GOSS y 21 Base / Gestión Organizacional en SS.SS.).
- **Inmaculada Montero Logroño** (Sociología).
- **Victoria Osuna Padilla** (Economía en inglés / 2º curso).
- **Rosario Rodríguez** (Estadística / Economía).
- **María Marcos** (Psicología Básica en TS; imparte “Género” en 4º y Doble 5º, misma asignatura).
- **Estrella Abolafio Moreno** (TS).
- **Fernando López Noguero** (Pedagogía Social).
- **María Cabillas Romero** (Salud Pública)
- **María Jesús Beltrán** (Introducción a la Economía)

Excusan asistencia:

M^a José Guerrero Mayo, Ana M^a Gallardo Flores,

ORDEN DEL DÍA

1. Ronda de presentación.
2. Puesta en común de información trasladada por el alumnado (Rosa, Directora).
3. Debate y criterios sobre **uso de IA** en docencia y evaluación.
4. **Asistencia**, metodología docente y percepción del alumnado.
5. Situaciones extraordinarias: **alertas meteorológicas, paros académicos y normativa**.
6. **Apoyo a alumnado vulnerable**, salud mental y carga de trabajo.
7. Recursos y condiciones materiales de aula; nivel de exigencia y calidad.



Dirección Académica del Grado Trabajo Social
Facultad de Ciencias Sociales

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Ronda de presentación e introducción

Se realiza una ronda de presentación. **Rosa (Directora)** abre la sesión y expone lo trasladado por el alumnado en reuniones previas, contextualizando los temas a tratar (IA, asistencia, metodología, situación del estudiantado y criterios comunes).

Uso de IA: necesidad de criterios comunes

Fernando Relinque señala la **baja asistencia** en su asignatura y plantea la necesidad de **articular una política común** sobre IA para unificar criterios, dado que la IA puede “pisar” parte de funciones docentes (resúmenes, explicaciones). Propone ver **cómo se va a articular** y **cómo escalar progresivamente**.

María Marcos indica que disponer de una directriz común implica **aprender a usarla bien**, y aporta ejemplos de prácticas docentes que requieren actualización (p. ej., textos pensados no para lectura literal en clase, y cartelería de “no usar móviles” cuando el alumnado los emplea para apuntes).

Se plantea la idea de **contrastar distintas IAs** sobre un mismo tema (Fernando), y trabajar con el alumnado **ventajas e inconvenientes** de su uso (María Marcos).

Inmaculada Montero subraya la incoherencia percibida por el alumnado cuando un profesor **anima** a usar IA y otro **la prohíbe**, proponiendo **clarificar y consensuar** el uso permitido y el sentido de la herramienta (qué se espera del alumnado y qué se evalúa).

Estrella Abolafio solicita concretar **qué uso se considera adecuado**, incluyendo la cuestión de **citas y referencias** y el debate ético. Se menciona también la relevancia del **sesgo** y del lenguaje (violencia, homofobia, etc.), proponiéndose incorporar diálogo ético y de sesgos sin caer en prohibicionismo (Elena).

Se observa que parte del alumnado usa IA principalmente por **ahorro de tiempo** y no para analizar sesgos o implicaciones (María Marcos). **Elena** compara el impacto con el uso de Google en su momento y propone enfocar el mensaje en: “¿Qué puedes hacer ahora con IA?” (ganancia de tiempo como oportunidad).

Fernando Relinque señala la facilidad de uso para elaborar apuntes y exámenes; **Marian** indica que el problema aparece cuando el estudiante entrega un trabajo **sin pensamiento propio**, sin conclusiones o reflexiones. **Rosario Rodríguez** expresa que con IA puede hacer la clase **más práctica**, y que debe aceptarse y modificar la orientación de clases y evaluación.

Se plantea la necesidad de **revisar guías docentes** (Fernando) y establecer procedimientos: pedir citas y referencias, sabiendo que la IA también las genera, por lo que deben definirse criterios de verificación (debate compartido).



Dirección Académica del Grado Trabajo Social
Facultad de Ciencias Sociales

Detección de uso de IA y herramientas

Se comenta la conveniencia de disponer de **herramientas** (incluidos detectores), aunque se advierte que existen métodos para **saltarlos** y aplicaciones que “humanizan” el texto (aporta Fernando López Noguero). Se concluye que las herramientas evolucionan rápido y que falta equipamiento común y formación.

Fernando López Noguero comparte experiencias de uso de IA para guiones/podcast y para desarrollar competencias orales y trabajo en equipo; también señala que, en ciertas actividades (resúmenes/preguntas), la IA reduce la necesidad de materiales tradicionales y ajusta su docencia (por ejemplo, no centrarse en PPT sino en material base y trabajo aplicado).

Asistencia, presencialidad y metodología

Se debate sobre la presencialidad y la “fatiga de presencia”. **Fernando López Noguero** compara con experiencias previas y remarca que el aula debe ser espacio de debate y compartir, evitando que la dinámica se convierta en mera lectura de materiales.

Inmaculada Montero introduce una reflexión autocrítica: si una clase es “leer PPT”, el alumnado no irá; sugiere que el profesorado debe cambiar metodología para recuperar participación. Se menciona que el alumnado verbaliza que el profesorado “no se renueva” (Inma), y que existe cultura de faltar a EB en algunos grupos (Elena), lo que dificulta conectar y se recomienda que hay que adaptar la docencia.

Se plantea que no se premia institucionalmente tener más asistencia, por lo que conviene promover **buenas prácticas** y comunicar al profesorado cambios efectivos. Se citan incentivos indirectos (memorias, ayudas, valoración de actividad), y la importancia de compartir estrategias que mejoren asistencia y aprendizaje.

María Marcos indica que en una misma asignatura el comportamiento del alumnado puede variar según el **horario**. Se recuerda que **no se puede premiar la asistencia** como tal (limitación normativa), aunque se discute el efecto de evaluación continua y obligatoriedad en algunos casos, y sus consecuencias (repetidores y tensiones entre grupos).

Alertas meteorológicas, paros académicos y aplicación de la normativa

Se expone preocupación por cómo actuar ante **alertas meteorológicas** y decisiones grupales del alumnado de no asistir por “peligro”. Se plantea la necesidad de una respuesta normativa clara: el profesorado asistirá si no hay decreto oficial y debe comunicarse para evitar miedos y usos oportunistas. Se indica que la UPO está reflexionando sobre cómo abordarlo.

Alumnado vulnerable, salud mental y carga de trabajo

Se abre debate sobre apoyo institucional y coordinación ante alumnado vulnerable (ansiedad, presión competitiva, etc.). Se propone generar una **red/grupo** para identificar casos vulnerables y coordinar información entre profesorado que imparte docencia al mismo grupo (planteado por Elena y María).



Dirección Académica del Grado Trabajo Social
Facultad de Ciencias Sociales

Inmaculada Montero se pregunta si las actividades generan **sobrecarga** y saturación, buscando equilibrio sin paternalismo. Se discute la gestión del tiempo y el aumento del estrés del alumnado.

Recursos de aula y exigencia académica

Fernando Relinque menciona incidencias con recursos en aula (pantalla inteligente vs pizarra) y la dificultad de compatibilizar sistemas. Asimismo, plantea que una mayor **exigencia** puede elevar el nivel: aunque aumenten suspensos, el alumnado motivado se siente prestigioso y valora la asignatura; se comenta también el efecto de la calidad institucional sobre este aspecto.

ACUERDOS / LÍNEAS DE ACCIÓN (recogidos del debate)

1. **Revisar guías docentes** para clarificar criterios sobre uso de IA y coherencia entre asignaturas.
2. Definir orientaciones sobre IA: uso permitido, exigencia de reflexión propia, y pautas de **citación/referencias**.
3. Explorar dinámicas de aula que integren IA de forma crítica (sesgos, contraste entre herramientas, ética).
4. Compartir **buenas prácticas metodológicas** para mejorar asistencia y participación (evitar clases basadas solo en lectura de PPT).
5. Avanzar en un posicionamiento común ante **alertas meteorológicas** y asistencia, evitando incertidumbre y picaresca del alumnado para no asistir presencialmente.
6. Impulsar mecanismos de coordinación y apoyo ante **alumnado vulnerable** y revisar la **carga real** de tareas.

5. CIERRE DE LA SESIÓN

Sin más asuntos que tratar, se da por finalizada la reunión a las **catorce horas**

Directora Académica GTS