

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2010/2011

1. Información general de la aplicación del SGIC.

El *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos* (SGIC-FCS) está actualmente implantado, proporcionando información relevante para la toma de decisiones. Esta información proviene básicamente de los valores de indicadores cuantitativos, de las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas en Buzón de Sugerencias de la Facultad, de los comentarios del profesorado y alumnado a través de la Coordinación Académica y Docente del Grado, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El cumplimiento del proyecto establecido en la Memoria de Verificación del Título se encuentra detallado en la sección 2 del presente documento: *Información específica de la aplicación del SGIC*. La valoración incluye, si han existido, las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título. Este cumplimiento del proyecto establecido en la Memoria de Verificación ha sido detallado para cada uno de los procedimientos del SGIC-FCS agrupados en:

- Acceso, admisión y matriculación
- Perfiles de ingreso y captación de estudiantes
- Orientación a los estudiantes
- Planificación y desarrollo de la enseñanza
- Evaluación del aprendizaje
- Movilidad
- Prácticas
- Inserción laboral
- Resultados académicos
- Tramitación de títulos
- Personal
- Recursos materiales
- Satisfacción de grupos de interés

Véase (http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Procedimientos_SGIC_Facultad&menuid=&vE=D63160).

Esta valoración de la información permite detectar e identificar las áreas susceptibles de mejora, que junto a las recomendaciones incluidas en el informe final de seguimiento realizado por la Agencia de Evaluación, dan lugar a un Plan de Mejoras que forma parte del autoinforme y que incluye:

- Mejoras a realizar en el curso siguiente.
- Prioridades de las mejoras.
- Responsables de la ejecución de las mejoras.
- Plazo estimado para la ejecución de las mejoras.
- Si las mejoras conllevan modificaciones o actualizaciones en la planificación, especificando tales modificaciones e indicando si estas modificaciones implican una modificación en la memoria de verificación del título. De esta forma, las modificaciones realizadas en un título están ligadas al seguimiento de dicho título.

El autoinforme incluye además el Seguimiento realizado al Plan de Mejoras que fue establecido como consecuencia del Seguimiento del curso anterior.

El seguimiento del SGIC-FCS, tal como se establece en la Memoria de Verificación del Título, se lleva a cabo siguiendo el procedimiento PE04: Medición, análisis y mejora, incluido en dicho SGIC-FCS. En dicho procedimiento se especifican las responsabilidades de cada órgano en el seguimiento del SGIC-FCS. Básicamente, el seguimiento es llevado a cabo por la Comisión de Garantía Interna de Calidad del Título, presidida por el/la Responsable de Calidad y Planificación del Título; es revisado por la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales, presidida por el Vicedecano/a competente en materia de Calidad; y finalmente, es aprobado por Junta de Centro. La actual Comisión de Garantía Interna de Calidad del Título se constituyó en 31 de mayo de 2011, siendo la actual Responsable de Calidad y Planificación del Título nombrada en Junta de Centro de 27 abril 2010; la actual Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad se constituyó en 31 de mayo de 2011 y la actual Vicedecana competente en materia de Calidad fue nombrada por el Rector en 28 abril de 2011.

2. Información específica de la aplicación del SGIC (incluye análisis de resultados).

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
Acceso, admisión y matriculación								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60					No se reciben incidencias referidos al acceso, admisión o matriculación.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	95%	100%					
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	149,64	53,8					
Valoración de los indicadores								
<p>El grado de cobertura de las plazas aumenta respecto al curso 2009/2010, alcanzando el máximo. Se valora positivamente en relación con una buena publicidad y reputación del grado (así como a la situación de crisis económica, pues es conocido que ante situaciones de desempleo los ciudadanos optan por mejorar su formación, como forma de ocupar su tiempo y para maximizar sus oportunidades de empleo en el futuro). Es dudoso que el plan de captación haya tenido efectos en un periodo tan breve, pero no se descarta. El plazo de resolución de solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos se valora positivamente, al haber disminuido de forma significativa el número medio de días (en 96 días, más de tres meses). Cualquier mejora adicional de este indicador, sin embargo, pasaría por un cambio en la gestión administrativa de los expedientes, ya que no llegan a la Comisión de Reconocimiento y Transferencia de Créditos de la Facultad de Ciencias Sociales con la celeridad que sería deseable. Los expedientes no se remiten a la Comisión de forma inmediata, sino que se acumulan en la Unidad de Centros hasta que alcanzan determinado volumen, momento en que se remiten a la FCS.</p> <p>La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.</p>								
Perfiles de ingreso y captación de estudiantes								
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	51,7%	31,7%					No se reciben correos en el buzón relacionados con estas cuestiones.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	8,8					
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción	60%	50%					

	sobre plazas ofertadas.							
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	18,64%	23,26%					
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	58,65 (M) 41,38 (V)	52,27 (M) 47,73 (V)					
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96					
Valoración de los indicadores								
<p>El porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción es bajo y parece seguir una tendencia decreciente. Ello parece respaldar la interpretación respecto a que el aumento en el número de plazas se explica sobretodo por la situación de crisis económica. Aunque se ha puesto en marcha un plan de captación, es razonable que aún no se hayan visto los efectos en un plazo tan corto de tiempo; habrá que esperar a ver si se consolida la tendencia o el plan de captación es capaz de mejorarla. A pesar de no constituir la primera opción para un número importante de estudiantes, ha mejorado el porcentaje de los mismos que acceden con puntuaciones superiores al 60% del máximo de la nota exigida, lo que representa una buena noticia para el título, con efectos positivos sobre otras tasas e indicadores (como la tasa de eficiencia). Se valora positivamente el equilibrio entre el porcentaje de varones y mujeres en la titulación, ya que las titulaciones de CCSS suelen presentar perfiles feminizados; consideramos positivo el hecho de que incluso haya aumentado el número de varones con respecto al curso 2009/2010. La valoración de la satisfacción de los estudiantes con la Jornadas de Puertas Abiertas es positiva.</p> <p>La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.</p>								
Orientación a los estudiantes								
PC05	Orientación al estudiante							No se reciben correos en el buzón sobre este aspecto.
PC10	Gestión y revisión de la orientación profesional							No se reciben correos en el buzón sobre este aspecto.
Planificación y desarrollo de las enseñanzas								
PC06	Planificación y desarrollo de las enseñanzas							Numerosas quejas sobre la falta de acceso a la webCT de las diferentes asignaturas. Una queja sobre el no funcionamiento de Bicrec para la introducción de las bibliografías. Numerosos correos solicitando información y/o publicación de horarios semanales y calendarios de exámenes. Varios correos solicitando información sobre exámenes y responsables de asignaturas extintas.

								<p>Un mensaje solicitando reserva de material a la FCS.</p> <p>Una queja sobre la falta de atención telefónica en la FCS.</p> <p>Dos correos solicitando información sobre la posibilidad de realizar estudios on-line o a distancia.</p> <p>SOC- una queja sobre repeticiones de contenidos en asignaturas.</p> <p>Una queja sobre publicación de fechas para exámenes de asignaturas extintas.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Evaluación del aprendizaje

PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	1					Una queja sobre la tardanza en corregir pruebas de evaluación y la recepción de retroalimentación por parte de los profesores
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0	0					
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0					

Valoración de los indicadores

La valoración es en principio positiva al haber solo una queja. No obstante, este dato parece reflejar la infrautilización del buzón para este tipo de quejas-situaciones. Es plausible que haya habido quejas, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Ello es razonable cuando, además, el órgano competente para solucionar este tipo de cuestiones es el Departamento a través de la Comisión Académica. Por otro lado en la FCS los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.

Movilidad

PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD					No se reciben mensajes relativos a la movilidad.
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	12,84%					
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	4,09					

PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD					
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD					
Valoración de los indicadores								
<p>El porcentaje de estudiantes extranjeros en el grado es aceptable: más de 1 de cada 10 es de fuera de España. El grado de satisfacción merece una valoración bastante positiva. No se puede valorar otro tipo de movilidad al no haberse generado los datos necesarios para ello.</p> <p>La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.</p>								
Prácticas								
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD					No se reciben mensajes relativos a las prácticas el grado, al no haberse puesto aún en marcha.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD					
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD					
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD					
Valoración de los indicadores								
No procede valoración.								
Inserción Laboral								
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD					No se reciben correos sobre inserción laboral. No procede al no haber aún alumnos egresados.
Valoración de los indicadores								
No procede valoración.								
Resultados Académicos								
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	68,35	70,3					No se reciben correos sobre resultados académicos.
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD					

PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD					
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD					
Valoración de los indicadores								
<p>Se valora positivamente el aumento en la tasa de rendimiento, que relacionamos con la mejora en el perfil de ingreso de los estudiantes (porcentaje con calificaciones superiores al 60% de la calificación máxima posible). No es posible profundizar más en el análisis porque sería necesario observar la concentración o dispersión de suspensos en una o varias asignaturas: es posible que no sea un problema de rendimiento del alumnado sino de metodología en alguna de las materias.</p> <p>La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.</p>								
Tramitación de títulos								
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD					No se reciben correos sobre tramitación de títulos. Aún no se ha realizado ninguna tramitación de títulos puesto que aun no hay egresados/as en el Grado.
Valoración de los indicadores								
No procede valoración.								
Personal								
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	83,3%	81,5%					No se reciben correos en el buzón relacionados con aspectos de personal.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	16,7%	18,5%					
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	16,7%	25,9%					
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	83,3%	74,1%					
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	66,7%	77,8%					
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	8,3%	8,3%					
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	8,3%	8,3%					
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%					
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	8,3%	8,3%					
Valoración de los indicadores								
El porcentaje de profesores a tiempo completo sigue siendo elevado en el grado y merece una valoración positiva. La valoración es excelente si tenemos en cuenta que a pesar de la disminución en el número de profesores a tiempo completo, ha aumentado tanto el número de doctores como de funcionarios, lo que supone una consolidación de plantilla de los profesores del grado. El								

número de profesores evaluados por DOCENTIA se ha mantenido sin variaciones, probablemente por las incertidumbres acerca del proceso, que ha hecho que muchos profesores no hayan decidido dar el paso hasta que la situación y los criterios se aclaren definitivamente. Se espera que los porcentajes de DOCENTIA aumenten para el próximo curso. La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido (y de hecho han llegado quejas de los profesores, por otros canales, sobre DOCENTIA), pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido y que los profesores no tienen muy claro su función o la utilidad de gestionar sus quejas o transmitir su malestar a través de este medio.

Recursos*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	11,65					Una queja sobre horario de apertura de la biblioteca en periodo previo a los exámenes (se demanda horario más amplio).
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8 (R)	10,2 (M) 10,3 (R)					
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,62					
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	91,76					
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%					

Valoración de los indicadores

La disminución en el número de estudiantes por puesto de lectura y ordenador de uso público se valora positivamente; tanto más en cuanto que el aumento de estudiantes en la UPO ha hecho que disminuyan los metros cuadrados construidos por usuario. La variación de los fondos bibliográficos no es valorable con respecto a la titulación; de forma general, es positivo que la variación sea positiva tanto para monografías como para revistas. La cobertura de las redes de comunicación inalámbricas merece una valoración positiva.

Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS: 3,31 (4,17%) Alu: 2,48 (24,77%) Prof: 3,86 (25,93%)					No hay correos sobre esta directriz en el buzón de la Facultad.
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,035	3,83 (33,71%)					

Valoración de los indicadores

No procede la valoración de la satisfacción de los grupos de interés, ya que el método usado para recoger los datos se basa en una muestra accidental de la que no puede garantizarse representatividad alguna. Los interesados responden a un cuestionario disponible en la Web de la UPO, sin que se haya establecido control técnico alguno para garantizar la identidad y/o perfil del usuario, o el número de cuestionarios que se pueden responder. En cuanto al indicador sobre el nivel de satisfacción con la docencia, se produce un descenso respecto al curso 2009/2010. No obstante, coincide con un cambio en la metodología. Por tanto, no es posible derivar de los indicadores que la satisfacción haya disminuido realmente. Para ello habría que interpretar los datos comparativamente viendo si el mismo descenso se ha producido en todos los grados y con una magnitud similar, manteniéndose la tendencia en las diferencias respecto a cursos anteriores. Se valora negativamente el porcentaje de cuestionarios respondidos, ya que solo lo ha hecho un tercio de los estudiantes.

3. Recomendaciones del informe de verificación o de seguimiento de la Agencia de Evaluación

Acciones desarrolladas

PERSONAL ACADÉMICO Detallar el profesorado y el personal de apoyo necesario para llevar a cabo el plan de estudios.	Se ha incorporado en la actual Memoria de Verificación toda la información posible. Alguna no puede determinarse porque se desconoce la carga en créditos docentes que se asignará a determinadas asignaturas (especialmente prácticas y trabajo fin de grado, donde la información aún no está completamente definida por parte del Equipo de Dirección de la Universidad).
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS 1) Especificar los medios, servicios e instituciones colaboradoras adecuadas y disponibles para la enseñanza del Título. 2) Mecanismos para realizar la revisión y el mantenimiento de los materiales y servicios disponibles en la Universidad y mecanismos que deben prestar atención a los criterios de accesibilidad universal y diseño para todos. 3) Se recomienda tener un plan de dotación de nuevas infraestructuras o servicios para adecuar las necesidades al plan de estudio	1) Se han especificado en la Memoria de Verificación. 2) y 3) Se han especificado en los procedimientos PA06_FCS y PA08_FCS.
4. Modificaciones	
Modificaciones aprobadas por CU	Justificación
No se han solicitado modificaciones al CU	
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación
Se han distribuido las competencias de cada módulo entre las asignaturas que lo forman.	Se ha tratado de garantizar que todas las competencias son impartidas y evaluadas dentro del plan de estudios.

NOTA: Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro

PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		1) Ejecutar el plan de captación de alumnado con el fin de mejorar el porcentaje de estudiantes con nota superior al 60% de la nota máxima de acceso y número de alumnos que escoge la carrera como primera opción, y el resto de indicadores que depende en parte de ello. 2) Mejorar el tiempo medio de resolución en solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos. 3) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado. 4) Indicar la escala de medida del PC04-IN06 (satisfacción con las jornadas de puertas abiertas)	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta	1) Decano y RCPC	1) Enero-abril 2012	1) No	
2) Media	2) RCPC, Unidad de Centros y AGA	2) 2012	2) No	
3) Media	3) RCPC y RCPT	3) 2012	3) No	
4) Baja	4) APAC	4) 2012	4) No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		1) Tener un calendario de fechas público que comprometa a la FCS a publicar la información sobre exámenes, horarios, espacios, etc. en las fechas establecidas. 2) Derivar al servicio respectivo, mediante la creación de una incidencia por parte de la RCPC, todas aquellas quejas que se reciban en el buzón y que no competan a la FCS. 3) Coordinar mejor los contenidos de las asignaturas y módulos. 4) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado. 5) Constatar por canales alternativos al buzón si ha habido incidencias o reclamaciones relacionadas con la evaluación. 6) Pendiente ejecución en mejoras de 2009/10: Rebajar el número de competencias por módulos, eliminando aquellas que resultan redundantes. 7) Pendiente ejecución en mejoras de 2009/10: Especificar los objetivos de aprendizaje y contenidos a desarrollar por cada una de las asignaturas que componen los diferentes módulos. 8) Pendiente ejecución en mejoras de 2009/10: ajustar las modalidades docentes de las asignaturas con el	
	Sistemas de evaluación			

			<p>peso de las pruebas objetivas/exámenes y otro tipo de actividades en la evaluación de la materia.</p> <p>9) Incluir un apartado en esta plantilla para explicar las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas en el buzón (aclarar su contenido a la AGAE-ANECA).</p> <p>10) Indicar la escala de medida del PC08-IN04 (satisfacción con el programa de movilidad internacional).</p>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Media 2) Media 3) Alta 4) Media 5) Media 6) Alta 7) Alta 8) Media 9) Baja 10) Baja	1) Decano y VD Ord. Acad. 2) RCPC 3) RCPC, CPA y CCG 4) RCPC y RCPT 5) RCPC, Directores Dpto. 6) RCPC, CPA y CCG 7) RCPC, CPA y CCG 8) RCPC, CPA y CCG 9) VR Calidad, RCPC 10) VR Calidad	1) Enero-junio 2012 2) 2012 3) 2012-2013 4) 2012 5) 2012 6) 2012-2013 7) 2012-2013 8) 2012-2013 9) 2012 10) 2012	1) No 2) No 3) Sí 4) No 5) No 6) Sí 7) Sí 8) Sí 9) No 10) No	3, 7 y 8) Modificación del punto 5, haciendo contenido mucho más detallado por asignatura. Se detallarán los contenidos y competencias de cada asignatura dentro de cada módulo. Se revisarán los pesos de las diferentes pruebas de evaluación. 6) Revisión de punto 3 de la Memoria de Verificación y del punto 5 en lo que se refiere a la especificación de las competencias a desarrollar en módulos, materias y asignaturas.
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		1) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Media	1) RCPC, RCPT	1) 2012	1) No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		No procede plan de mejora.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Resultados de la formación	Académicos		1) Recoger información de todos los indicadores relacionados con movilidad. 2) Obtener datos de rendimiento detallados por asignatura.	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta 2) Alta	1) VR Calidad 2) AGA, RCPC	1) 2012 2) 2012-2013	1) No 2) No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		1) Diseñar una herramienta adecuada de recogida de datos, que sea capaz de generar datos representativos, válidos y fiables (según las definiciones estándares de estos conceptos en investigación social). 2) Diseñar herramientas alternativas que permitan conocer la satisfacción de los grupos de interés por otros métodos cualitativos o cuantitativos bien establecidos en la investigación social. 3) Devolver retroalimentación a los grupos de interés sobre las evaluaciones realizadas. 4) Incentivar la participación de los alumnos en la evaluación a través de créditos de libre disposición (sugerimos 0,25 por curso con certificación del CIC por realizar todas las encuestas).	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta 2) Alta 3) Media 4) Media	1) VR Calidad y CGICC 2) Decano 3) RCPC y APAC 4) Decano	1) 2012-2013 2) 2012-2013 3) 2012-2013 4) 2012-2013	1) No 2) No 3) No 4) No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		1) Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en noviembre de 2011.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta	1) RCPC	1) 2012	1) No	

RCPC – Responsable de Calidad y Planificación del Centro
RCPT – Responsables de Calidad y Planificación de los Títulos del Centro
CCG – Comisión de Coordinación del Grado
CPA – Comunidad Profesional de Aprendizaje (grupo de mejora)
CGICC – Comisión de Garantía Interna de Calidad de los Centros

APAC – Área de Planificación, Análisis y Calidad
CIC – Centro de Información y Comunicaciones
AGA – Área de Gestión Académica

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2009/2010

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	1) Realizar una mejor captación de estudiantes para aumentar el porcentaje de quienes eligen el Grado en Sociología como primera opción, así como la nota media de acceso (PC04-IN01, PC04-IN03 y PC04-IN04)	ALTO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
1) Visita a centros, en colaboración con el Vicerrectorado de Relaciones Instituciones y el de Estudiantes. 2) Participación activa en Jornadas de Puertas Abiertas. 3) Diseño de un cartel promocional del grado que se distribuirá el año que viene a los centros. 4) Diseño de video promocional de los grados de la FCS que se distribuirá a través de redes sociales, web y a los centros.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación: 1) Potenciar que las guías docentes incluyan, en su parte específica, una planificación detallada semanal que especifique las 10 horas de dedicación semanal del alumnado a la asignatura de forma realista. 2) Poner en marcha un plan de coordinación e innovación docente para que los profesores coordinen, por curso y semestre, las fechas de entrega de actividades evaluables así como exámenes antes del inicio del semestre y confeccionen un calendario asumible para el alumnado. 3) Crear una comisión de coordinación académica que distribuya las competencias de cada módulo entre las asignaturas que lo forman garantizando que todas quedan cubiertas, en tanto que se procede a la revisión de la Memoria de Verificación del Título. 4) Rebajar el número de competencias por módulos, eliminando aquellas que resultan redundantes. 5) Especificar los objetivos de aprendizaje de las competencias, por nivel. 6) Especificar los objetivos de aprendizaje y contenidos a desarrollar por cada una de las asignaturas que componen los diferentes módulos. Sistemas de evaluación: 7) Eliminar los exámenes finales en primera convocatoria para aquellas asignaturas que en su guía docente especifiquen un sistema de evaluación continua; mantener la segunda convocatoria como exámenes de recuperación, no sólo de las competencias cognitivas sino del resto de competencias, cuidando que no se evalúen menos competencias ni con menor rigor que en la evaluación continua.	MEDIO/ALTO

	8) Revisar la Memoria de Verificación del Título para ajustar las modalidades docentes de las asignaturas con el peso de las pruebas objetivas/exámenes y otro tipo de actividades en la evaluación de la materia. Otros: 9) Definir indicadores (de tipo cualitativo o cuantitativo) para poder valorar adecuadamente PC05, PC05 y PC10.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
En relación a: 1) Revisión de la planificación semanal de las asignaturas en Comisión de Coordinación Docente del Grado. 2) Coordinación de las fechas de entrega en Comisión de Coordinación. Elaboración del calendario del alumno. 3) Distribución de competencias de módulo en Comisión de Coordinación Docente del Grado. 4), 5) y 6) Constitución de una Comisión que se encargará de reelaborar las competencias, contenidos y objetivos de aprendizaje por módulos. 7) Elaboración de listado de asignaturas con evaluación continua. 8) No se ha realizado ninguna acción. 9) No se ha realizado ninguna acción.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	1) Aumentar el número de profesores evaluados en el programa DOCENTIA.	BAJO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
No se ha realizado ninguna acción.		Falta de concreción del plan de mejora. No se identificaron acciones concretas a llevar a cabo, persona responsable, plazo de ejecución, etc.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	No procedía plan de mejora.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación	No procedía plan de mejora.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	No procedía plan de mejora.	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	1) Publicar los planes de seguimiento y planes de mejora del título en la web de la FCS.	ALTO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
1) Publicación del plan de seguimiento 2009/2010 en la página web de la FCS.		