



## ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2012/2013 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

### RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

### RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

### RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

### RESPECTO A LOS INDICADORES

### RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

## INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

### 1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y de sus Títulos* (SGIC-FCS) ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC01 Diseño de la Oferta Formativa del Centro, PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC07 Evaluación del Aprendizaje, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros

2013-E02: Revisión de Indicadores y procedimientos.; PA06. Gestión de los recursos materiales. PC14 Información pública. PE01 Elaboración, revisión y actualización de la política y los objetivos de calidad. PE01\_TG01 Elaboración, revisión y actualización de la política y objetivos de calidad de los títulos. PE04. Medición, análisis y mejora continua

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la

satisfacción de los grupos de interés con los títulos (a través de diferentes herramientas), de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de Título de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, así como de las actas de las Comisiones de Coordinación del Grado de Sociología, y los informes que el profesorado y los responsables de asignaturas de prácticas y trabajo fin de grado hacen llegar a la RCP del título.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (CGIC-SOC) anualmente. Esta comisión se actualizó por la Junta de Facultad/Escuela en su reunión del 15 de mayo de 2013, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: Antonia María Ruiz Jiménez (Suplente Enrique Martín Criado)

Representantes PDI: Manuel Tomás González Fernández (Suplente Manuel Jiménez Sánchez), Inmaculada Zambrano (Suplente Carmen Botia), Cristina Villalba (Suplente Victoria Quintero)

Representantes PAS: Magdalena López Caldera (Suplente Lina Hernández)

Representantes Alumnado: Jesús Moreno García (Suplente Francisco Javier Rueda Córdoba)

Representantes de Egresados: Inmaculada Montero Logroño (Suplente Elena Ferri Fuentevilla)

La composición de la CGIC-SOC se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado\\_SLG\\_Gestion\\_calidad\\_CGIC&menuid=&vE=D63160](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado_SLG_Gestion_calidad_CGIC&menuid=&vE=D63160)

En el curso académico 2012-13, la CGIC-SOC se ha reunido en 2 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Análisis del perfil de ingreso en el Título

2. Análisis de seguimiento del curso académico 2011-2012: elaboración del seguimiento y propuesta de un plan de mejora basado en las debilidades y puntos débiles detectados. Validación del sistema de evaluación del Trabajo Fin de Grado de Sociología.

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC de la Facultad de Ciencias Sociales, cuya composición se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/decanato/junta/Comision\\_GIC&menuid=&vE=D63160](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/decanato/junta/Comision_GIC&menuid=&vE=D63160)

## 2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

### 1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60	60	60			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	95%	100%	100%	98,33%			
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios	149,64	53,8	25	75			

	relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

### Valoración de los indicadores

El grado de cobertura continúa siendo prácticamente del 100% (en este caso, 59 alumnos de nuevo ingreso sobre 60 plazas ofertadas (PC03-IN02). No hay una disminución significativa que pueda achacarse, en principio, a problemas del grado, aunque habrá que observar la tendencia del indicador.

El aumento del número de días que se tarda en resolver las solicitudes de reconocimiento de estudios es generalizado para todas las titulaciones de la Universidad (PC03-IN03). La explicación más probable está ligada a los recortes en personal que se produce con motivo de la crisis económica. Dada la situación económica actual de la UPO no creemos que pueda hacerse nada para mejorar este indicador en el futuro inmediato.

### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	51,7%	31,7%	41,94%	55,93%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	8,8%	1,28%	-1,56%			
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	60%	50%	0,43	1,06			
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	18,64%	23,26%	28,33%	30,00%			
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	58,68(M) 41,38(H)	52,27(M) 47,73(H)	61,00(M) 39,00(H)	47% (M) 53% (H)			
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96	4 (sobre 5)	3,89 (sobre 5)			

### Valoración de los indicadores

Hay que hacer una valoración positiva del aumento del porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción, siguiendo la tendencia de recuperación desde el curso 2010/11 y

superando incluso el valor inicial del curso 2009/2010 (PC04-IN01). La variación del número de matrículas de nuevo ingreso es poco notable, no llegando al 2% en valor absoluto en los dos últimos años académicos (PC04-IN02); no obstante, habrá que estudiar la tendencia de evolución del indicador. La relación entre los estudiantes preinscritos en primera opción es positiva, alcanzando el 100% (PC04-IN03), e indicando el éxito en los planes de captación; la diferencia con el porcentaje de estudiantes finalmente admitidos en primera opción se debe al incremento de la nota de corte (PC04-IN04), y que provoca que se matriculen finalmente algunas personas con mayor nota pero cuya primera opción no era sociología. La nota de corte se sitúa de hecho en 7,92 para esta cohorte (por encima del percentil 75 para los estudios en ciencias sociales y jurídicas –Datos y cifras del sistema universitario español, curso 2012-13, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte-). En tanto que esta tendencia puede tener efectos positivos en las tasas de eficiencia y rendimiento, puede tener efectos negativos sobre la tasa de abandono: ya que se trata de buenos estudiantes que pueden retornar al estudio de su primera opción si tienen la oportunidad en años sucesivos. El análisis conjunto de los indicadores PC04-IN01, PC04-IN03 y PC04-IN04 indica que hay margen para aumentar la oferta de plazas de nuevo ingreso, lo que redundaría en un mayor número de estudiantes de primera opción en la carrera (aunque probablemente también un descenso en la nota de corte). La composición entre hombres y mujeres sigue siendo equilibrada, con una participación de hombres superior a lo que es habitual en las ramas de ciencias sociales y jurídicas, donde este porcentaje se sitúa en el 39,9% (Datos y cifras del sistema universitario español, curso 2012-13, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte). Se valora de forma positiva esta tendencia hacia la diversificación de género en carreras de ciencias sociales que tradicionalmente han estado feminizadas. La valoración del nivel de satisfacción con las Jornadas de Puertas Abiertas es también aceptable.

### 3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05								
PC10	No aplicable							1 sugerencia de un alumno por haberse realizado una reunión orientativa sobre la asignatura de prácticas antes de que el proceso de matriculación estuviera cerrado.

### Valoración de las IRS

Se remite al alumno al Coordinador del Grado de Sociología y Vicedecano de Prácticas y Empleabilidad de ese momento.

### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS e informes de la Comisión de Coordinación del Grado de Sociología.	1 sugerencia de una alumna para que las guías docentes de las optativas se publiquen antes de la matriculación.
------	---	---

### Valoración de las IRS y CCG\_SOC

La CGIC cree que se debe a que no se ofertan todas las asignaturas optativas contempladas en la Memoria de Verificación del Título, en virtud del número de alumnos que viene llegando a cuarto curso (todas las optativas se ofrecen en cuarto), lo que provoca que no existan guías docentes, como tales, para todas las optativas, sino solo para aquellas que se han activado en cursos previos.

### 5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	1	0	2			1 queja de una profesora por presiones para dar un trato diferenciado a un alumno, que entiende no está justificado
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0	0	0	0			1 queja de una profesora relativa a la ubicación de examen en aula de informática
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0	0			

### Valoración de los indicadores

En relación al trato diferenciado de algunos alumnos, esta CGIC tiene constancia de que no es un caso aislado en la Universidad. Esta CGIC está convencida de que parte de estos problemas se resolverían con la definitiva publicación de una normativa de evaluación adaptada específicamente a los estudios de grado.

### 6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en	SD	SD	0,64%	3,65%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones

	programas de movilidad internacional.							relacionadas con este indicador.
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	<b>SD</b>	<b>12,84%</b>	<b>25,64%</b>	<b>21,88%</b>			
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,15</b>	<b>0,21</b>			
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	<b>SD</b>	<b>4,09</b>	<b>4 (12.2%)</b>	<b>3,05 (8,16%)</b>			
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>2,60%</b>			
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,00%</b>			
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,35</b>	<b>0,35</b>			

### Valoración de los indicadores

El aumento del número de alumnos de la UPO que participa en programas de movilidad internacional se valora positivamente, al igual que el alto porcentaje de alumnos extranjeros que continua participando en programas del movilidad de la UPO. Sin embargo, la demanda de movilidad por parte de los estudiantes de la UPO (PC08-IN03) y la tendencia hacia la peor valoración de estos programas (PC08-IN04) lo ponemos en relación con la situación de crisis, lo que implica menores recursos de las familias para ayudar a los estudiantes, pero también una disminución de los recursos públicos y las ayudas públicas a los estudiantes con menos medios. En este sentido, valoramos también el escaso porcentaje de estudiantes que solicita movilidad nacional. Es decir, los datos parecen apoyar la interpretación de que no hay una barrera lingüística que impide la movilidad estudiantil (en este caso el PC08-IN07 sería significativamente más alto que el PC08-IN03), sino una barrera económica (por eso, los dos indicadores son bajos, aunque ligeramente más elevados en la movilidad nacional que la internacional). No creemos que la UPO, en la situación económica actual, pueda hacer nada para incrementar estos

porcentajes.

Por lo demás, los bajos niveles de participación nos hacen ser críticos en la interpretación de las encuestas de satisfacción. Y ponen de manifiesto deficiencias en el diseño del instrumento de recogida que pensamos que deberían ser corregidos.

### 7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3,17 (54,55%)			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	3,33 (13,64)			
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	10			
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	2,14			

### Valoración de los indicadores

Esta CGIC ha decidido tomar en consideración también los indicadores facilitados por el coordinador de la asignatura de prácticas en el grado de sociología, y vicedecano de prácticas durante el curso 2012/13. La valoración que hacemos de los indicadores es muy positiva, en especial en lo que se refiere al grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas (PC09-IN02) Además, el *INFORME CURSO 2012-2013. Prácticas Externas Curriculares del Grado de Sociología* indica que la satisfacción de estos es de 8'8 (escala 1-10 y tasa de participación del 50%)

Por otro lado, el número de plazas por estudiante matriculados (PC09-IN04), que ha permitido a los estudiantes seleccionar el centro en que han querido realizar las prácticas. En cuanto a la satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas (PC09-IN01), creemos que podría ser satisfactorio, aunque sería necesario un mayor control de calidad sobre la forma de administración y la selección de la muestra que responde realmente al cuestionario. En cuanto al número de empresas e instituciones con convenios, el informe cualitativo remitido por el coordinador de prácticas permite constatar la altísima calidad e implicación de todos los centros; con el único inconveniente de no haber logrado conveniar con algún centro dedicado específicamente al marketing.

### 8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	SD	SD			No applicable

**Valoración de los indicadores**

No procede.

**9. Resultados académicos**

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	68,35%	70,3%	78,13%	83,94%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	17,54%	20,97%			
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD	98,16			
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	SD	SD			

**Valoración de los indicadores**

La tasa de rendimiento aumenta en sintonía con el aumento de la nota media que observamos en las diferentes cohortes que se incorporan al grado, y a medida que el propio grado se ha ido consolidando, lo que valoramos positivamente. Por segundo año, esta tasa de rendimiento se sitúa por encima de la media publicada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, para el conjunto de las ciencias sociales y jurídicas (72,4%). A pesar de la tendencia de mejora, la tasa de rendimiento, no obstante, está por debajo de lo previsto en la Memoria de Verificación (previsto al 90%), lo que relacionamos con las diferencias en el perfil de los estudiantes del grado respecto al segundo ciclo de la licenciatura anterior. Se trata de estudiantes mucho más jóvenes, y con menor motivación (ya que hay un porcentaje elevado para quien no es su primera opción). Muchos de estos jóvenes, además, trabaja a la vez que estudia (aunque están matriculados a tiempo completo) –véase perfil de ingreso. A pesar de todos estos factores en contra, la tasa de abandono es relativamente baja, y mucho más baja de lo previsto en la Memoria de Verificación (previsto al 30%). El ligero incremento que se produce en la tasa de abandono está probablemente relacionado con el hecho de que sólo un 31% de los estudiantes de esta cohorte eligió los estudios de sociología como primera opción. La diferencia entre el abandono potencial del grado (todos aquellos que no lo escogieron como primera opción -69%) y el abandono real (20,97%) pensamos que puede atribuirse, en parte, al buen trabajo de los profesores del grado, que motiva y termina por convencer a muchos estudiantes para seguir cursando sociología a pesar de no tratarse de su primera opción. No contamos, de momento, con datos comparativos a nivel nacional sobre la tasa de abandono. Con todo, sería interesante que desde el órgano competente de la Universidad se nos pudiera facilitar un análisis más detallado de la tasa de abandono: la comparación con los perfiles de ingresos que rellenaron los alumnos podría indicar qué parte de este porcentaje no había elegido sociología como primera opción.

La tasa de eficiencia merece también una valoración positiva.

**10. Tramitación de Títulos**

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	SD	SD			No aplicable

**Valoración de los indicadores**

No procede.

## 11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	83,3%	81,5%	74%	72%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	16,7%	18,5%	26,00%	28%			
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	16,7%	25,9%	20,00%	24%			
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	83,3%	81,5%	74,00%	76%			
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	66,7%	77,8%	86,00%	74%			
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	8,3%	8,3%	37,14%	39,13%			
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	8,3%	8,3%	37,14%	39,13%			
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0%	0,00%			
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	8,3%	8,3%	28,57%	32,61%			

### Valoración de los indicadores

Continúa el descenso de profesado contratado a tiempo completo y el aumento de los contratos a tiempo parcial, producto de la crisis y de los recortes puestos en marcha por la Universidad. A pesar de ello, el porcentaje de profesorado contratado a tiempo completo, así como el de profesores doctores es elevado en el grado, lo que valoramos positivamente. El número de doctores, concretamente está por encima de la media nacional que se detalla en el informe del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para el curso 2012-2013 (65,4% del personal universitario es doctor; 67,1% en las universidades públicas). A pesar del pequeño aumento en el porcentaje de funcionarios entre el profesorado, este sigue estando muy por debajo del 51% que se marca para las universidades públicas. La situación actual, con la limitación impuesta desde el gobierno central en la contratación de nuevos funcionarios, impide en la práctica que este número pueda aumentar de manera significativa en el futuro inmediato. Por lo demás, consideramos aceptables los porcentajes de profesores evaluados por el programa DOCENTIA, por cuanto no es un programa obligatorio, ni existen incentivos para realizarlo (es obligatorio para promocionar a plazas de funcionario, pero esta promoción es actualmente prácticamente nula).

## 12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	11,65	10	10			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8 (R)	10,2 (M) 10,3 (R)	2,14 (M) 2,39 (R)	1,97 (M) 2,171 (R)			
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,62	1	1			
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	91,76	95	69			
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%			
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.	SD	SD	SD	20			
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).	SD	SD	SD	5253			
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.	SD	SD	SD	537			

#### Valoración de los indicadores

En general todos los indicadores merecen una valoración positiva.

#### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:2,48 (24,77%) Prof:3,86 (25,93%)	PAS: 3.78 (3.84%)	PAS: 3,67 (1,6) Alu: 2,75 (2,08) Prof: 3.40 (10,87%)			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,035	3,83 (33,71%)	4 (Sobre 5) (50,66%)	4,12 (Sobre 5) (15,83%)			

#### Valoración de los indicadores

Tras el cambio de metodología en la administración de los cuestionarios de satisfacción con la docencia (PA09-IN02), que ahora se administran a través del aula virtual, se recuperan los indicadores de satisfacción con la docencia. No obstante, los bajos índices de participación, y la imposibilidad de identificar de forma fehaciente a la persona que responde a la encuesta, ponen en entredicho, de forma grave, la validez de este indicador. Sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia existe además un malestar

notable entre el profesorado, dados los defectos en el diseño y administración de la encuesta, por un lado, y los efectos que tiene (y puede tener potencialmente) sobre el profesorado.

En cuanto a los indicadores de satisfacción de los distintos grupos de interés, los problemas sobre tasa de respuesta, diseño, y forma de administración del instrumento son también importantes, por lo que creemos que no deben valorarse. Por el contrario, insistimos en que deben diseñarse instrumentos adecuados y que deben ser administrados correctamente (garantizando la representatividad del universo de estudios, ya sea a través de muestras estadísticas o estructurales).

### **3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO**

#### **Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:**

##### **1. Acceso, admisión y matriculación**

Se plantea aquí la disyuntiva entre la mejoría de la nota de corte y el hecho de que esto expulsa a alumnos que habían seleccionado el grado de sociología como su primera opción, por el procedimiento que actualmente se sigue en cuanto a la adjudicación de plazas en el distrito único andaluz.

##### **2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes**

El incremento en la nota de corte expulsa estudiantes para los cuales Sociología era su primera opción.

##### **3. Orientación a los estudiantes**

Cabría una colaboración más estrecha entre la FCS y el Departamento de Sociología, que sustenta mayoritariamente el título, ofreciéndose acciones de orientación dirigidas específicamente a este perfil específico, bastante diferenciado de los perfiles de intervención propios de las otras dos titulaciones gestionadas por la FCS. Hasta el momento el Departamento ha ofrecido la orientación más específica.

##### **4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas**

La dispersión de asignaturas en tramos horarios y días aumenta la carga docente y dificulta la labor docente del profesorado.  
No se ha formalizado el acuerdo tomado por la junta respecto a la oferta de optativas (puesto que no se pueden ofertar todas)

##### **5. Evaluación del aprendizaje**

La ausencia de una normativa de evaluación específicamente ajustada a los estudios de grados continúa siendo una de las dificultades principales.

##### **6. Movilidad**

##### **7. Prácticas**

Excesiva carga burocrática en la gestión de convenios, que los dificulta. La duración media de la firma fue de 8 meses, poniendo inclusive en peligro la realización de las prácticas de algunos alumnos.

Ausencia de algún centro especializado en marketing para ofrecer también este perfil de empleabilidad.

##### **8. Inserción laboral**

No procede.

##### **9. Resultados Académicos**

##### **10. Tramitación de Títulos**

No procede.

**11. Personal**

La imposibilidad práctica de promoción profesional a pesar del volumen de profesorado acreditado tanto como como Profesores Contratados Doctores como como Profesores Titulares de Universidad y Catedráticos. Afecta a la motivación del profesorado y, por tanto, al ambiente laboral.

**12. Recursos**

Falta de seminarios para el desarrollo de algunas clases prácticas que a veces se han desarrollado en aulas convencionales con mobiliario fijo.  
El proceso de reserva de material para algunas aulas es engorroso y costoso para el profesorado.  
Ha habido problemas puntuales en el acceso a bases de datos electrónicas adquiridas por la biblioteca (por la información que tiene esta CGIC relacionadas con el pago a proveedores)  
No se cuenta con un programas de software específico necesarios para la docencia en grado (formación en análisis de datos cualitativos asistido por ordenador); concretamente el programa ATLAS.ti., a pesar de que se ha solicitado.

**13. Satisfacción de los Grupos de interés**

Necesidad de mejorar los sistemas de recogida de datos.  
Específicamente en la encuesta de satisfacción con la labor docente, no existen evidencias sobre la validez del cuestionario que se usa; el porcentaje de participación de alumnado es preocupante; no se garantiza la representatividad de la muestra; la muestra, de hecho, es autoseleccionada: sólo quienes fuertes incentivos positivos o negativos, contestan la encuesta; el método de administración no puede garantizar la identidad de los respondientes.  
A esta CGIC le consta la profunda insatisfacción del profesorado con este instrumento. La situación es grave puesto que este elemento tiene consecuencias potenciales tanto en la promoción del profesorado (a través del programa DOCENTIA, necesario para promocionar a determinadas figuras contractuales), como su salario (a través de las evaluaciones positivas necesarias para conseguir quinquenios de docencia).

**4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN**

**Acciones desarrolladas**

**5. MODIFICACIONES**

**Modificaciones aprobadas por el CU**

**Justificación**

**Modificaciones no comunicadas al CU**

**Justificación**


## PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	<b>Acceso, admisión y matriculación</b>		1) Proponer el aumentar el número de plazas de nuevo ingreso, de manera que se expulse a menos alumnos cuya primera opción era sociología. 2) Continuar desarrollando acciones de orientación centradas de forma más específica en el perfil de sociología, en colaboración con el Departamento de Sociología.	
	<b>Perfil de ingreso</b>			
	<b>Captación de estudiantes</b>			
	<b>Orientación de estudiantes</b>			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Media 2) Alta	1) Equipo Decanal 2) FCS y Departamento de Sociología	1) 2016 2) 2015	1) No 2) No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	<b>Planificación (horarios, guías docentes,...)</b>		1) Difundir las mejoras en el grado de sociología entre el profesorado 2) Elaborar un sub-procedimiento específico para la selección de optativas que se aplicarían cada año. 3) Elaborar horarios más compactos para el profesorado. 4) Arbitrar mecanismos formales de participación para el alumnado fuera del buzón de incidencias, quejas y reclamaciones.	
	<b>Sistemas de evaluación</b>			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta 2) Alta 3) Alta 4) Alta 5) Media	1) Coordinador del Grado y Equipo Decanal 2) Equipo Decanal 3) Equipo Decanal 4) Equipo Decanal 5) Equipo Decanal,	1) 2014 2) 2014 3) 2014 4) 2014 5) 2015	1) No 2) No 3) No 4) No 5) No	

	Departamento de Sociología, Vicerrectorado de Estudiantes			
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Personal</b>	<b>Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)</b>		1) Mejorar los cuestionarios de satisfacción con la docencia y el método de administración.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Vicerrectorado de Calidad	2016	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		1) Facilitar que la reserva de material pueda hacerse junto con el cronograma de la asignatura. 2) Realizar la reserva de cañón por defecto para las aulas de informática que no tengan este recurso instalado. 3) Promover la adquisición el software ATLAS.ti para la docencia en grado. 4) Garantizar que todas las clases de EPD tengan lugar en seminarios con mobiliario móvil.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
1) Alta 2) Alta 3) Alta 4) Alta	1) Unidad de Centros y Equipo Decanal 2) Unidad de Centros y Equipo Decanal 4) Facultad de Ciencias Sociales y Departamento 4) Equipo Rectoral	1) 2015 2) 2015 3) 2014 4) 2016	1) No 2) No 3) No 4) No	

<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la formación</b>	<b>Académicos</b>		Ninguno	
	<b>Movilidad</b>			
	<b>Prácticas externas</b>			
	<b>Inserción laboral</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	<b>De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad</b>		1) Mejorar el diseño y forma de administración de los cuestionarios	
	<b>Del profesorado con el título</b>			
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Vicerrectorado de Calidad	2015	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		Ninguno	

<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	1) Continuar el plan de captación de alumnado con el fin de mejorar el porcentaje de estudiantes con nota superior al 60% de la nota máxima de acceso y número de alumnos que escoge la carrera como primera opción, y el resto de indicadores que depende en parte de ello.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Campaña de difusión de la Facultad en Redes Sociales con el principal objetivo de favorecer la mejora permanente de la imagen de nuestra Facultad y colaborar con la Dirección General de Acceso, Difusión y Captación de la UPO en la captación de estudiantes de cara al próximo curso académico. Envío de carteles del grado a centros de bachillerato. Envío de enlace a vídeo promocional del grado en carta dirigida a los centros de bachillerato. Participación en las Jornadas de Puertas abiertas		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	1) Solicitar formalmente la elaboración de una normativa de evaluación de la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, específicamente adaptada al EEES.	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se ha solicitado la elaboración de la normativa a la Universidad, pero la normativa aún no se ha desarrollado. Desde el Vicerrectorado de Estudiantes y Profesorado se han enviado "órdenes" sobre criterios de evaluación que no han llegado a suplir esta carencia. La FCS está desarrollando una normativa propia, pero que aún no se ha finalizado ni aprobado formalmente.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Personal</b>	1) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de	Medio

	grado.	
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Ninguna		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	1) Solicitar formalmente la adaptación de los espacios para las clases prácticas (seminarios con mobiliario móvil).	Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha solicitado formalmente esta adaptación. Las dificultades presupuestarias de la Universidad dificultan que la medida se lleve a cabo a pesar de la voluntad que existe por parte de los equipos.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la Formación</b>	1) Gestionar el acceso a datos desagregada por asignaturas grupos y líneas proveniente de Universitat XXI	Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha facilitado el acceso a todas las personas con responsabilidad en la gestión o evaluación y seguimiento de los grados.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	1) Fomentar la coordinación con el área correspondiente para facilitar el diseño de herramientas y métodos que sean capaz de generar datos más representativos 2) Devolver retroalimentación a los grupos de interés sobre las evaluaciones realizadas. 3) Incentivar la participación de los alumnos en los proceso de evaluación	Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Se ha participado activamente en los espacios promovidos por el área correspondiente. 2) Se ha incorporado en la web de la FCS las encuestas de satisfacción de los grupos de interés.		

3) Se envían correos solicitando la participación en las encuestas de satisfacción con el título. En las visitas a aulas y reuniones con delegados se ha insistido en necesidad de participar de las encuestas		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	1) Mejorar la información pública disponible según las recomendaciones de la evaluación de la Agencia Andaluza del Conocimiento	Media
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se están llevando a cabo las actualizaciones necesarias, pero aún no se han visualizado completamente en la web de la FCS.		