



Facultad de Ciencias Sociales  
Grado de Trabajo Social  
Código Ministerio 2501316  
Rama: Ciencias Sociales y Jurídicas

## ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2012/2013 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

RESPECTO A LOS INDICADORES

RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

## INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

### 1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos (SGIC-FCS)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC01 Diseño de la Oferta Formativa del Centro, PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC07 Evaluación del Aprendizaje, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros

2013-E02: Revisión de Indicadores y procedimientos.; PA06. Gestión de los recursos materiales. PC14 Información pública. PE01 Elaboración, revisión y actualización de la política y los objetivos de calidad. PE01\_TG01 Elaboración, revisión y actualización de la política y objetivos de calidad de los títulos. PE04. Medición, análisis y mejora continua

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (CGIC-TS) anualmente. Esta comisión se actualizó por la Junta de Facultad DE Ciencias Sociales en su reunión del 21-02-2013, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: Dra Maria Rosa Herrera (Suplente Dra. Guadalupe Cordero)  
Representantes PDI: Dr. José Luis Sarasola (Suplente Dr. Evaristo Barrera) D. Rafael Gómez Del Toro (Suplente D. María José Siria) Macarena Esteban Ibañez , (Suplente Antonia Maria Ruiz Jiménez)  
Representantes PAS: Nieves Pastor (Suplente Lina Hernández)  
Representantes Alumnado: D Gabriel Jiménez Pérez (Suplente Dª Esperanza Infante Labella)  
Representantes Egresados: Nieves Hurtado Hidalgo; (Suplente Pablo Barranco Acosta)

La composición de la CGIC-TS se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado\\_TS\\_Gestion\\_calidad\\_CGIC&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado_TS_Gestion_calidad_CGIC&menuid=&vE=)

En el curso académico 2012-13, la CGIC-TS se ha reunido en 2 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Informe sobre el perfil del alumnado de nuevo ingreso del título oficial de grado en Trabajo Social curso 2012/13
2. Elaboración del Informe de seguimiento y plan de mejora del grado de Trabajo Social curso 2011/12.

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC de la Facultad de Ciencias Sociales cuya composición se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Comision\\_CGIC\\_Facultad&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Comision_CGIC_Facultad&menuid=&vE=)

## 2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

### 1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	240	276	276	276			1- Pidiendo orientación para modificar matrícula.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	92%	100%	100%	97,10%			
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios	149,64	150,1	25	71			

	relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

### Valoración de los indicadores

PC03-IN02: El grado de cobertura ha sufrido un ligero descenso , aunque no es valorado como una amenaza se entiende que se debe vigilar el comportamiento de este indicador

PC03-IN03: El tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios ha sufrido un incremento en relación al curso 2011/12 aunque se trata de un valor sensiblemente mejor que los obtenidos en los dos primeros cursos de la implantación del grado. Aun así se trata de un valor cercano a la media de todos los títulos de grado de esta Universidad. Además supone el cumplimiento del compromiso recogido en la Carta de Servicio de resolver en 2 meses las solicitudes desde su llegada al Centro.

En cuanto al correo que ha llegado al Buzón IRS han sido resueltos, brindando al/la estudiante orientación personalizada.

### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	<b>57,50%</b>	<b>56,2%</b>	<b>49,84%</b>	<b>50,75%</b>			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	<b>SD</b>	<b>0,7%</b>	<b>3,86%</b>	<b>-3,38</b>			
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	<b>70%</b>	<b>73,19%</b>	<b>0,54</b>	<b>1,26</b>			
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	<b>29,46%</b>	<b>44,20%</b>	<b>36'96%</b>	<b>30,80%</b>			
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	<b>8,55(H) 91,45(M)</b>	<b>13,79(H) 86,21(M)</b>	<b>15,00(H) 85,00(M)</b>	<b>17 % (H) 83% (M)</b>			
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	<b>7,8</b>	<b>7,96</b>	<b>4 (de 5)</b>	<b>3,9 (de 5)</b>			

### Valoración de los indicadores

PC04-IN01: El indicador muestra una ligera mejoría en relación al curso anterior. Esta mejoría es evaluada por la comisión como muy positiva puesto que indica un mayor ajuste al perfil de ingreso previsto en la Memoria Verifica.

PC04-IN02: El indicador ha experimentado un ligero descenso, aunque no se trata de valores alarmantes.

PC04-IN03: En este caso el índice ha crecido un 136 %, lo cual demuestra la altísima demanda que tiene el título.

PC04-IN04: Este indicador ha sufrido una nueva caída, aunque no presenta problemas con el perfil de ingreso previsto en la Memoria Verifica y los indicadores de rendimiento y eficiencia son muy buenos, conviene observar su evolución.

PC04-IN05. El Porcentaje de estudiantes de sexo masculino es bajo, en sintonía con la relación de H/M de varias de las titulaciones del área, en todas las Universidades del SUE. Sin embargo la tasa de hombres de nuevo ingreso viene demostrando un paulatino crecimiento desde la implantación del título. En el último periodo dicho crecimiento ha sido del 13% aunque hay que destacar en toda la serie el crecimiento experimentado es del 99% lo cual demuestra la efectividad del plan de captación en este aspecto.

PC04-IN06: Este indicador no ha sufrido una variación de importancia y se trata de un resultado valorado positivamente por esta comisión.

### 3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

#### Valoración de las IRS

### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							1 Solicitando información sobre la impartición de una asignatura

#### Valoración de las IRS

El correo que ha llegado al Buzón IRS han sido resueltos derivando la inquietud al órgano competente

### 5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	1				1 reclamación . El alumno reclama que no se le ha extendido certificado de examen aun cuando lo ha facilitado en varias ocasiones a la profesora que imparte responsable de la evaluación
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0	0	0				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0				

### Valoración de los indicadores

En el buzón IRS se ha recibido una incidencia relacionada con el acto evaluativo, aunque el contenido de la misma tiene que ver con cuestiones organizativas, concretamente se solicita justificante de examen. Desde Decanato se ha contactado con la profesora para resolver la situación.. En el correo se refleja que ha sido resuelto.

### 6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	SD	SD	2,41%	1,64%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	SD	2,09%	3,86%	4,06%			
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	1,27	1,06			
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	SD	4,09	4	3,81 (32,2%)			
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	SD	SD	0,003618818	1,26%			
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes	SD	SD	0,002412545	0,58%			

	extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.							
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	SD	SD	0,75	0,757575758			

### Valoración de los indicadores

PC08-IN01: El indicador muestra un importante descenso de la movilidad internacional de nuestro alumnado  
PC08-IN02: Sin embargo crece el porcentaje de estudiantes extranjeros que muestran interés en el Grado de Trabajo Social que ofrece la UPO:  
PC08-IN03: La relación de estudiantes que solicitan plazas de movilidad también ha sufrido un descenso, se podría pensar que el contexto socioeconómico pudiera condicionar este comportamiento.  
PC08-IN04: El grado de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad muestra un leve descenso, aunque no es preocupante.  
PC08-IN05: El porcentaje de estudiantes del GTS que participa en programas de movilidad nacional ha mejorado sensiblemente, lo que es valorado muy positivamente por esta comisión.  
PC08-IN06: Así mismo ha mejorado sensiblemente te la participación de estudiantes foráneos que recibe el GTS mediante programas de movilidad nacional.  
PC08-IN07: Finalmente el alumnado del GTS de la UPO que solicita plaza en programas de movilidad nacional se mantiene respecto al año anterior.

### 7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	3 (32,27%)	3,12 (85,9%)			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	4 (27,73%)	3,10 (58,12%)			
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	128	293			
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	0,72	0,66			

### Valoración de los indicadores

PC09-IN01: La satisfacción del alumnado con las practicas ha mejorado respecto al curso anterior, es un indicador valorado muy positivamente por esta comisión  
PC09-IN02: Sin embargo la satisfacción de los empleadores ha bajado respecto al curso anterior. Durante este curso se vienen desarrollando acciones de mejora

que esperamos reviertan en una mejora de los resultados para el próximo curso.

PC09-IN03: Las empresas que cooperan con la UPO para el desarrollo de las practicas ha crecido sensiblemente, lo que es valorado muy positivamente por esta comisión.

PC09-IN04: Todo el alumnado matriculado en Prácticas de Campo (I o II) tiene una plaza de prácticas. Que el índice no asuma el valor 1 responde a que la Facultad impulsa la participación del alumnado en la selección de Centros mediante un plan de autogestión. En estos casos, una vez que el alumnado contacta con el centro de prácticas, estos centros reciben el mismo tratamiento que las plazas de oferta libre que han sido pautas desde la Facultad o Fundación.

## 8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	SD	SD			

### Valoración de los indicadores

## 9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	87,27	88,8	87,57	90,95%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	5,42	8,63%			
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD	97,69			
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	SD	SD			

### Valoración de los indicadores

PC12-IN01: La tasa de rendimiento del alumnado es muy positiva y ha aumentado respecto a los cursos anteriores.

PC12-IN02: La tasa de abondo ha aumentado respecto a otros cursos sin embargo son valores considerados normales y está dentro de la tasa prevista en la Memoria Verificada del Título.

PC12-IN03: La Tasa de eficiencia es valorada por esta comisión como muy buena.

## 10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	SD	SD			

### Valoración de los indicadores

**11. Personal**

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	47,80%	50%	54,00%	46%			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	50%	50%	46,00%	54%			
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	8,7%	16,7%	19,00%	18%			
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	91,3%	83,3%	81,00%	82%			
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	56,5%	50%	56,00%	50%			
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	6,5%	6,5%	20,54%	16,03%			
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	6,5%	6,5%	20,54%	16,03%			
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0%	0,00			
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4,3%	4,3%	12,50%	12,98%			

**Valoración de los indicadores**

Los indicadores PA03-IN01; PA03-IN03 y PA03-IN05 han mostrado una significativa desmejora, este comportamiento viene explicado por los efectos, a nivel de plantilla, de una serie de disposiciones legales entre ellos el real Decreto 20/2011 que prohíbe, de forma general, de incorporación de nuevo personal de carácter permanente en las Universidades. Impidiendo la oferta de plazas públicas que permitan la promoción del profesorado a figuras funcionariales y la reposición generacional.

El impacto de estas medidas se refleja en los valores que asumen los PA03-IN02 y PA03-IN04

En relación al PA05-IN01 PA05-IN02 aunque ha descendido destacamos que todo el profesorado que se ha sometido a la evaluación del programa DOCENTIA ha sido valorado positivamente (y por tanto el PA05-IN03 tiene un valor de 0). El descenso del porcentaje de profesorado que se ha sometido a la evaluación puede venir explicado por un marco en el que no es posible la promoción, explicitado más arriba, al no haber incentivo (la promoción) no existe la necesidad de acudir al programa DOCENTIA.

Respecto al PA05-IN04, esta comisión valora muy positivamente el valor del mismo.

**12. Recursos**



Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37	10	10			No existen sugerencias, quejas o reclamaciones relacionadas con este indicador.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8(R)	10,2 (M) 10,3(R)	2,14 (M) 2,39 (R)	1,975% (M) 2,171% (R)			
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	15,4	1	1			
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95	69			
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%			
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.				33			
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).				5253			
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.				837			

#### Valoración de los indicadores

Los indicadores PA06-IN01 y PA06-IN04 muestran una importante mejora respecto a su histórico. En cuanto a PA06-IN02 aunque se muestra otro descenso respecto a los últimos 3 años, no consideramos que represente una preocupación. El indicador PA06-IN05 sigue teniendo el máximo valor posible. Del resto de indicadores no se puede valorar la evolución puesto que no contamos con los valores para los cursos anteriores.

#### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:3,25 (1,65%) Prof:3,63 (11,1%)	PAS: 3.78 (3.84%) Alu: 3 (0.60 %) Prof: 3 (1.79 %)	PAS: 3,67 (1,67%) Alu: 2 (0,46%) Prof: 3,60 (6,11%)			
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,3	3,89 (26,6%)	4 (40,36%)	4,19 (13,42%)			

#### Valoración de los indicadores

PA09-IN01: La satisfacción del Pas y el Profesorado con el título es valorado positivamente sin embargo la satisfacción del alumnado presenta un valor poco deseable. Aunque se trata de la media de 5 encuesta de los 1.034 matriculado/as y es un valor que no coincide con la satisfacción del alumnado con la docencia y las prácticas.

PA09-IN02: es un indicador con valores muy bueno y que ha mejorado respecto a cursos anteriores

### 3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

#### Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

##### 1. Acceso, admisión y matriculación

Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios  
Gestión de la convalidación de créditos de ciclos superiores

##### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Sólo el 7% accede con una certificación en Idiomas.

##### 3. Orientación a los estudiantes

##### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Necesidad de revisar la organización de los contenidos de las asignaturas y reforzar la coordinación horizontal y vertical.  
Secuenciación de asignaturas.

##### 5. Evaluación del aprendizaje

Ausencia de normativa específica que homogenice parámetros de evaluación ajustados a la adecuación de los títulos al EEES

##### 6. Movilidad

Ha habido un descenso en los indicadores relacionados con la movilidad de los estudiantes de la UPO, fundamentalmente en los que respecto a la movilidad internacional.

##### 7. Prácticas

Escasa coordinación entre los diferentes agentes que intervienen en el proceso de las prácticas fundamentalmente tutores de centros de prácticas y supervisores académicos.

##### 8. Inserción laboral

##### 9. Resultados Académicos

##### 10. Tramitación de Títulos

##### 11. Personal

Estancamiento de la carrera profesional del PDI

##### 12. Recursos

El mobiliario y adecuación de las aulas.

**13. Satisfacción de los Grupos de interés**

Ha descendido la satisfacción del alumnado con el título.

**4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN**

**Acciones desarrolladas**



**5. MODIFICACIONES**

**Modificaciones aprobadas por el CU**

**Justificación**



**Modificaciones no comunicadas al CU**

**Justificación**



## PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		1) Incidir en las acciones de captación en cuanto a la necesidad de ingresar a la Universidad con una certificación de Idiomas.	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Equipo decanal	2014-2016	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes...)		1) Evaluar y mejorar la distribución de Competencias en las Materias. 2) Revisar la adecuación de las Guías Docentes a la Memoria Verifica 3) Evaluar, actualizar y redefinir en su caso contenidos de las Materias y Resultados de aprendiza. 4) Evaluar y redefinir, en su caso, secuenciación de asignaturas. 5) Diseñar una estrategia que facilite la coordinación horizontal y vertical.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	1) CCG 2) CCG 3) CCG 4) CCG	2014/2017	Si	Ajustar distribución de competencias en las materias. Definir contenidos generales de las materias.
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		<i>En el marco de restricciones a la promoción y contratación sólo se puede incidir en la formación y actualización del profesorado, aunque no hay ningún indicador que lo mida.</i> 1) Promover la realización de cursos de formación y actualización docente.	

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Baja	Decanto	2014/815	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		Trasladar, al órgano competente, las incidencias recibidas respecto a la adecuación de los espacios de docencia (Climatización y mobiliario)	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Equipo Decanal	2013/14	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		1) Identificar los factores que influyen en la caída de la movilidad del alumnado y diseñar estrategias que mejoren el indicador.	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Responsable de Movilidad Coordinadora del Grado	2014	no	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		1) Identificar los factores que influyen en la caída de la satisfacción del estudiantado con el título.	
	Del profesorado con el título			

	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Coordinadora del Grado	2014	No	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		1) Incorporar en la WEB del Grado un contenido para la coordinación.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	Coordinadora del Grado	2014	No	

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	1) Derivar las quejas al órgano competente de matrículas	Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha informado		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	1) Mejorar la accesibilidad e información en la WEB. 2) Revisión y modificación de módulos/materias/ asignaturas. 3) Solicitar formalmente la elaboración de una normativa de evaluación de la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, específicamente adaptada al EEES.	1) Alto 2) Medio 3) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Se ha mejorado la accesibilidad a la WEB y se ha actualizado contenidos 2) Se ha diseñado, en el seno de la Comisión de Coordinación del Grado, el trabajo para el curso 2013/14 3) Se ha enviado solicitud formal		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Personal</b>	1) Diseñar estrategias para potenciar las carreras académicas del profesorado 2) Difundir los recursos de formación que ofrece la Unidad de Formación de la UPO	1) Medio 2) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Ciclo de Conferencias: 'Nuevos escenarios: Desafíos y oportunidades para el Trabajo Social' 2) Se ha potenciado la información de los cursos formativos organizados desde la UF del aUPO		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)

<b>Recursos</b>	1) Solicitar formalmente la adaptación de los espacios para las clases prácticas (seminarios con mobiliario móvil).	Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Solicitado formalmente		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	1) Diseñar estrategia para mejorar la satisfacción del alumnado con las prácticas. 2) Mejorar la oferta de plazas de práctica para Trabajo Social 3) Gestionar el acceso a datos desagregada por asignaturas grupos y líneas proveniente de Universitat XXI	1) Alto 2) Alto 3) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Se ha implementado conjuntamente con el Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales y el Colegio de Profesionales de Trabajo Social de Sevilla un Programa de Formación y apoyo a los tutores de prácticas 2) Se ha trabajado, en colaboración con el Colegio de Profesional en la captación de centros. 3) Se ha gestionado el acceso a esos datos para los/as responsables de títulos y coordinadores de grado		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	1) Diseñar estrategia para mejorar la satisfacción del alumnado con las prácticas. 2) Fomentar la coordinación con el área correspondiente para facilitar el diseño de herramientas y métodos que sean capaz de generar datos más representativos	1) Medio 2) Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
1) Se ha implementado conjuntamente con el Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales y el Colegio de Profesionales de Trabajo Social de Sevilla un Programa de Formación y apoyo a los tutores de prácticas. Se ha trabajado, en colaboración con el Colegio de Profesional en la captación de centros. 2) Se ha participado activamente de las acciones propuestas por el área responsable .		



Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	1 ) Mejorar la información pública disponible según las recomendaciones de la evaluación de la Agencia Andaluza del Conocimiento	Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha analizado el estado de la información pública y se ha actualizado y mejorado parte de la información.		