



# AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 14/15 (Convocatoria 15/16) Datos de Identificación del Título

## UNIVERSIDAD:

<b>Id Ministerio</b>	
<b>Denominación del Título</b>	<b>Graduado o Graduada en Trabajo Social</b>
<b>Centro/s</b>	<b>Facultad de Ciencias Sociales</b>
<b>Curso académico de implantación</b>	<b>2009/2010</b>
<b>Web del título</b>	
<b>Universidad participante:</b> (en caso de título conjunto u ofertado en más de un centro: incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro)	
<b>Centro</b>	<b>Facultad de Ciencias Sociales</b>
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el Centro</b>	

## I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

### Análisis

- No hay información relevante que aportar para el curso 2014/45 en relación al auto informe de re acreditación emitido en febrero de 2015

### Fortalezas y logros

- Publicación de guías Generales con antelación a la matriculación.
- Publicación de Guías específicas al inicio del semestre.
- Publicación de horarios generales antes de la matriculación.
- Publicación de horarios semanales antes de inicio de semestre.

- Se ha consolidado la coordinación del Grado, a través del nuevo cargo Director/a Académico del Grado en Trabajo Social.
- Se ha consolidado la coordinación docente dentro de los equipos docentes.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- En relación a la movilidad, nos encontramos con algunas dificultades en la incorporación de los/as estudiantes extranjeros que llegan a la Titulación para cursar algunas asignaturas. Esta dificultad radica en dos aspectos: a) Que se incorporan al curso académico de forma tardía y suponen una sobrecarga para los/as docentes, quienes tienen que atender esta diversidad en el aula sin apoyo alguno, y b) La escasez todavía de oferta de asignaturas en inglés.
- Para poder paliar esta situación se están tomando algunas medidas como realizar reuniones periódicas con este alumnado para apoyarles, orientarles, solventar dudas, aclarar cuestiones académicas y detectar posibles incidencias

## II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título.

### Análisis

La Comisión de Garantía Interna de Calidad del Grado de Trabajo Social fue actualizada en la Junta de Facultad del 27 de mayo de 2015, resultando en la siguiente composición:

**Presidencia** : María Rosa Herrera (Presidente) Guadalupe Cordero Martín (Suplente)

**Dirección Académica**: Cristina Villalba Quesada (DAG)

**Sector A del profesorado**: José Luis Sarasola Sánchez-Serrano (Sector A) Evaristo Barrera Algarín (Suplente Sector A)

**Sector B del profesorado**: Rafael Gómez Del Toro (Sector B) Rafael Prieto (Suplente Sector B)

**Alumnos titulación**: Francisco Javier Martínez (Alumno)

**Egresados de Trabajo Social** Leocadia Gómez Gómez (Egresados) Isabel Hernández Peña Palomo (Suplente Egresados)

**Profesorado de otras áreas con docencia en el grado**: José Antonio Sánchez Medina Antonia María Ruiz Jiménez (Suplente)

**PAS**: María Inmaculada Zarza Charneco (PAS) Nieves Pastor Ruiz (Suplente PAS)

Durante el curso 2014-15 se ha creado el procedimiento PE05\_FCS. Auditoría Interna. Anexo 1 (Edición 00), y se han realizado nuevas ediciones de los siguientes procedimientos: PC02\_FCS. Revisión y mejora de los programas formativos (Edición 03), PA01\_FCS. Gestión y control de los documentos y los registros (Edición 04), PA09\_FCS. Satisfacción, necesidades y expectativas de los grupos de interés (Edición 03), PC01\_FCS. Diseño de la oferta formativa de la Facultad de Ciencias Sociales (Edición 03), PC04\_FCS. Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes (Edición 04), PC06\_FCS. Planificación y desarrollo de la enseñanza (Edición 03). Toda la información está disponible en [http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Procedimientos\\_SGIC\\_Facultad&menuid=&vE=D63185](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Procedimientos_SGIC_Facultad&menuid=&vE=D63185)

Durante el curso 2014-15 la Comisión de Garantía Interna de Calidad realizó, entre otras acciones, el autoinforme de reacreditación del título, el

análisis de perfil de nuevo ingreso del alumnado, plan de mejora del curso 2013-14, revisión de los indicadores de la carta de servicios del centro y realización del seguimiento de la carta de servicios del curso 2014-15.

Nº de reuniones: 3

#### **Fortalezas y logros**

La implicación y dedicación a coste 0 de los miembros de la CGIC para garantizar la implementación del SGIC-FCS.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

Escaso reconocimiento institucional a la labor desarrollada por las CGIC. Concentración de responsabilidades de gestión en la persona de algunos miembros de la CGIC que supone una sobrecarga de trabajo.

### **III. Profesorado.**

#### **Análisis**

- El nivel de adecuación del profesorado es adecuado en tanto que prevalecen perfiles profesionales de Trabajo Social que se combinan con perfiles académicos.
- La coordinación docente es un desafío al que se enfrentan con éxito los equipos docentes de las asignaturas del título tal como ya se ha detallado en el auto informe de acreditación (2013/14) .  
[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcs/responsabilidad/Autoinforme\\_de\\_acreditacion\\_del\\_Grado\\_en\\_Trabajo\\_Social/1425365963510\\_gts\\_autoinforme\\_acreditacion\\_para\\_deva\\_2015.02.24\\_gtsfinal.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcs/responsabilidad/Autoinforme_de_acreditacion_del_Grado_en_Trabajo_Social/1425365963510_gts_autoinforme_acreditacion_para_deva_2015.02.24_gtsfinal.pdf)
- El perfil del profesorado de prácticas es idóneo para acompañar al alumnado en la adquisición de las competencias previstas tal como ya se ha detallado en el auto informe de acreditación (convocatoria 2014/15) .  
[http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcs/responsabilidad/Autoinforme\\_de\\_acreditacion\\_del\\_Grado\\_en\\_Trabajo\\_Social/1425365963510\\_gts\\_autoinforme\\_acreditacion\\_para\\_deva\\_2015.02.24\\_gtsfinal.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fcs/responsabilidad/Autoinforme_de_acreditacion_del_Grado_en_Trabajo_Social/1425365963510_gts_autoinforme_acreditacion_para_deva_2015.02.24_gtsfinal.pdf)
- 

#### **Fortalezas y logros**

- o Alto nivel de participación del profesorado en las actividades de formación. Esfuerzo de los diversos agentes que intervienen en la implantación del título por garantizar la coordinación y la mejora continua. . Alto nivel de profesorado involucrado en proyectos de innovación (
- o Importantes esfuerzos desarrollados por el profesorado para garantizar la coordinación docente de las asignaturas
- o El 100% del profesorado que solicitó la Evaluación de su Actividad Docente (DOCENTIA) obtiene una evaluación positiva, por encima de la media de la Universidad.
- o Alto porcentaje de doctores, más de la mitad, que desarrollan la docencia en el Título.
- o Alto grado de satisfacción del alumnado con la docencia que se sitúa por encima de la media de la Universidad.

- El perfil del profesorado que tutoriza los TFG está en la línea de lo planificado en la Memoria Verifica que pretende conseguir la mejor orientación para la formación del/a futuro/a trabajador/a social.
- El perfil del profesorado que supervisa las prácticas de campo, cuenta con una sólida y reconocida trayectoria de desempeño profesional y realiza un importante esfuerzo por sostener un modelo de prácticas supervisadas que son seña de identidad de la disciplina .

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- La principales debilidades han radicado en los factores externos, que tienen que ver con la realidad político-institucional del país desde finales de 2011 a la actualidad, la cual ha desprovisto de autonomía a las Universidades.
- El aumento de créditos en determinadas figuras contractuales, impuesto por la Universidad, genera un alto estrés laboral y falta de tiempo para desarrollar actividades investigadoras.
- Por otro lado a partir de las medidas que limitan los concursos públicos en el ámbito de la Universidad se ha producido la congelación de una estructura de plantilla que no es la proyectada, impidiendo que se convoquen plazas de Profesor/a Titular de Universidad cuando existe profesorado contratado con la Acreditación de la ANECA para ingresar a los Cuerpos Docentes del Estado, de igual manera sucede con las figuras laborales (Contratado Doctor y Ayudante Doctor). En esta misma línea, el Sistema de Acreditación por parte de la AGAE y la ANECA no ofrece suficiente incentivo a la actividad docente de grado lo que genera desmotivación en el profesorado, a pesar de ello la profesionalidad del equipo docente con el que cuenta el título ha demostrado una altísima calidad, validada cada año en las encuestas con la satisfacción con la docencia

### **IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.**

#### **Análisis**

- En cuanto a este criterio no hay variaciones relevantes en relación a lo expuesto en el Auto informe de re acreditación de la convocatoria 2014/15

#### **Fortalezas y logros**

- Campus único de la Universidad suponiendo una ventaja para el alumnado del Grado en Trabajo Social , tal y como se indica en el Auto informe de re acreditación de la convocatoria 2014-15.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- Tal y como se indica en el Auto informe de re acreditación de la convocatoria 2014-15, “la ventaja del Campus Único también nos plantea una debilidad, al no contar con espacios propios para la autonomía de la Facultad de Ciencias Sociales en la organización docente del Grado en Trabajo Social”

### **V. Indicadores.**

<b>Análisis</b>
La evolución de los indicadores se han analizado en el sección correspondiente.
<b>Fortalezas y logros</b>
De los diferentes indicadores cabe destacar las altas tasas de éxito y rendimiento.
<b>Debilidades y decisiones de mejora adoptadas</b>
Como ya se viene indicando en diferentes informes una debilidad a destacar es la bajísima tasa de participación en las encuestas de satisfacción.

<b>VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC</b> (Las directrices marcadas con * deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)								
Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
<b>Acceso, admisión y matriculación</b>								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	240	276	276	276	280	280	1 Incidencia: Estudiante solicita información sobre matriculación 1 Incidencia: Estudiante solicita información sobre el estado de su matriculación en asignaturas optativas 1 Incidencia: Estudiante hace una consulta relativa al procedimiento para el cambio de grupos. 1 Incidencia: Estudiante pregunta por el plazo para cambiar de línea de grupo.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	92.00%	100.00%	100.00%	97.10%	97.85%	100.00%	
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos	149.64	150.1	25	71	69 (transf.) 28 (movilidad)	51 (transf.) 59 (movil.)	
<b>Valoración de los indicadores</b>								
<p>El grado de cobertura de las plazas es óptimo.</p> <p>El tiempo medio de resolución de las solitudes ha mejorado en relación a las solitudes de transferencia pero se ha duplicado en cuanto a las solicitudes de movilidad. Sin embargo siguen siendo mejores resultados que al comienzo de la implantación del título.</p> <p>Los diferentes correos recibidos en el Buzón IRS han sido contestados en tiempo y orientado al/la estudiante adecuadamente.</p>								

Perfiles de ingreso y captación de estudiantes								
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.		57.50%	56.20%	49.84%	50.75%	49.63%	60.00%
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.		NO PROCEDE	0.71%	8.25%	-13.05%	2.18%	2.14%
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.		0.70	0.73	0.54	1.26	1.17	1.33
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.		29.46%	44.20%	39.96%	30.80%	39.42%	35.35%
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.		8.55% (H) 91.45% (M)	13.79% (H) 86.21% (M)	15% (H) 85% (M)	17% (H) 83% (M)	12% (H) 88% (M)	11% (H) 89% (M)
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.		7.80 (Sobre 10)	7.96 (Sobre 10)	4 (Sobre 5)	3.9 (61.5%)	3.78 (51.24%)	3.83 (52.89%)
PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	GTSC	877/240	1164/216	1500/216	1469/216	1459/160	1321/160
		XTYE	563/60	965/60	1050/60	952/60	966/60	893/60
		XSYT					371/60	589/60
PC04-IN08	Número de egresados por curso académico		NO PROCEDE	NO PROCEDE	2	95	110	103
<b>Valoración de los indicadores</b>								

Se ha incrementado en 11 puntos sobre el año anterior el porcentaje de estudiantes admitidos en este Grado que lo eligieron en primer lugar y, en comparación con el Sistema Universitario Español, se mantiene una tasa de admitidos que accedieron con una puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso por encima de la media para la Rama de conocimiento a la que pertenece el GTS, las Ciencias Sociales y Jurídicas (32

En el curso objeto de estudio sigue siendo un perfil de estudiantes muy feminizado con valores cercanos al 90% que perpetúan la tendencia en este Título de Grado.

Las Jornadas de Puertas Abiertas son valoradas mayoritariamente de manera satisfactoria que vinculado al alto número de solicitudes se puede considerar que cumplen su función de captación.

La demanda del Título Graduado/a en Trabajo Social es muy alta en cualquiera de los estudios ofertados, Grado en Trabajo Social o Dobles Grados con Educación Social o Sociología, concretamente sólo el 10% del alumnado que solicita ingreso en el título obtiene plaza.

El número de estudiantes que han egresado sigue siendo bajo mientras que la tasa de rendimiento (91,39%) y éxito (94,87%) son altas. Dicho fenómeno se puede explicar por el alto porcentaje de estudiantes que teniendo reconocidos todos los créditos necesario para la obtención de los títulos no cumplen el requisito de el nivel B1 de idiomas.

#### Orientación a los estudiantes

PC05								1 Sugerencia en la que se solicita información sobre el doble grado de Trabajo Social y Sociología. El correo recibido en el Buzón IRS ha sido contestado en tiempo y orientado al/la estudiante adecuadamente.
PC10								

#### Planificación y desarrollo de las enseñanzas

PC06								1 Incidencia en la que un estudiante informa sobre una errata en la información publicada sobre los exámenes de la primera convocatoria
------	--	--	--	--	--	--	--	---

<b>Evaluación del aprendizaje</b>								
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	1	4	3	7	Se han recibido 6 incidencias y 1 sugerencia pero ninguna relacionada con la evaluación del aprendizaje. Las distintas incidencias se han ubicados y analizados en los indicadores correspondientes del presente informe.
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	1 (número)	0%	0%	
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones recibidas en el buzón IRS	0%	0%	0%	1 (número)	0%	0%	
<b>Valoración de los indicadores</b>								
<p>En el curso 2014/15 se presentan 7 solicitudes, entre sugerencia e incidencias, pero ninguna reclamación relacionada con la evaluación del aprendizaje. Tanto la sugerencia como las incidencias fueron resueltas por el equipo decanal. Al analizar los valores alcanzados para este indicador, consideramos significativo señalar que en el último curso, con respecto a los anteriores de los que se disponen datos, se ha incrementado el uso del buzón IRS por el alumnado. Este hecho parece indicar que existe un mayor conocimiento por parte del alumnado de dicho instrumento.</p> <p>Los diferentes correos recibidos en el Buzón IRS han sido contestados en tiempo y orientado al/la estudiante adecuadamente. Los correos analizados no inducen que existan dificultades en relación a la evaluación del aprendizaje o la Planificación y desarrollo de las enseñanzas</p>								
<b>Movilidad</b>								
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	SD	2.41%	1.64%	3.19%	2.06%	
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional	SD	2.09%	3.86%	4.06%	2.30%	3.27%	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a	SD	SD	1.27	1.06	1.27	0.86	



	las plazas ofertadas por título						
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional	SD	4.09	3.23 (21.15%)	3.81 (32.20%)	2.88 (22.58%)	3.61 (14.52%)
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0.0036188	1.26%	0.09%	0.17%
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de movilidad nacional	SD	SD	0.0024125	0.58%	0.09%	0.25%
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título	SD	SD	0.75	0.75	0.76	0.48

#### Valoración de los indicadores

La incidencia de los programas de movilidad internacional en el estudiantado es pequeña dado que apenas supera el 5%, mostrando un saldo positivo entre los que entran y salen 1.2 %.

En cuanto a la oferta de programas es suficiente (0.86) aunque la tendencia en declive de la relación 'oferta/solicitud' nos lleva a pensar que pudiera no estar adecuada a los intereses del estudiantado.

En cuanto a la movilidad nacional, en general, la tendencia es idéntica en cuanto a la relación entre estudiantes que salen y los que entran pero el número el porcentaje de alumnado implicado apenas alcanza el 0,4 % quedando vacantes el 52% de las plazas ofertadas.

En cuanto a la satisfacción de aquellos/as estudiantes que participan en los programas de movilidad internacional, cabe destacar que es bastante buena y ha mejorado respecto al anterior curso.

#### Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	3 (32.27%)	3.12 (85.9%)	3.11 (30.63%)	3.02 (26.03%)	1 incidencia: Estudiante pregunta si al cambiar de tutora en el centro de prácticas se debe hacer algún trámite para dejar constancia.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	4 (27.73%)	3.10 (58.12%)	3.16 (28.47%)	3.38 (28.09%)	
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la	SD	SD	128	293	175	282	

	Universidad para el desarrollo de las prácticas.						
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0.72</b>	<b>0.52</b>	<b>1,06</b>	<b>1.35</b>
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>3.19 (24.34%)</b>

#### Valoración de los indicadores

En cuanto a la satisfacción de los actores implicados en las practicas (estudiantes y empleadores concretamente) se mantienen en un nivel aceptable, en torno al 3. También la satisfacción de los tutores externos se sitúa en las mismas marcas.  
 El número de empresas con convenios de prácticas con la UPO para el GTS ha aumentado un 62% y la relación de plazas/demandas permite el desarrollo normal de las prácticas.  
 Los diferentes correos recibidos en el Buzón IRS han sido contestados en tiempo y orientado al/la estudiante adecuadamente.

#### Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>28.87% (1)</b>	<b>SD (2)</b>
-----------	----------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	---------------

#### Valoración de los indicadores

(1) Situación a fecha 30-09-2014 de los estudiantes que han finalizado sus estudios en el curso 2012/2013. Fuente de datos: ARGOS. Para un estudio más específico ver el Informe de Inserción Laboral elaborado por el Vicerrectorado de Postgrado, Formación Permanente y Empleo por curso y título.  
 (2) Aún no se dispone de información de egresados en el curso 2013/2014. Se ha remitido a ARGOS, en Octubre de 2015, información necesaria para su tratamiento.  
 La tasa de inserción laboral, si bien es baja, se encuentra en parámetros similares a otras disciplinas del ámbito de la intervención social. Estos valores no sorprenden si atendemos a la cuestión coyuntural de España y en concreto del ámbito de los servicios sociales en general.

#### Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	<b>87.55%</b>	<b>84.47%</b>	<b>85.85%</b>	<b>90.31%</b>	<b>91.23%</b>	<b>91.39%</b>
PC12-IN02	Tasa de abandono	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>5.42%</b>	<b>8.63%</b>	<b>14.19%</b>	<b>4.83%</b>
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>100.00%</b>	<b>97.69%</b>	<b>96.27%</b>	<b>96.66%</b>

PC12-IN04	Tasa de graduación	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>57.21%</b>	<b>49.85%</b>
PC12-IN05	Tasa de éxito	<b>92.19%</b>	<b>89.00%</b>	<b>92.22%</b>	<b>94.34%</b>	<b>94.43%</b>	<b>94.87%</b>
<b>Valoración de los indicadores</b>							
<p>Las tasas de rendimiento, eficiencia y éxito son muy altas, superando el 90% en todos los casos.  La tasa habiendo sido siempre baja se ha reducido en el curso 14/15 en un 10% situándose en este momento en torno al 5%.  Estos datos vienen a indicar que existe una alta motivación del estudiantado con los estudios y una adecuación de la oferta a sus expectativas. Así mismo nos induce a pensar que la labor del profesorado en cuanto a la metodología docente es eficiente.  La tasa de graduación, como ya se ha analizado antes, es baja.</p>							
<b>Tramitación de títulos</b>							
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>SD</b>	<b>260 días</b>
<b>Valoración de los indicadores</b>							
Es el primer año del que disponemos de este indicador.							
<b>Personal</b>							
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	<b>47.80%</b>	<b>50.00%</b>	<b>54.00%</b>	<b>46.00%</b>	<b>46.00%</b>	<b>50.00%</b>
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	<b>50.00%</b>	<b>50.00%</b>	<b>46.00%</b>	<b>54.00%</b>	<b>54.00%</b>	<b>49.00%</b>
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	<b>8.70%</b>	<b>16.70%</b>	<b>19.00%</b>	<b>18.00%</b>	<b>20.00%</b>	<b>18.00%</b>
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	<b>91.30%</b>	<b>83.30%</b>	<b>81.00%</b>	<b>82.00%</b>	<b>79.00%</b>	<b>82.00%</b>
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	<b>56.50%</b>	<b>50.00%</b>	<b>56.00%</b>	<b>50.00%</b>	<b>54.00%</b>	<b>56.00%</b>
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	<b>SD</b>	<b>3.67 (11.10%)</b>	<b>3.00 (1.79%)</b>	<b>3.00 (6.11%)</b>	<b>3.54 (10.22%)</b>	<b>5.00 (0.88%)</b>
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	<b>SD</b>	<b>2.38 (5%)</b>	<b>2.00 (4.66%)</b>	<b>1.67 (2.51%)</b>	<b>2.71 (3.35%)</b>	<b>2.83 (22.56%)</b>

PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	6.50%	6.50%	20.54%	16.03%	21.00%	20.35%
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	6.50%	6.50%	20.54%	16.03%	21.00%	20.35%
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4.30%	4.30%	12.50%	12.98%	17.00%	15.92%

#### Valoración de los indicadores

En cuanto a los indicadores que dan cuenta de la composición de la plantilla los datos han sufrido leves modificaciones, aumentando ligeramente el ratio de profesorado TC/TP, esto se debe a la incorporación de algunas plazas de ayudante doctor/a que la Junta Andalucía autorizó, lo que ha modificado también la relación entre el Profesorado funcionario y contratado. No obstante la relación entre profesorado contratado y funcionario continuo muy lejos del 40/50 deseable debido a las restricciones de disposiciones legales que prohíbe, de forma general, de incorporación de nuevo personal de carácter permanente y funcionario en las Universidades.

También se ha incrementado ligeramente el porcentaje de profesorado doctor.

En cuanto a la satisfacción con el plan anual de formación, el profesorado se muestra altamente satisfecho (aunque la tasa de participación es irrelevante) mientras que el PAS con una tasa de participación mayor, ha aumentado la satisfacción en relación a cursos anteriores pero su nivel de satisfacción apenas supera el 50%.

El porcentaje de profesorado evaluado por el Docentia es relativamente bajo, esto en parte se explica por el escaso estímulo que genera en el profesorado el Programa Docentia, fundamentalmente cuando la posibilidad de promoción laboral está bloqueada. Aun así cabe destacar ningún docente ha sido evaluado negativamente y que 80% de quienes se someten a evaluación consiguen el nivel de excelencia docente.

#### Recursos\*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	11.65	10	10	12	10
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8% (M) 26,8% (R)	10,2% (M) 10,3% (R)	2,14% (M) 2,39% (R)	1,975% (M) 2,171% (R)	2.32 (M) 1.45 (R)	1,54% (M) 1,43% (R)
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	0,87	1	1	1	1
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95	69	81	96
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%	100%	100%

PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos			43	33	51	20
PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)			3786	5253	9298	7248
PA06-IN08	Número de títulos disponibles			719	837	2328	2571

#### Valoración de los indicadores

Los indicadores PA06-IN01 y PA06-IN03 no muestran importantes variaciones y tienen valores deseables. En cuanto a PA06-IN02 se consolida la tendencia al aumento. En cuanto a PA06-IN04 se observa una merma en ratio de estudiantes por PC público. El indicador PA06-IN05 sigue teniendo el máximo valor posible. El valor asociado al PA06-IN07 para el curso 2014-15 muestra que el número de recursos electrónicos ha descendido con respecto al curso anterior debido a la anulación de las suscripciones de revistas electrónicas, pudiéndose interpretar que es debido a las medidas adoptadas en los presupuestos debido a la crisis económica. En cambio el PA06-IN08 el número de títulos disponibles ha aumentado con respecto al curso anterior.

#### Satisfacción de grupos de interés

PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS: 3,31 (4,17%)	PAS: 3.78 (3,84%)	PAS: 3,67 (1,67%)	PAS: 4.00 (2.51%)	PAS: 4.00 (22.56%)
			ALU: 3.25 (1,65%)	ALU: 3.00 (0.60%)	ALU: 2.00 (0.46%)	ALU: 3.36 (3.55%)	ALU:3.00 (0.09%)
			PRF: 3.63 (11.1%)	PRF: 3.00 (1.79%)	PRF: 3.60 (6.11%)	PRF: 3.36 (10.22%)	PRF: 5.00 (0.88%)
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4.3	3.89	4	4.19	4.15	4.19 (16.10%)

#### Valoración de los indicadores

El nivel de satisfacción del PAS con el título es muy alto, al igual que el del profesorado (aunque en este último caso la tasa de participación es irrelevante). En cuanto al de estudiante no consideramos adecuado tomarla en consideración debido a la escasa tasa de participación.

El grado de satisfacción del estudiantado con la docencia es muy alto. Esto leído en un contexto de restricciones presupuestarias y empeoramiento de las condiciones de trabajo del profesorado nos lleva a destacar la profesionalidad de la plantilla.

## **VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.**

### **Análisis**

El último informe de seguimiento ha sido tratado en el Autoinforme de Acreditación

## **VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.**

### **Análisis**

Se ha establecido que para el curso 2015/16 la Asignatura Prácticas de Campo I es una asignatura llave para realizar las Practicas de Campo II. Lo cual tendrá vigencia a partir del curso 2016/17.

## **VIII. Plan de mejora del título.**

### **Análisis**

El plan de Mejora del Título de la convocatoria 14/15 (convocatoria de re-Acreditación) ha sido aprobado en Junta de Facultad el 25 de Noviembre de 2015. Las acciones previstas en el plan de Mejora del Título se han incluido dentro de las Prioridades previstas por el Centro y recogidas en el Plan de Mejora del Centro. Por ello el plan presentado en la convocatoria 14/15 está en desarrollo y es el que se mantiene, grosso modo, para la presente convocatoria.

## PLAN DE MEJORA CURSO 14/15

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		Tipo de acción: <u>Preventiva</u> <u>Correctiva</u> <u>Mejora innovadora</u>	
	Perfil de ingreso		<b>Descripción de la mejora:</b>  1. Continuar incidiendo en el perfil de ingreso desde la captación informando respecto a la certificación del nivel de idioma para la obtención del título. 2. Trasladar a la Vicedecana de Movilidad la necesidad de mejorar el tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes	
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Equipo Decanal RCT	2016	no	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		Tipo de acción: <u>Preventiva</u> <u>Correctiva</u> <u>Mejora innovadora</u>	
	Sistemas de evaluación		<b>Descripción de la mejora:</b>  3. Mantener el Plan de trabajo de coordinación docente que recoja : a) revisión de los sistemas de evaluación, b) los resultados de aprendizaje, c) solapamiento de contenidos orientados a mejorar guías docentes y recoger en la memoria verificada del título. 4. Mantener la Homologación de los formatos de guía docente. 5. Continuar informando y motivando al profesorado para que planifique en las Enseñanzas Prácticas y de Desarrollo actividades que faciliten el contacto con	

				<p>el ámbito profesional del trabajo social</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Revisión de secuenciación de asignaturas en el diseño del Plan de Centro.</li> <li>7. Evaluar impacto de la planificación de TFG como asignatura anual.</li> <li>8. Evaluar impacto del diseño de los horarios para facilitar el flujo de estudiantes a oferta de tarde.</li> <li>9. Organizar espacios formativos/informativo que conecten el título con el ámbito profesional (Conferencias, mesas redondas, ect)</li> </ol>
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
ALTA	1-DAG/Equipo Decanal/RCGTS	2016 y 2017	Modificación ( 1, 4 y 5)	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		<p>Tipo de acción: Preventiva <u>Correctiva</u> Mejora innovadora</p> <p>Descripción de la mejora:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>10. Análisis y elaboración de informe que refleje la carga real de la tarea de tutorización y evaluación de Trabajo Fin de Grado para influir en la política planificación docente de profesorado de la UPO.</li> <li>11. Análisis y elaboración de informe que refleje la carga real docente de la tarea de supervisión de Prácticas para influir en la política planificación docente de profesorado de la UPO</li> </ol>	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecanato de Practica, TFG y Académico	2016 y 2017		
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	



<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		<b>Tipo de acción: Preventiva <u>Correctiva</u> Mejora innovadora</b> <b>Descripción de la mejora:</b> 12. Evaluar el impacto que tiene la orientación realizada al servicio de espacio para la adjudicación de aulas adecuadas a las necesidades de las asignaturas.	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Alta</b>	Vicerrectorado de Ordenación Académica	<b>2016</b>		
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la formación</b>	<b>Académicos</b>		<b>Tipo de acción: Preventiva <u>Correctiva</u> Mejora innovadora</b> <b>Descripción de la mejora:</b> 13. Análisis, diagnóstico y elaboración de plan de acciones para corregir las tasas de rendimiento y éxito en las asignaturas que presentan porcentajes de suspensos muy elevados. 14. Plan de seguimiento y acompañamiento de los tutores y centros de práctica para mejorar la cartera de centros. 15. Revisión si los indicadores y de las tasas propuestas en el apartado de Resultados Previsto de la Memoria Verifica se ajustan al contexto actual. 16. Diseño de un curso Propedéutico en Lengua Inglesa con el objetivo de reforzar estas competencias en el conjunto del alumnado de nuestra Facultad. 17. Informe del tipo de centros que ofrecen plazas al GTS 18. Revisión de la guía docente de Prácticas de Campo para recoger la diversidad de centros en la propuesta curricular.	
	<b>Movilidad</b>			
	<b>Prácticas externas</b>			
	<b>Inserción laboral</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) de la ejecución</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
<b>Alta</b>	1- DAG/ Equipo Decanal/ RCGTS 2- Vicedecana de Practicas	<b>2016 2017</b>	<b>Modificación (3)</b>	

	3- RCGTS 4- Vicedecanato de Relaciones Internacionales y Movilidad 5- VD de Practicas 6- DAG/VDP/RCGT			
Directriz	Descripción	Plan de Mejora		
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad	<b>Tipo de acción:</b> Preventiva <u>Correctiva</u> Mejora innovadora <b>Descripción de la mejora:</b> 17. Incidir en la participación en las encuestas de satisfacción trabajando en la sensibilización de los representantes de los estudiantes. 18. Incorporar otras formas alternativas de recoger información.		
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta.	Responsable de Calidad del Centro Responsable de Calidad de la UPO	2016	NO	
Directriz	Descripción	Plan de Mejora		
Información pública	Sobre planificación, resultados,...	<b>Tipo de acción:</b> <u>Preventiva</u> Correctiva Mejora innovadora <b>Descripción de la mejora:</b> 19. Reorganización de los contenidos recogidos en la web del Centro		
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) de la ejecución	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Equipo Decanal	2016/17	NO	

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 13/14

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	1) Incidir en el perfil de ingreso desde la captación informando respecto a la importancia de la certificación del nivel de idioma para la obtención del título	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Jornadas de Puertas Abiertas. Vistas a Institutos		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	2) Incluir en el plan de trabajo de coordinación docente la revisión de los siguientes aspectos de las guías docentes: a) sistemas de evaluación, b) resultados de aprendizaje y c) solapamiento de contenidos. Todo ello teniendo en cuenta la memoria verificada del título y la normativa actual de evaluación de grado de UPO 3) Homologación de los formatos de las guías docentes de las materias del título. 4) Informar y motivar al profesorado para que planifique en las Enseñanzas Prácticas y de Desarrollo actividades que faciliten el contacto con el ámbito profesional del trabajo social (mesas redondas, visitas a centros, entrevistas a profesionales... 5) Revisión de secuenciación de asignaturas y propuestas, si proceden, al Plan de	2) Medio 3) Medio 4) Alto 5) Bajo 6) Alto 7) Alto 8) Ato

	<p>Centro.</p> <p>6) Planificar el TFG como asignatura anual en el Plan de Centro</p> <p>7) Solicitar en los órganos correspondientes (vicedecanato de ordenación académica y vicerrectorado de planificación docente) que se garantice la equidad en el número de estudiantes por líneas y grupos en el grado</p> <p>8) Organizar espacios formativos/informativo que conecten el título con el ámbito profesional (conferencias, mesas redondas, seminarios académicos profesionales etc)</p>	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Todas las acciones están en proceso de desarrollo. Dado que el plan de Mejora del Título de la convocatoria 14/15 (convocatoria de re-Acreditación) ha sido aprobado en Junta de Facultad el 25 de Noviembre de 2015 están en proceso de ejecución o bien previstas dentro de las prioridades del Centro y aprobadas en Junta de Facultad.</p>		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	<p>9) Análisis y elaboración de informe que refleje la carga real de la tarea de tutorización y evaluación de Trabajo Fin de Grado para influir en la política planificación docente de profesorado de la UPO.</p> <p>10) Análisis y elaboración de informe que refleje la carga real docente de la tarea de supervisión de Prácticas para influir en la política planificación docente de profesorado de la UPO</p>	<p>9) Medio</p> <p>10) medio</p>
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<p>Todas las acciones están en proceso de desarrollo. Dado que el plan de Mejora del Título de la convocatoria 14/15 (convocatoria de re-Acreditación) ha sido aprobado en Junta de Facultad el 25 de Noviembre de 2015 están en proceso de ejecución o bien previstas dentro de las prioridades del Centro y aprobadas en Junta de Facultad.</p>		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	<p>11) Orientación al servicio de espacio para la adjudicación de aulas adecuadas a las necesidades de las asignaturas</p>	<p>11) Alto</p>

<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Desde el Vicedecanato de Ordenación Académica se ha realizado un estudio que recoge información respecto a la metodología desarrollada en las EPD con intención de planificar adecuadamente el número de estudiantes máximo y los espacios		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	12) Análisis, diagnóstico y elaboración de plan de acciones para corregir las tasas de rendimiento y éxito en las asignaturas que presentan porcentajes de suspensos muy elevados. 13) Plan de seguimiento y acompañamiento de los tutores y centros de práctica para mejorar la cartera de centros. 14) Revisión si los indicadores y de las tasas propuestas en el apartado de Resultados Previsto de la Memoria Verifica se ajustan al contexto actual. 15) Informe del tipo de centros, plazas y modalidades de prácticas que se ofrecen al GTS 16) Revisión de la guía docente de Prácticas de Campo para asegurar que éstas recogen la diversidad de centros y modalidades de prácticas en la propuesta curricular.	12) Medio 13) Medio 14) Medio 15) Medio 16) Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Todas las acciones están en proceso de desarrollo. Dado que el plan de Mejora del Título de la convocatoria 14/15 (convocatoria de re-Acreditación) ha sido aprobado en Junta de Facultad el 25 de Noviembre de 2015 están en proceso de ejecución o bien previstas dentro de las prioridades del Centro y aprobadas en Junta de Facultad.		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	17) Incidir en la participación en las encuestas de satisfacción trabajando en la sensibilización al alumnado a través de los representantes de los estudiantes. 18) Incorporar otras formas alternativas de recoger información dirigidas a todos los grupos de interés	17) Medio 18) Medio

<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<p>Ha mejorado considerablemente la tasa de participación de PAS y estudiantes.  Reuniones con representantes estudiantiles para conocer perspectivas, necesidades y sugerencias de este grupo de interés.  Encuentro académico con Profesorado y Alumnado para realizar diagnóstico y elaboración de Plan de Mejora del Centro.</p>		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	19) Reorganización de los contenidos recogidos en la web del Centro con el fin de hacerlos más accesibles e intuitivos	19) Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<p>El centro se ha incorporado en un plan piloto de la Universidad para el análisis y mejora del contenido de la web.</p>		