

Informe sobre infraestructuras para la docencia de la Facultad de Ciencias Sociales. Curso 2017-18.

1. Introducción.

El sistema de garantía de calidad de los títulos y de la Facultad de Ciencias Sociales ha puesto de relieve la necesidad de abordar el análisis de la situación de las infraestructuras de la docencia para, en su caso, adoptar acciones de mejora para la superación de las dificultades. En el contexto de la Universidad Pablo de Olavide, los espacios se asignan de modo centralizado y los elementos constitutivos de tales espacios se gestionan por parte de la D. G. Infraestructuras, Campus y Sostenibilidad disponiendo la Facultad de Ciencias Sociales de un limitado margen de acción que solo puede llegar a plantear demandas sobre nuestras necesidades, advertir de determinadas carencias y solicitar la solución en relación a determinadas dificultades.

Sin embargo, la ausencia de herramientas que permitieran sistematizar la situación de las infraestructuras que afectan a la Facultad y la necesidad de establecer un mecanismo de información periódico, hizo plantear la necesidad de confeccionar una herramienta de recogida de datos. En resumen, se trataba de obtener información general de la percepción de los principales ámbitos de la docencia (aulas, seminarios y salas de informática) así como información precisa sobre determinadas carencias sobre las que se considerara conveniente informar a los órganos con competencia en el asunto.

El día 24 de noviembre de 2017 se remitieron por email dos cuestionarios. El primero se dirigió al profesorado de la Facultad de Ciencias Sociales indicando el interés por parte de la Facultad de Ciencias Sociales, en el marco de su Plan de Mejora, de conocer la opinión del profesorado y alumnado sobre las infraestructuras en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se añadía que se ha elaborado una herramienta a través de la cual se pretendía disponer de información sobre la percepción de la situación y necesidades de los espacios asignados a la Facultad.

Con la información recopilada el Decanato elaboraría un informe que, tras su aprobación en Junta de Facultad, se remitiría a las instancias competentes de esta Universidad con el fin de contribuir a la mejora de las condiciones de las citadas infraestructuras. El enlace del cuestionario del profesorado (al tratarse de un cuestionario realizado en Google Drive, se recomienda el uso del navegador Chrome) era el siguiente:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd8DND5VecGH-zihWGP29GbfBzA1sp-rhyYtY0Op4DddUsCw/viewform?usp=sf_link

Un segundo email se dirigió a los delegados y subdelegadas de alumnado de las líneas de los Grados y Dobles Grados de la Facultad con un texto similar.

A continuación, se muestran los datos más relevantes de la información obtenida de las respuestas de 29 profesores/as y de 12 delegados/as. En Comisión Económica de La información relativa a los espacios concretos se remitirla a la Dirección General de

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	PÁGINA	1/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Infraestructuras para que, junto a una versión más elaborada del presente informe, pueda proceder a la solución de las cuestiones indicadas.

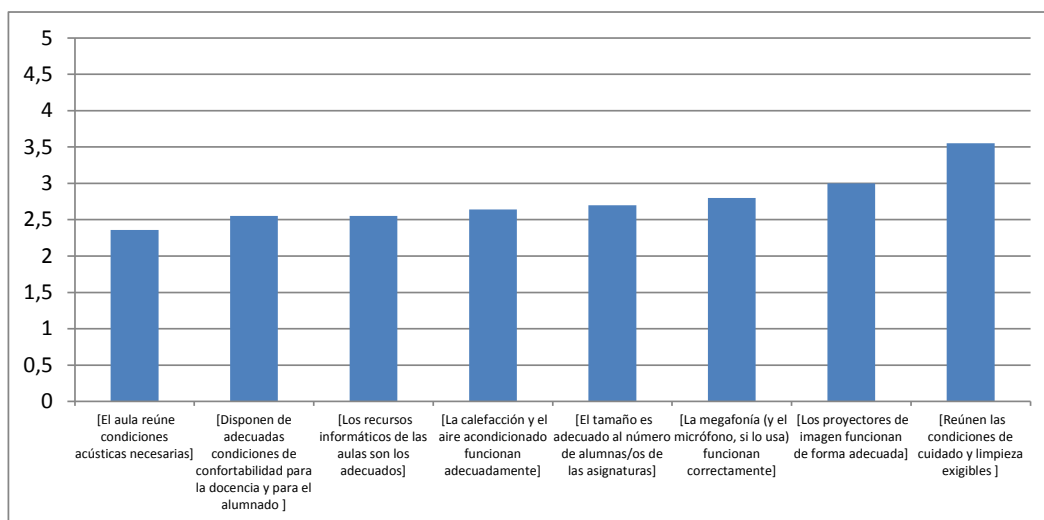
2. Valoración de los Espacios para la docencia. PROFESORADO.

29 respuestas.

Preguntas generales

En relación a las aulas, el profesorado concede una puntuación media de 2.88 sobre 5. Las puntuaciones medias más bajas se obtienen cuando se pregunta por las condiciones acústicas del aula (2.48) y sobre la confortabilidad (2.55), mientras que las más elevadas se dan en relación a la limpieza y cuidado (3.55) y al funcionamiento de los proyectores (3.04).

Fig. 1. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: AULAS.



Por parte del profesorado, los seminarios reciben una puntuación media de 2.9 sobre 5. El mismo ítem (cuidado y limpieza) recibe la puntuación más elevada (3) mientras que la más baja se obtiene por las condiciones inadecuadas de funcionamiento del aire acondicionado y calefacción (2.2). El funcionamiento de los proyectores, en esta ocasión, se entiende como defectuoso (2.7). También destaca la relativa valoración de la adecuación del tamaño de los seminarios en relación al número de alumnado.

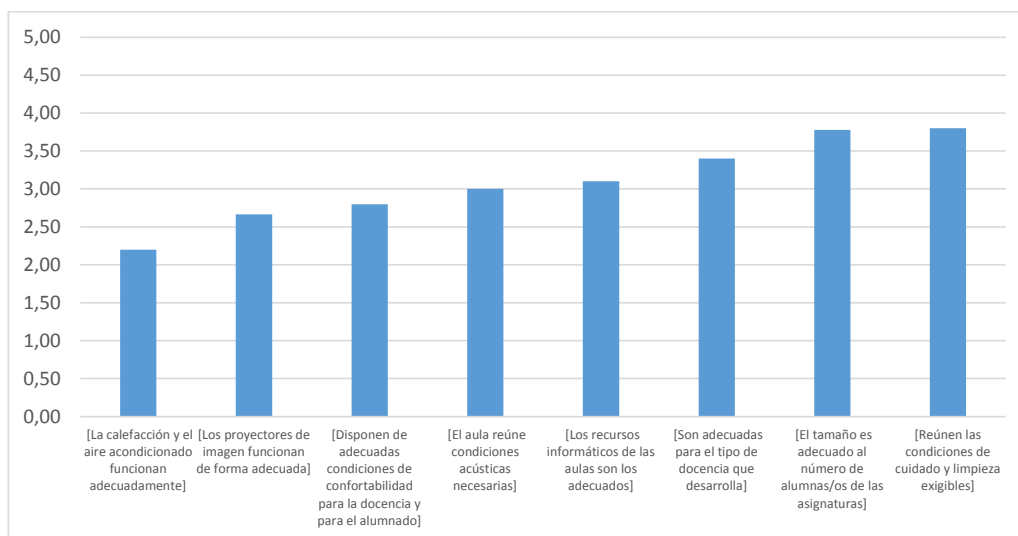
Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	2/14



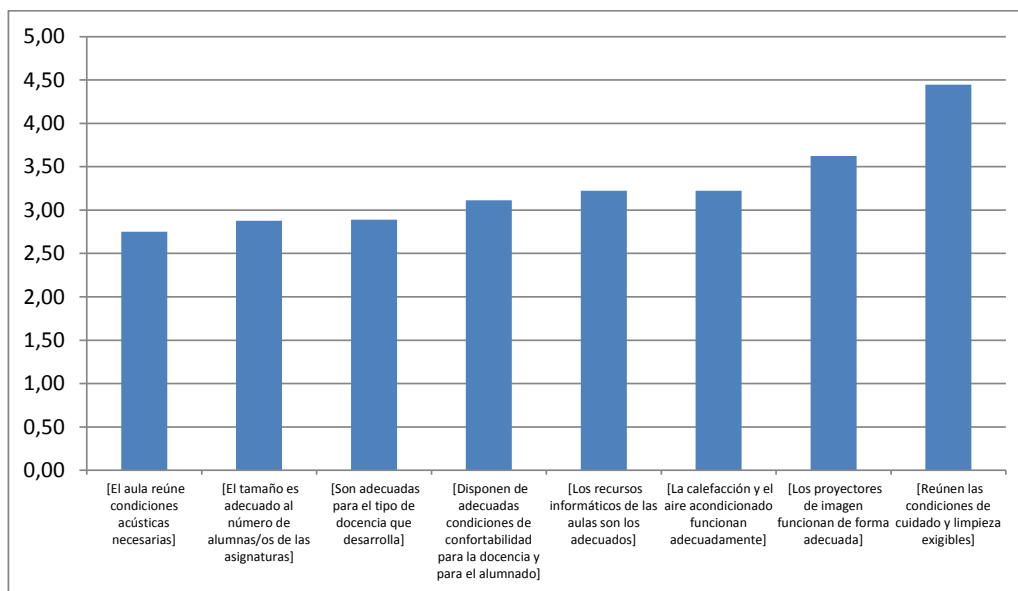
tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Fig. 2. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: SEMINARIOS.



Las aulas de informática reciben una mejor valoración (3.3). En general, sube valoración de los todos los ítems: la valoración de las condiciones de cuidado y limpieza se eleva por encima de 4.4 y la calidad de los proyectores, por encima de 3.6. Las puntuaciones son más parejas y las puntuaciones más bajas se refieren a las condiciones acústicas (2.7) y al tamaño y la adecuación (2.9, en ambas).

Fig. 3. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: AULAS INFORMÁTICA.



Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	3/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

La valoración general de los recursos para lo docencia no resulta positiva: un 34.5% del profesorado los considera deficientes y un 34.5 solo aceptables. Solo el 24.1% los considera que la situación de los recursos para la docencia es buena (no hay respuestas que indiquen que es muy buena). El 70% detecta deficiencias concretas y de ellos más de la mitad remiten informe sobre espacios en relación a los cuales desea informar.

Fig. 4.

En general, ¿cómo valoraría la situación de los recursos de las aulas, seminarios o aulas de informática en las que está impartiendo docencia en el curso 2017-2018?

29 respuestas

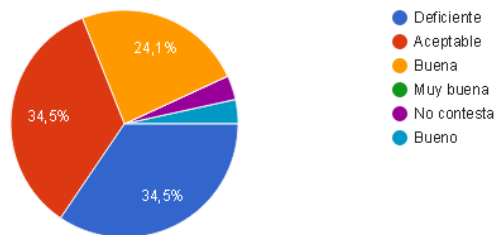
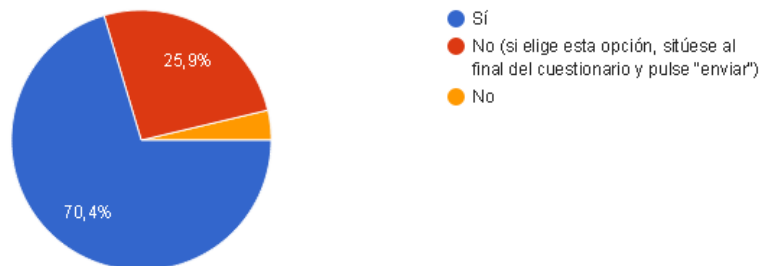


Fig. 5.

¿Ha detectado deficiencias concretas en ALGUNA/S de las aulas, seminarios o aulas de informática?

27 respuestas



Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	4/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Informes específicos

A continuación, se detalla, a partir de una serie de campos temáticos, la información sobre espacios concretos transmitida por el profesorado que ha respondido a esta parte del cuestionario.

Tabla 1. Comentarios generales sobre espacios para la docencia. Profesorado.

AULAS	SEMINARIOS	AULAS INFORMÁTICA
Equipos informáticos/electrónicos		
La mayoría de las veces no funcionaban ni los ordenadores ni la megafonía y con un grupo de 90 estudiantes L1 , 2º de TS)la calidad de la docencia dejaba mucho que desear	Sería importante que hubiera suficientes equipos de sonido. A veces lo solicitábamos y no había ninguno disponible	Incorporación de nuevos materiales como pantallas táctiles y micrófonos inalámbricos
Falta de Recursos de gafas RA y tablet, wifi en algunos sitios muy baja	No tienen los recursos informáticos necesarios para la docencia	Falta de Recursos de gafas RA y tablet, wifi en algunos sitios muy baja
Las clases que doy en el Aula del Edificio 13 las doy en aulas en las que la imagen del proyector es más pequeña que la de la pantalla sobre la que se proyecta y los alumnos más allá de la 7ª fila no pueden verlo bien.	El cambio y la sincronía entre ordenador y pantalla para el visionado de vídeos es muy deficiente.	Las aulas de informática no ofrecen la posibilidad de poner audios (no hay altavoces) y no hay puestos de ordenadores para todos los alumnos.
Incorporación de nuevos materiales como pantallas táctiles y micrófonos inalámbricos	Algunos proyectores están muy cascados. Algunos ordenadores tienen cortafuegos que no dejan pasar el prezi, o algunos otros programas. Otros no tiene actualizados los plug-ins para que se puedan ver los flash... etc.	A veces hay menos ordenadores que estudiantes (epd de 30 personas, es un sinsentido). La proyección no puede cambiar su tamaño, de modo que la pantalla se ve poco en programas en los que no se puede cambiar de tamaño o no tienen zoom.
Equipos informáticos normalmente obsoletos que funcionan lentos y que impiden a veces el acceso a Internet. Red WiFi escasa que impide al alumnado el poder utilizar sus equipos y trabajar	Más enchufes y buena cobertura de wifi para los trabajos colaborativos de los grupos de alumnado	No está instalado el ATLAS.ti que es un programa necesario.

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	PÁGINA	5/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Todas han tener Pc y cañón y un nivel óptimo de limpieza y conservación	Seminarios sin proyectores, otros, mayoría, sin audio incorporados,	Necesidad de incorporar altavoces
Mayor capacidad de carga de corriente para dispositivos electrónicos del alumnado. Proyectores con más lúmenes (o al menos, verificación del correcto estado de la lámpara).	Casi ningún seminario dispone de altavoces. Algunos no disponen de proyector. Espacio reducido para el correcto desarrollo de trabajos en equipo, molestando a los compañeros de otros grupos con nuestra voz.	La mayoría no tienen proyector ni altavoces. Algunos proyectores están estropeados. Aulas pequeñas para tanto alumnado y poco espacio para la supervisión del profesorado
Si, concretamente en el edificio 10 aula 3, hay un problema de megafonía.		
Dificultad de utilizar audio o video (en formato web)		
Y por otra parte el cambio y la sincronía entre ordenador y pantalla para el visionado de vídeos es muy deficiente.		
Las persianas están todas rotas y las cortinas, cuando existen también. Además son aulas alargadas en rectángulo que no permiten que la voz se proyecte bien en ella. Además, las sillas están unidas entre sí por lo que no es posible realizar dinámicas de trabajo con grupos de clase grandes.		
No hay posibilidad de utilizar micrófono pues no hay (aula 5, ed. 13)		
Algunos proyectores están muy cascados. Algunos ordenadores tienen cortafuegos que no dejan pasar el prezi, o algunos otros programas. Otros no tiene actualizados los plug-ins para que se puedan ver los flash... etc.		
Y cada vez que queremos ver un video hay que avisar a los bedeles para que nos coloquen altavoces		
Fallos en ordenadores		
No todas disponen de altavoces.		

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	PÁGINA	6/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Los cables de los ordenadores arrastran por el suelo dando una impresión tercermundista. La cpu del ordenador está sobre la mesa, impide la visualización del aula si el profesor está sentado.		
Mobiliario		
Disposición de las bancas rígidas, con la mirada unidireccional del alumnado al profesor, sin posibilidades de giro no ayuda e impide la comunicación grupal y a la escucha y a la reflexión conjunta.	Disposición de las bancas rígidas, con la mirada unidireccional del alumnado al profesor, sin posibilidades de giro no ayuda e impide la comunicación grupal y a la escucha y a la reflexión conjunta. muy bajo.	Sus escasas/nulas condiciones acústicas debido a la disposición de sus mesas y el espacio rectangular. Al poner la mesa y pizarra en la parte estrecha del rectángulo.
Mobiliario inadecuado. Sillas y mesas fijas.	Mesas y sillas imposibles o casi de mover.	
Creo que el mobiliario fijo debería desaparecer completamente. También para las clases de EB.	Son los espacios más adecuados para la impartición de EPD	
Mobiliario flexible (no bancas fijas, con mesas de trabajo en grupo). Exceso de aulas rectangulares que perjudican la visión y audición del alumnado de las últimas bancas.	Los seminarios deben ser siempre espacios con mobiliario móvil	
Aulas con mayor acústica y mobiliario móvil		
El mobiliario fijo no permite realizar agrupamientos diferentes		
El aula no cuenta con mobiliario móvil por lo que hace imposible una práctica docente que trate de gestionar el espacio pedagógicamente de una forma diferente.		
Para desarrollar metodologías participativas es imposible trabajar con mesas ancladas, sin posibilidad de movimiento. No son aulas adecuadas para desarrollar metodologías activas		

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	PÁGINA	7/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Capacidad		
El diseño de aula altamente inadecuado: en forma tubo, donde el alumnado sentado al final del aula, ni ve ni escucha.	A veces no hay espacio para todo el estudiantado.	No suele haber suficientes puestos con ordenador
Quizás aulas muy grandes en comparación con el número de alumnado	La verdad es que como el número de estudiante ha aumentado considerablemente (27) cuando se va a realizar alguna dinámica se queda pequeño. Para 15-20 personas estupendos, para más se quedan pequeños. También sería bueno que tuvieran sonido para audio, ya que la mayoría de las veces cuando los pides no hay disponibles	En algunos grupos de EPD el número de alumnos/as supera al de puestos disponibles.
	Este año los espacios asignados para las EPD son aulas de clase de EB.	Muy poco espacio para que el alumnado trabaje en grupo y para que le profesorado pueda tender a las consultas que hacen los alumnos en cada puesto
		Lo mismo que con los seminarios. A veces son pequeñas para el número de estudiantes
		Escasez de equipos y grupos numerosos. Con suerte pueden trabajar por parejas. A veces hay que incluso buscar sillas porque hay más alumnado que puestos disponibles
		No hay suficiente espacio para andar entre el alumnado y poder atenderles de forma individual.
Mantenimiento (aspectos estéticos)		
Algunos relojes no están en hora.		Al igual que las aulas normales, las cortinas y persianas están muy mal. Las sillas están casi todas medio rotas...
El aula 5 del Ed. 13 no reúne las condiciones mínimas. Las persianas están rotas y eso dificulta las imágenes proyectadas.		

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	PÁGINA	8/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Además es muy larga y hay mucho alumnado en la asignatura (76) la acústica es pésima. Tanto si habla la docente como si habla el alumnado.		
Las persianas y cortinas de las ventanas están en un estado lamentable. Las paredes están sin pintar. Vamos que no parece que demos clase en una universidad (o tal vez sí...)		
Las Cortinas están rotas y raídas y no cumplen su función. La acústica es pésima. Se oye continuamente la música que pone el profesor/a de al lado. La disposición de las sillas y mesas es de todo menos pedagógica. Desde hace mucho tiempo existen soluciones técnicas para todo estos problemas.		
Aire acondicionado		
Normalmente el aire está o muy alto o muy bajo. Hay dificultad de tapar la luz de la calle para ver vídeos.	Normalmente el aire está o muy alto o muy bajo. Hay dificultad de tapar la luz de la calle para ver vídeos.	El aire acondicionado, si funciona, suena en exceso lo que junto con el ruido de los equipos hace difícil dar clase.
El aire acondicionado, cuando funciona lo hace con un ruido insoportable.		Excesivo calor debido al calor que desprenden los ordenadores. Aulas muy pequeñas e incómodas. (En muchas no se puede acceder al

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA 9/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

		ordenador del alumnado de los extremos porque no hay pasillo entre unas bancas y otras.
--	--	---

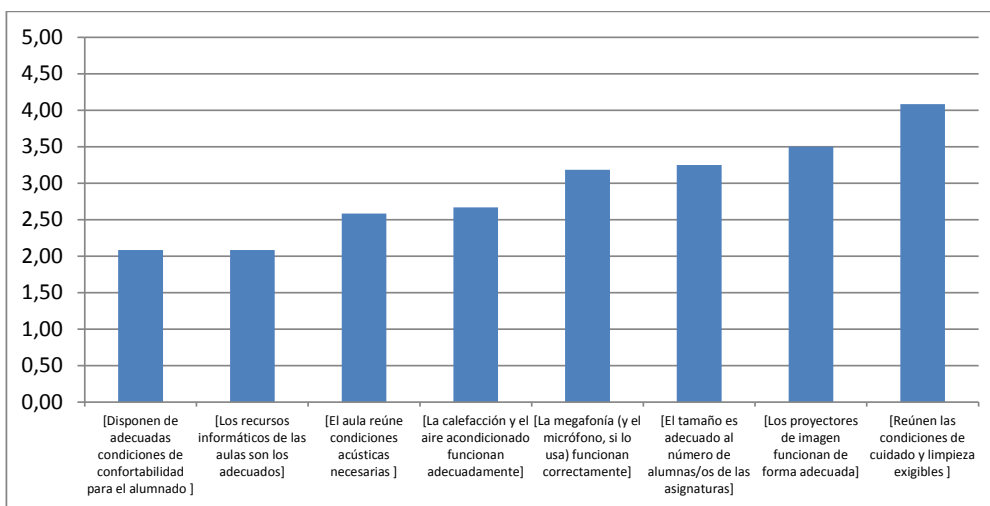
3. Valoración de los Espacios para la docencia. ALUMNADO.

12 respuestas.

Preguntas generales

La puntuación media que otorga el alumnado a las aulas es bastante similar a la que da el profesorado (2.9). Las cuestiones que se ponen de relieve son, como era de prever, distintas: los aspectos peor valorados son, en este caso, la confortabilidad y la calidad de recursos informáticos que obtienen solo una puntuación de 2.1. Aunque se trata del tercer aspecto peor valorado, la acústica mejora algo en la percepción del alumnado (2.6) y la calefacción y aire acondicionado también se encuentran entre los aspectos mal valorados (2.6). Como en el caso anterior, la calidad de los proyectores y las condiciones de cuidado y limpieza (este, sobre todo) son los aspectos mejor valorados (3.5 y 4.1, respectivamente).

Fig. 6. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: AULAS.



Los seminarios reciben una calificación global similar (3), siendo el aspecto más criticado el de los recursos informáticos (2.2). Asimismo, la confortabilidad se considera baja (2.6) y el tamaño del aula inadecuado (2.7). De nuevo, las condiciones de limpieza se consideran correctas (4.1) (también el tamaño y la calidad de los proyectores, por encima del 3).

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.


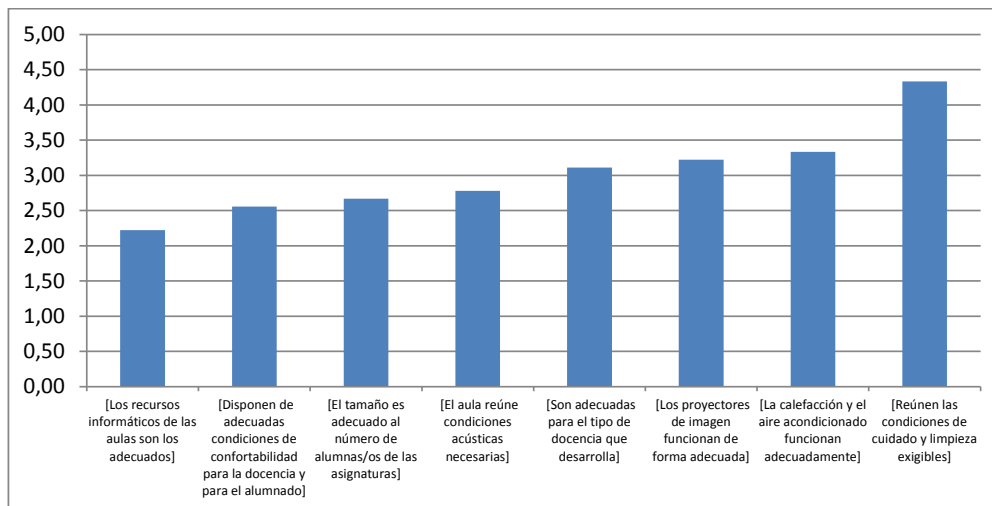
FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	10/14
 tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==				

Fig. 7. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: SEMINARIOS.



En cuanto a las aulas de informática, la valoración media incrementa hasta un 3.2. Las percepciones más negativas se concentran en la inadecuación del tamaño (probablemente, por la carencia de equipos informáticos, como puede interpretarse del segundo ítem en baja valoración - la pregunta aquí puede haberse entendido más en un sentido cuantitativo de disposición de equipos que en relación a aspectos cualitativos referidos a la calidad del software o hardware). A partir de éste todos los ítems reciben al menos 3 puntos (y la limpieza y cuidado se eleva a 4.4).

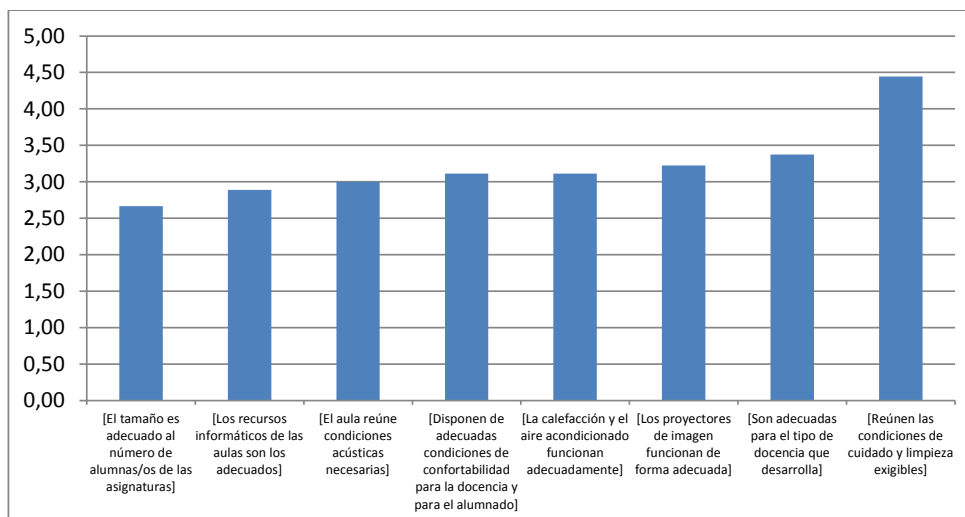
Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	11/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

Fig. 8. Valoración por ítems de los espacios para la docencia: AULAS DE INFORMÁTICA.

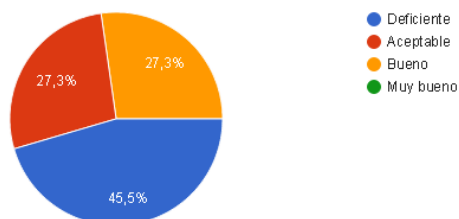


El alumnado valora aún más negativamente los recursos de la docencia: un 45.5% considera la situación de estos recursos deficiente, el 27.3, aceptable y solo el 27.3% buenos (no hay, como en el caso del profesorado, respuestas que le otorgue la calificación de muy buenos. Por su parte, el 81% ha detectado deficiencias concretas sobre las que 9 delegados/as han informado (como se recoge en el siguiente gráfico).

Fig. 9.

En general, ¿cómo valoraría la situación de los recursos de las aulas, seminarios o aulas de informática en las que está recibiendo docencia en el curso 2017-2018?

11 respuestas



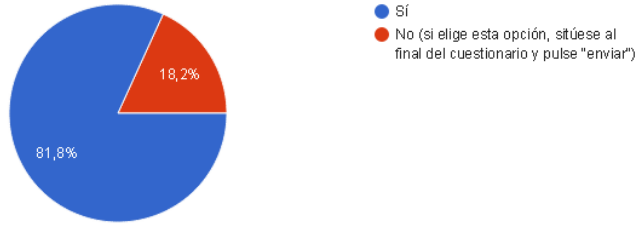
Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	12/14
 tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==				

Fig. 10.

¿Ha detectado deficiencias CONCRETAS en ALGUNA/S de las aulas, seminarios o aulas de informática?

11 respuestas



Informes específicos

A continuación, se detalla, a partir de una serie de campos temáticos, la información sobre espacios concretos transmitida por el profesorado que ha respondido a esta parte del cuestionario.

Tabla 2. Comentarios generales sobre espacios para la docencia. Alumnado.

AULAS	SEMINARIOS	AULAS INFORMÁTICA
Equipos informáticos/electrónicos		
Más enchufes	Si es un seminario para desarrollar una EPD y no tiene ni proyectores, ni altavoces, ni enchufes... volvemos a encontrarnos en situaciones de EB	
Necesidad de un mayor número de enchufes	Wifi	
Poco espacio para muchos alumnos e inexistencia de enchufes o cobertura wifi		
Wifi		
Más enchufes		
En el edificio 13 aula 2, no tenemos enchufes para los portátiles y es un problema. Y el internet no funciona correctamente.		
Hay carencia de enchufes -sólo 3-, lo cual nos limita mucho a la hora de usar dispositivos electrónicos en el aula como ordenadores o		

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO		FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA	13/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==

tablets. El teclado del ordenador no funciona.		
Mobiliario		
sillas adecuadas donde no nos dejemos la espalda las personas que pasamos horas y horas sentadas en una clase,		
Capacidad		
Para la cantidad de alumno que somos no hay suficiente espacio y solo hay un enchufe al final del aula en el aula en el que solemos dar la EB	Más amplio	Adecuar el número de ordenadores al número de alumnos
	No tenemos clase fuera del aula.	
Aire acondicionado		
Aires acondicionados y calefacciones que funcionen.		

4. Conclusiones de la Comisión Económica y de Infraestructuras (19 de diciembre de 2017).

La Comisión Económica y de Infraestructuras ha destacado el calado de las deficiencias (incluso se señala que el informe puede no reflejar del todo el calado de las mismas). Se indica la importante labor de los conserjes de los edificios que hacen una labor encomiable para minimizar los efectos de estas deficiencias y la importancia de dejar constancia de las mismas a través de comunicaciones TIKAs.

La Comisión Económica y de Infraestructuras ha propuesto **la aprobación del informe y sugerir a la Junta de Facultad que el resultado de este informe se haga llegar al/la responsable de infraestructuras de la Universidad.**

Código Seguro de verificación: tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://portafirmas.upo.es/verificarfirma>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JUAN MIGUEL GOMEZ ESPINO	FECHA	17/05/2018
ID. FIRMA	firma.upo.es	tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==	PÁGINA 14/14



tX48t3+0c3dVfCrWC2L6zA==