

# Comisión de Coordinación del Grado de Sociología (1, 2 y 3)

Reunión 28 de junio 2012

Asisten: Antonia María Ruiz Jiménez (Coordinadora; Técnicas de Producción y Análisis de Datos II y Técnicas de Producción y Análisis de Datos III); Victoria Osuna (Economía Política); José Francisco Jiménez Díaz (Introducción a la Ciencia Política); Xavier Coller (Sociología Económica); María José Guerrero Mayo (Estructura Social); Mercedes Camarero Rioja (Sociología de la Familia); David Moscoso Sánchez (Diseños de Investigación en Sociología); María José Rodríguez (Relaciones de Género y Estado y Sociedad del Bienestar); Manuel González Fernández (Ecología, Población y Medio Ambiente); Carmen Botia Morillas (Sociología del Trabajo); Inmaculada Zambrano (Teoría Sociológica II).

Excusan su asistencia: José Manuel Echavarren (Teoría Sociológica I), Manuel Jiménez Sánchez (Habilidades Básicas del Sociólogo)

No asisten:

ORDEN DEL DÍA:

1. Evaluación del segundo semestre y global del curso académico 2011-2012.
2. Toma de decisiones sobre líneas de coordinación para el curso 2012-2013, calendario de reuniones y objetivos de las mismas.
3. Informe sobre la propuesta de innovación docente (acción 1) de la FCS para el curso 2012-2013. Declaraciones de interés del profesorado.
4. Informe sobre acciones realizadas en la coordinación de contenidos. Secuenciación de nuevas acciones de coordinación de contenidos por módulos.
5. Debate sobre la revisión de las competencias del grado de sociología.

\*\*\*

Reunidos en la sala de juntas del edificio 11, comienza la reunión a las 12.20.

Comienza la coordinadora informando sobre una reunión previa mantenida con los delegados de curso, para que le informaran sobre la marcha del curso, aunque sólo se ha presentado el delegado de primer curso. En general no se ha informado de ningún problema grave. Lo que si se ha transmitido es la idea de que hay demasiada acumulación de trabajos hacia el final del periodo lectivo, y sugiere que se module; esto incluye el hecho de que en la mayor parte de los casos las EPD (en las que se pide trabajo a los alumnos) se concentren al final del periodo lectivo. El profesor Coller indica que, por su experiencia, extender las EPDs durante el curso en lugar de acumularlas al final, facilitaba la marcha del curso para los alumnos. En este sentido se sugiere, y es compartido por los asistentes, que se pida a la FCS que en el caso de profesores que no planifiquen semanalmente su asignatura en los plazos establecidos, se proceda a asignar las EPDs a partir de la semana 3 ó 4.

## **1. Evaluación del segundo semestre y global del curso académico 2011-2012.**

Se recuerda a los asistentes la importancia de rellenar el cuestionario que se ha colgado, cuyo objetivo es la evaluación de la satisfacción del profesorado con el grado, ya que ello constituye un indicador de

seguimiento y, en última instancia, se utilizará como uno de los criterios para la acreditación del grado. Se recuerda el enlace que se envió por correo para la cumplimentación:

<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dFVrS0JqZkh6QjB4TERWRGFRTDV0c0E6MA#gid=0>

Se continua con una ronda informativa de los profesores sobre la marcha del segundo semestre y del curso en general.

-Victoria Osuna comenta el efecto del parón académico, ya que no ha podido culminar el temario, aunque ha tratado de que ello no tenga efectos perniciosos sobre la calificación de los alumnos.

-José Francisco Jiménez Díaz comenta la baja motivación de un grupo amplio de estudiantes, lo que dificulta la impartición de las asignaturas. Realiza una pregunta respecto a la elección de las asignaturas optativas que se pondrán en marcha en cuarto curso que es respondido por la Coordinadora. A raíz de ello se plantea el tema de la duración de las optativas. Se responde que el área de sociología había sugerido en una reunión que fuera al menos de dos años, cuestión que se decide trasladar a la Junta de Facultad de Ciencias Sociales, para que el procedimiento para elección de nuevas optativas (en caso de que persistan los problemas para poder ponerlas todas en marcha) no se realice cada año, sino que se respeten ciclos de al menos dos años.

-María José Guerrero realiza una pregunta sobre los grupos de EPD de cuarto curso, manifestando su extrañeza porque haya un único grupo, ya que entonces, entiende, no queda diferenciada la enseñanza de EB y EPD, ni se ajusta a la metodología propia de Bolonia (y de una asignatura C1 como sería el caso de la asignatura de la que es responsable en 4º curso). Se confirma que efectivamente va a haber sólo un grupo de EPD, medida aprobada en Junta de Facultad y Consejo de Gobierno, motivada especialmente por cuestiones económicas y debido al reducido número de alumnos que está previsto que lleguen a 4º curso. Por lo demás señala que la asignatura de la que es responsable en tercero (y que imparten Rafael Merinero y M. José Dorado) no ha tenido incidencias destacables durante el curso.

-Xavier Coller se manifiesta de acuerdo con la observación de José Francisco respecto a la baja motivación de un grupo de alumnos. Señala también lo positivo de que haya alumnos que se han mantenido en el grado, recuperados de segundas, terceras y cuartas opciones. Señala que en muchas ocasiones la falta de participación del alumnado invalida el sentido de las EPD.

-Davis Moscoso señala que ha notado también la queja de los alumnos respecto a la acumulación de trabajos; señala cierta inquietud por el hecho de que los alumnos puedan "reciclar" trabajos de unas asignaturas para otras, y cree que si ello es así habría que reforzar la coordinación entre asignaturas que podrían pedir los mismos trabajos. Señala una incidencia producida en la asignatura de Diseños por una solicitud de reducción de jornada que tuvo algunas dificultades en su tramitación; ello originó algunos problemas de planificación en la docencia de la asignatura y también de cara al área.

-Inmaculada Zambrano manifiesta su disgusto, compartido por José Manuel Echavarren, respecto a la bajísima asistencia a clase. La asistencia es mayor en las EPDs. En general quienes han asistido a clase han hecho mejor los exámenes, pero enfatizan que han sido demasiado pocos.

-Carmen Botia se manifiesta encantada con la mayoría del grupo. Dice que han estado muy interesados en las EPDs, que estaban planificadas casa semana. Indica que hay un grupo que sólo ha asistido a EPDs; que ha detectado diferentes motivaciones por el aprendizaje en la asignatura, pero que es normal. Ha recibido quejas respecto al excesivo temario para el examen.

-Antonia María Ruiz Jiménez menciona que en las asignaturas de las que ha sido responsables, y de las

que impartía al menos el 50% de los créditos, han tenido problemas de coordinación debido a dos bajas de enfermedad durante el curso, al inicial y al final del semestre. Ello ha obligado a buscar sustitutos, a los que agradece su colaboración, y ha hecho más difícil seguir la planificación inicial. A ello se ha unido el parón académico, que ha dificultado también poder culminar el temario como estaba planificado. Para resolverlo se ha quitado algún trabajo que estaba planificado. No obstante no se ha reducido el temario o la evaluación de las competencias que los alumnos tenían que demostrar. Se señala que los resultados han sido muy buenos, atendiendo a las circunstancias del desarrollo del curso.

-Manuel T. González Fernández pone de manifiesto un problema respecto al encargo docente, al reducir sus créditos en la asignatura tras asumir un cargo de representación de los trabajadores. Explica que ha habido algunas quejas sobre el exceso de material en la asignatura. Aclara que quizás ha habido confusión en la información dada al alumnado, ya que algún material era de referencia (no era obligatorio). Cree que el rendimiento académico ha sido bueno y que no ha sido acorde a las quejas. A partir de ahora dejará claro cuáles son materiales obligatorios en la asignatura y cuáles son de referencia o apoyo. Espera que el año que viene se pueda compactar más la docencia.

-María Jesús Rodríguez, responsable de asignaturas en segundo y tercero, señala que en ninguna de ellas ha habido problemas o quejas. Que el parón académico no ha afectado a los resultados o compromisos con la asignatura. Algunos alumnos le han planteado poder subir la nota en julio, algo a lo que no ha accedido puesto que, en su opinión, han tenido oportunidades durante el curso para poder hacerlo. A raíz de ello se plantea un breve debate acerca de si puede o no dejarse subir a los alumnos la nota en la convocatoria de julio, y sobre la implicación de lo que significa rectificar las actas por este motivo. La conclusión es que legalmente los alumnos que han aprobado en primera convocatoria no pueden presentarse a la segunda y, por lo tanto, no cabe la posibilidad de subir la nota rectificando el acta. Fuera de ello, se deja abierta la posibilidad de que cada profesor pueda, mediante la entrega de trabajos o pruebas alternativas o complementarias a la primera convocatoria, subir la nota a algún alumno procediendo a la rectificación del acta. En cualquier caso, se señala que las decisiones son personales de cada profesor, en tanto que no hay una normativa de evaluación que regule estos aspectos.

## **2. Toma de decisiones sobre líneas de coordinación para el curso 2012-2013, calendario de reuniones y objetivos de las mismas.**

Se acuerda que el calendario mínimo de reuniones para el año siguiente será:

- (1) Reunión a principios de septiembre, colectiva para profesores de primer y segundo semestre de todos los cursos, con el objetivo fundamental de informar de los procedimientos y novedades que sean de aplicación en el curso académico y solucionar las dudas que pueda haber entre el profesorado.
- (2) Reunión a principios de septiembre, específica para los profesores del primer semestre, con el objetivo fundamental de coordinar los calendarios semanales de las diferentes asignaturas y modular el trabajo de los alumnos por semanas. Se deberían evitar así las quejas reiteradas sobre acumulación de trabajos al final.
- (3) Reunión en febrero, específica para los profesores del primer semestre, con el objetivo fundamental de evaluar la marcha del primer semestre.
- (4) Reunión en febrero, específica para los profesores del segundo semestre, con el objetivo fundamental de coordinar los calendarios semanales de las diferentes asignaturas y modular el trabajo de los alumnos por semanas. Se deberían evitar así las quejas reiteradas sobre acumulación de trabajos al final.
- (5) Reunión en junio-julio, colectiva para profesores de primer y segundo semestre, para evaluar la marcha del segundo semestre y la marcha global del curso.

Finaliza la reunión siendo las 14.00 horas. Quedan pendientes los siguientes puntos del orden del día, que se

posponen para reuniones posteriores:

3. Informe sobre la propuesta de innovación docente (acción 1) de la FCS para el curso 2012-2013.

Declaraciones de interés del profesorado.

4. Informe sobre acciones realizadas en la coordinación de contenidos. Secuenciación de nuevas acciones de coordinación de contenidos por módulos.

5. Debate sobre la revisión de las competencias del grado de sociología.