



Facultad de Ciencias Sociales

Vicedecanato de Prácticas

INFORME DE RESULTADOS DEL CUESTIONARIO PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ASIGNATURA DE PRÁCTICAS DE CAMPO DE TRABAJO SOCIAL (DOBLE GRADO)¹

Avance de resultados

1. INTRODUCCIÓN

Dentro del proceso constante de mejora de la calidad de la educación, la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Pablo de Olavide ha decidido llevar a cabo un proceso de evaluación y mejora de la asignatura de Prácticas de Campo en todas las titulaciones que oferta dicha materia.

Con tal objetivo, se ha elaborado un cuestionario con la que conocer la opinión del alumnado sobre sus prácticas curriculares que abarca seis dimensiones: En primer lugar, perfil demográfico y datos académicos. En segundo lugar; sobre la estructura de la asignatura; seguida por la valoración de los centros de prácticas y sus tutor@s extern@s. A continuación, se pregunta sobre la satisfacción académica y la tutorización del profesorado. En cuarto lugar, nos interesaba indagar sobre la gestión de la Fundación Universidad Sociedad; y, finalmente la coordinación del Vicedecanato de Prácticas.

¹ Cuestionarios cumplimentados durante las prácticas desarrolladas en el segundo semestre del curso académico 2015/2016. Sólo estaban activas las Prácticas I

El presente informe presenta el avance de los resultados obtenidos en torno a la Prácticas de campo de Trabajo Social². La muestra para el análisis se ha construido con los cuestionarios de la titulación del Doble Grado de Trabajo Social y Educación Social de cuarto curso ya que son las que estaban cursándose en el segundo semestre que es cuando se ha realizado el trabajo de campo, correspondiéndose con las Prácticas I de Trabajo social, del curso académico 2015/2016

A continuación, se ofrece la ficha técnica de la encuesta:

| Asignatura | Universo (Número de matriculad@s) | Muestra (Número de cuestionarios) | Tasa de respuesta % |
|---------------------------------------|--|---|-------------------------------|
| Prácticas de Campo I (GTSC) | 52 | 39 | 75 |
| Prácticas de Campo II (GTSC) | 47 | 0 ³ | - |
| Información sobre el trabajo de campo | Forma de administración del cuestionario: formulario on line Periodo de administración del cuestionario: Febrero a Mayo de 2016 | | |

2. RESULTADOS

Perfil demográfico y académico

Grupo feminizado (94,9% de mujeres, 5,1% de hombres); jóvenes entre 18 y 25 años, (97,5%) de los que el 94,9% son mujeres, frente al 2,5% de hombres. Un 2,6% tienen entre 25 y 30 años, siendo sólo hombres. Es característica la ausencia de otras franjas de edad.

Destino.

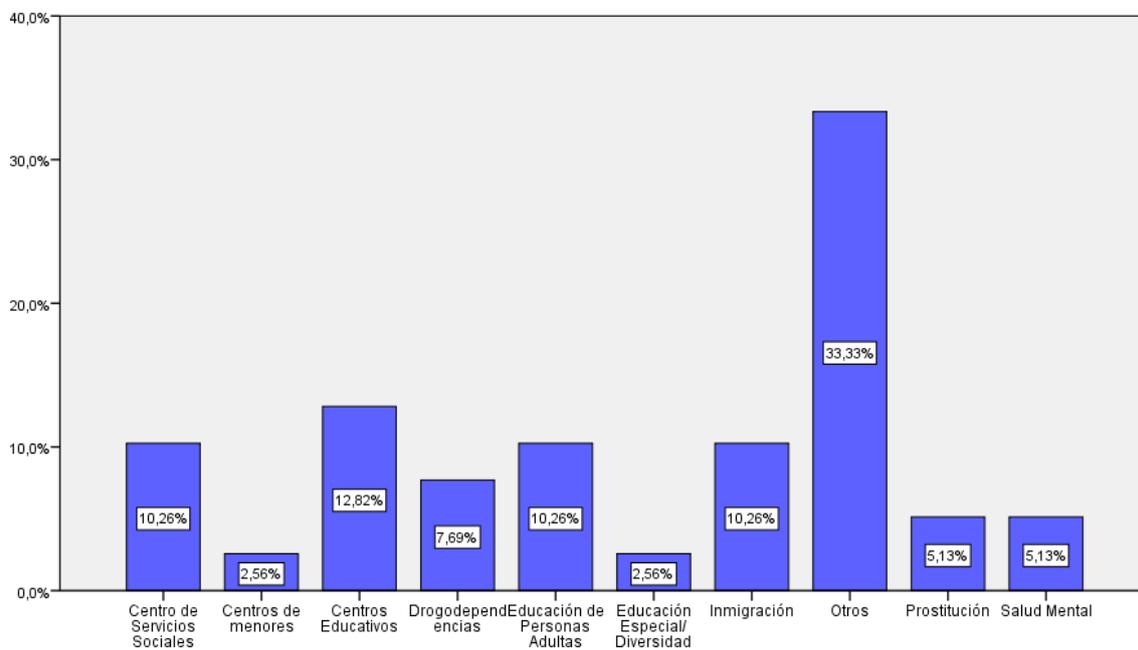
Está muy repartido entre centros Educativos (12,82%)⁴; Centros de Servicios Sociales Comunitarios, la Educación de personas adultas y la Inmigración, (10, 26%) en todos los casos; Drogodependencia (7,69%), la Prostitución (5,13%), los Centros de menores (2,56%) y la Educación especial (2,56%). Es destacable la gran bolsa de otros sin especificar (un 33,33%), que habría que intentar nombrarlos en posteriores trabajos.

² Cuestionarios cumplimentados durante las prácticas desarrolladas en el segundo semestre del curso académico 2015/2016

³ Habían terminado el periodo de prácticas cuando se les remitió el cuestionario

⁴ Tener en cuenta para argumentos reactivación convenio consejería de Educación

12. Ámbito de desarrollo de las Prácticas



Estructura de la asignatura

Casi la mitad considera que la duración de **las prácticas es la correcta, (46,2%)**, las acortarían **(33,3%)** y un **20,5%** considera que se deberían alargar. Más de la mitad está satisfecha con las tareas realizadas en los centros **(64,1%,)**. Sobre la compatibilidad horaria la opinión es negativa **87,2%**. (solapamiento de las clases con las prácticas)

Centros de prácticas

El **61,5%** han accedido a sus prácticas a través de la **autogestión**. Las tutoras y tutores externos están bien valoradas **(64,1%)**; el 17,9% considera que su tutor no le acompaña en ninguna medida, y otros tantos que realiza poco acompañamiento.

En términos generales la **evaluación de los centros de prácticas es favorable, alcanzando un 74,4%**, en contraposición con un 10,3% que se muestra insatisfecho

Las principales quejas derivan no tanto del centro, sino del gasto económico extra derivado de las prácticas, especialmente proveniente del transporte hasta el lugar, y de la falta de tiempo para poder compaginar todas las facetas de sus vidas.

Gestión académica

Algo más de la mitad (**56,4%**) están poco o nada satisfecho con las supervisiones académicas; el **17,9%** se encuentra muy satisfecho con las mismas. Por ser presenciales, y grupales y de más de una hora de duración; y un **25,6%** se encuentra bastante satisfecho.

Sobre la dedicación, un **48,7%** considera que es adecuada, frente a un **46,2%** que considera poco tiempo de atención para cada estudiante por parte de l@s supervisor@s académic@s no pudiéndose resolver todas las dudas existentes.

Se hace hincapié en lo enriquecedor de compartir las experiencias frente a las principales quejas derivadas de **demasiada carga de trabajos que se encuentran innecesarios y un diario de campo demasiado exhaustivo** en algunas ocasiones; así como el **poco tiempo para exponer las dudas y problemáticas**.

La comunicación entre l@s supervisor@s académicos y l@s tutor@s externos el **71,8%** la consideran poco o nada adecuada.

El conocimiento de la **guía específica** de la asignatura por parte del tut@r del centro genera una división de opiniones: positiva, **46,1%**, y negativa **53,9%**. Igual ocurre sobre el conocimiento de los centros.

Las asignaturas más útiles son en general las básicas y proponen poder incorporar algunas optativas.

Finalmente, la valoración general del **área académica durante el desarrollo de las prácticas es principalmente negativa, con un 66,6% poco (25,6%) o nada satisfecho (41%)**. En oposición, el 23,1% está bastante satisfecho y el 10,3% muy satisfecho con el área académica.

Gestión de los centros

Los plazos, el **84,6%** considera nada o poco adecuado el plazo de solicitud de centros. Se afirma que el plazo es demasiado corto y sin la información suficiente para el alumnado.

La oferta, el 69,2% la consideran muy insuficiente, sumándose el 23,1% que opinan que es insuficiente, ascendiendo, por tanto, hasta **el 92,3%** de oposición a la variedad existente.

El procedimiento de asignación de las prácticas, sigue existiendo una mayoría de concepción negativa (69,2%), Consideran que **los centros de prácticas deberían ser iguales para todos los grados**, (con un 66,7 de las personas encuestadas muy de acuerdo, y un 17,9% bastante de acuerdo.

El **82,1% considera que la información previa de los centros es insuficiente** para la elección y el correcto desarrollo de las prácticas, ascendiendo hasta el 92,4% si la consideran poco o nada suficiente. Afirman además que se requiere más cantidad de información y con mayor antelación, incluso un año antes, especialmente sobre las tareas y funciones a realizar, los horarios a intervenir, y el lugar de ubicación de forma verídica y específica. Así como la valoración de antigu@s estudiantes que realizaran las prácticas en dicho centro.

La satisfacción general con la gestión de centros es muy negativa con un **89,8%** de insatisfechos o poco satisfechos, 51,3% y 38,5% respectivamente.

PROPUESTAS

En relación a lo académico

- la reestructuración de horarios, incluso llegando a paralizar las clases académicas si fuera necesario o a separarlas por periodos diferenciados de las prácticas;
- realizar más informes sociales, visitas domiciliarias y entrevistas individuales o familiares.
- la incorporación de asignaturas optativas relacionadas con los centros de prácticas

- una mayor variedad de prácticas y centros, y de información previa sobre ellos;
- más contacto entre supervisores y los centros de prácticas
- reducir el número de estudiantes en los grupos de supervisión
- que los centros conozcan la guía específica de la asignatura
- mayor número de tutorías presenciales individuales ya que hay demasiados estudiantes por cada supervisión.

En relación a la gestión

- ampliar y diversificar la oferta y los plazos,
- ofrecer prácticas de calidad,
- aportar más información y con antelación de los centros de prácticas,
- prestar una mayor atención al alumnado y escuchar sus peticiones, así como sus intereses con empatía y respeto,
- alcanzar un acercamiento y comunicación real entre la universidad y el centro de prácticas, y
- realizar una exhaustiva evaluación del mismo periódicamente.
- Se propone además un trabajo de coordinación profundo entre el alumnado, la fundación y los responsables de las prácticas desde un principio.