

Informe de Seguimiento

Convocatoria CURSO 2011/2012

Código Ministerio	2501091
Denominación Título	Graduado o Graduada en Derecho
Centro	Facultad de Derecho
Universidad	Universidad Pablo de Olavide
Rama	Ciencias Sociales y Jurídicas

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.

La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.

Mejorable

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA.

- Se debe unificar la información en los siguientes elementos:

*Trabajo fin de grado.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB.

- Se debe incluir la siguiente información:

*Fecha de publicación del Título en el BOE.

*Primer curso académico de implantación del Título.

*Duración del programa formativo (créditos/años).

*Recursos materiales disponibles asignados.

*Cronograma de implantación.

2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza

Mejorable

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada. Se hace constar en el informe de seguimiento que el SGIC se ha desarrollado conforme a lo previsto. Se debe valorar por parte de la comisión si las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del título han dado los resultados esperados, las dificultades en su puesta en marcha y si se ha cumplido lo especificado en la memoria. Principales resultados obtenidos. La valoración global del proceso de implantación debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y debe desembocar en acciones de mejora que se prioricen y planifiquen de manera que exista un compromiso en su puesta en marcha. En términos generales, se debe aportar datos o resultados de todos los indicadores referenciados en el sistema a través de los diferentes procedimientos. Se deberá hacer un análisis de la tendencia (cuando se disponga de datos), comparación con valores inicialmente propuestos en la memoria, indicadores internos o externos, y una adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución para desarrollar acciones de mejora. Se analizan los resultados de los indicadores, aunque no se comparan con indicadores externos. En ocasiones, sería conveniente segmentar los resultados para identificar áreas de mejora. Se debería profundizar en el análisis de los resultados con algo más de detalle. Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras. Se ha elaborado un Plan de Mejoras en el que se planifican las mejoras detectadas. El sistema de garantía de calidad indica que se harán revisiones de seguimiento trimestralmente, aunque en el informe de seguimiento no se hace referencia a dichos informes, ni del seguimiento o revisiones que se hayan realizado. Las acciones de mejora deben asociarse a puntos débiles detectados como fruto de las reuniones de coordinación o como valoración de los puntos débiles identificados por la CGIC. Se recomienda que el plan de mejora incluya entre otros, elementos como: punto débil detectado, objetivos de la mejora, acciones de ejecución, indicadores de ejecución,... dichas acciones deben estar identificadas, priorizadas y planificadas en un plan de mejora.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.

Mejorable

RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

Se especifica el órgano responsable de gestionar y coordinar el seguimiento de la calidad del título, sin embargo no hay información sobre como ha funcionado, ni de las reuniones o participación de los integrantes en la comisión.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se debería reflexionar más sobre las dificultades presentadas y posibles causas.

Principales resultados obtenidos.

Se muestran los resultados de la encuesta de satisfacción con la formación recibida por los estudiantes, aunque son globales de la titulación, sería conveniente desagregar por asignaturas o aspectos para identificar posibles áreas de mejora. Las tasas de rendimiento también muestran datos globales de la titulación, con tendencia al alza, aunque sería conveniente segmentarlas por asignaturas o módulos.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Sería recomendable profundizar en el análisis de los resultados para identificar y priorizar áreas de mejora, cuando sea necesario.

No hay información sobre el desarrollo de las reuniones de la comisión para la realización del seguimiento del título. Fruto de estas reuniones y del análisis realizado de los resultados deben proponerse acciones de mejora que afecten no sólo al procedimiento en sí sino a las consecuencias de su aplicación, priorizándolas y realizando una programación que conlleven a una mejora continua dado que no se han identificado en este sentido acciones orientadas a este fin.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se ha puesto en marcha el procedimiento de evaluación y mejora del profesorado, se analizan algunos indicadores como el número de funcionarios, doctores, profesores que han participado en Docencia, aunque no se reflexiona sobre problemas o dificultades ni causas de los mismos.

Principales resultados obtenidos.

Se muestran datos de la encuesta de opinión de los estudiantes con la formación recibida, pero son datos globales que no permiten hacer ninguna valoración ni sobre posibles debilidades o áreas de mejora. Por otro lado, aunque los resultados del Docencia son buenos, el bajo porcentaje de participación del profesorado no permite hacer valoraciones globales de los resultados.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

A pesar del bajo porcentaje de participación no se ha identificado como área de mejora, no se han establecido acciones en el Plan de Mejora de la titulación.

No hay información sobre el desarrollo de las reuniones de la comisión para la realización del seguimiento del título. Fruto de estas reuniones y del análisis realizado de los resultados deben proponerse acciones de mejora que afecten no sólo al procedimiento en sí sino a las consecuencias de su aplicación, priorizándolas y realizando una programación que conlleven a una mejora continua dado que no se han identificado en este sentido acciones orientadas a este fin.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

Valoración: No procede.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

Aunque todavía no se existen estudiantes del grado que participen en programas de movilidad, sí hay estudiantes extranjeros. La encuesta muestra resultados satisfactorios.

Valoración: No procede.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

Valoración: No procede.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.



Se ha puesto en marcha el procedimiento de encuestas para conocer y mejorar la satisfacción de los distintos colectivos implicados en la titulación, se debería analizar con algo más de detalle los problemas o dificultades encontrados así como las posibles causas.

Principales resultados obtenidos.

No se han segmentado los resultados por diferentes aspectos para identificar posibles áreas que mejorarían la satisfacción de los diferentes colectivos. Aunque los resultados en general son buenos, el porcentaje de participación es bajo para poder hacer valoraciones.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el Plan de Mejoras se establece una acción de mejora para fomentar la participación de los colectivos en las encuestas de satisfacción.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada

Se ha puesto en marcha el procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones. No hay información sobre si se ha reflexionado sobre dificultades o problemas detectados en su implantación.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No hay indicios sobre la realización de revisiones sobre el procedimiento. No se identifican acciones de mejora, ni acciones para su difusión.

CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

Valoración: No procede.

4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones

Satisfactorio

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

Se ofrecen datos relativos a indicadores académicos tasa de eficiencia, éxito, eficiencia, resultados, y tasa de rendimiento. En orden a la mejora continua en el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan (si se disponen de datos de varios años), el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, indicadores internos y externos.

Es importante que los indicadores presenten una adecuada segmentación para que se aborden las áreas relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

La tasa de rendimiento muestra una tendencia al alza (solo 2 cursos).

Otros indicadores.

Se evidencia un análisis de indicadores presentados especialmente de demanda, acceso y matrícula.

Revisiones.

Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de ellos que les permitan

compararse y analizar su evolución. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan, el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, indicadores internos (otros títulos de la misma Facultad/Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades), la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar las áreas de mejora.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.

Satisfactorio

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Atendidas las recomendaciones:

- Reclamación 1: Atender a cuestiones relacionadas derivadas de las necesidades educativas especiales.
- Reclamación 2: Definir el perfil del alumno de nuevo ingreso.
- Reclamación 3: Definir procedimientos y mecanismos de acceso a las personas con discapacidad.
- Reclamación 4: Mecanismos de coordinación docente.
- Reclamación 5: Detallar profesorado y recursos para llevar a cabo el plan de estudios.
- Reclamación 6: Organización temporal.
- Reclamación 7: Movilidad.
- Reclamación 8: Revisar Procedimientos de SGIC.

La Universidad debe corregir la memoria en próximas modificaciones solicitadas al CU e identificarlas como ya resueltas en el seguimiento.

MODIFICACIONES NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

- Aumento del número de alumnos/as de nuevo ingreso que pasa de 300 a 360. Grado Doble Titulación.

Modificación favorable. A partir de la recepción de éste informe la universidad podrá implantar la modificación solicitada, y se actualizará en la memoria cuando el título realice una modificación.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.