



ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2010/2011 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

Se han incorporado las sugerencias realizadas en el Informe de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento respecto a la Información Pública disponible. <http://www.upo.es/fder/portada>.

RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Derecho y sus Títulos (SGIC-RRL-RRHH)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (**CGIC-RLL-RRHH**) anualmente. Esta comisión se **nombró** por la Junta de Facultad/Escuela en su reunión del 17-02-2009 y renovada el 19/04/2012, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la **Facultad de Derecho** y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: César Hornero Méndez

Representantes PDI: Esther Carrizosa Prieto

Representantes Alumnado: José Manuel Fernández Fuster

La composición de la **CGIC-RLL-RRHH** se encuentra actualizada y publicada en el siguiente enlace:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/ordenacion_academica/Titulaciones_FDER/G_RLL_RRHH/Grado_RLL_RRHH_6SGIC_Comisiones&menuid=&vE=D60216

En el curso académico 2011-12, la **CGIC-RLL-RRHH** se ha reunido en dos ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Valoración y elaboración de los informes de seguimiento correspondiente al curso académico 2010-2011
2. Análisis del Informe de Perfil de Ingreso del curso académico 2011-2012

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del **Centro** cuya composición se encuentra actualizada y publicada en la Web de la Facultad de Derecho:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/responsabilidad/Comision_Garantia_FDER&menuid=&vE=D42155

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120				Se reciben seis entradas en el Buzón de IRS, relacionadas con el PC03. Todas ellas solicitando información sobre calendario para Erasmus, prueba de
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96,00%	100,00%	140,00%				
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con	147,27 días	199,9 días	38 días				

	movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.							homologación de Título, Becas, matrícula, etc. No se recibe queja sobre este procedimiento.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Valoración de los indicadores

Hay que destacar un año más la plena cobertura de las plazas ofertadas. Llama la atención el dato del grado de cobertura, que alcanza un 140%. Su explicación hay que cifrarla en el hecho de que se ha producido una significativa transferencia de alumnos de la Diplomatura en Relaciones Laborales (y acaso de la Licenciatura en Ciencias del Trabajo) al Grado. Finalmente, como muy significativo y apreciable, hay que constatar la evidente mejora experimentada en el tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos. Haber pasado de los 199,9 días del curso 2010/2011 a los 38 días del curso que analizamos constituye todo un éxito, que hay que tratar de preservar y mejorar.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	44,20%	45,80%	23,81%				No se reciben IRS
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	S/D	5,20%	12,95%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,6	0,57	0,48				
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	12,70%	29,09%	13,69%				
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	32,61(H) 67,39 (M)	35,09 (H) 64,91% (M)	42% (H) 58% (M)				
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los	7,8	7,96	4 (escala 1-				

	estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.			5)				
--	--	--	--	----	--	--	--	--

Valoración de los indicadores

El porcentaje de estudiantes admitidos en primera opción con relación al total de estudiantes de nuevo ingreso ha sufrido un claro retroceso respecto de los dos cursos anteriores. Se ha reducido prácticamente a la mitad. Es un aspecto claramente mejorable. También hay un retroceso evidente, una vuelta al nivel del curso 2009/10, del dato relativo a la nota de acceso. Debe valorarse negativamente por lo que representa de no atracción de estudiantes con buena nota, con todo lo que ello implica. Como positiva, en cambio, debe calificarse la variación del número de matrículas de nuevo ingreso. Por último, el nivel de satisfacción respecto de las jornadas de puertas abiertas se mantiene en una cota alta, similar a la del curso pasado.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Se reciben dos entradas relacionadas con la Información acerca de Delegados alumnos/as y publicación de un artículo. No se recibe reclamación sobre este procedimiento.
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

Valoración de las IRS

No hay incidencias y reclamaciones relacionadas con este procedimiento y grado.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Se reciben nueve entradas en el buzón de IRS. Ninguna de ellas relacionadas con el Grado. Todas las reclamaciones

		están vinculadas a solicitud de información sobre calendario de exámenes y guías docentes de Licenciaturas y diplomaturas en extinción.
--	--	---

Valoración de las IRS

Las IRS recibidas en este apartado no tienen que ver con el Grado y sí con las Licenciaturas y Diplomaturas en extinción por lo que no nos corresponde como Comisión valorarlas. Es un dato que ha de valorarse desde la Facultad en cualquier caso, relacionándolo además con una problemática muy concreta como es la extinción de los anteriores planes de estudio.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	1	0				No se reciben IRS
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0.00%	0.00%	0.00%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0.00%	0.00%	0.00%				

Valoración de los indicadores

Los datos en cuanto a la evaluación del aprendizaje vuelven a ser positivos al no existir incidencias ni reclamaciones relativas a este aspecto.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad	S/D	S/D	0,00%				No se reciben IRS

	internacional.							
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	S/D	5,97%	8,24%				
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	S/D	S/D	0,12				
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	S/D	3,62	4 (10,71%) (escala 5)				
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,00%				
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,00%				
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	S/D	S/D	0,18%				

Valoración de los indicadores

La participación de los estudiantes de este grado en los programas de movilidad es bastante exigua. Es algo comprensible en los primeros cursos pero que comienza a ser negativo en el tercer curso –el que analizamos-. El hecho de que ningún estudiante haya participado en los programas de movilidad internacional y que sólo un 0,18% los haga en los de movilidad nacional debe considerarse preocupante. Los solicitantes tampoco son muchos. Todos estos datos nos hablan de la necesidad de trabajar en este campo, buscando, sobre todo desde el punto de vista internacional, destinos atractivos para los estudiantes de este Grado. En cambio, como positivo hay que valorar el hecho de que haya aumentado el número de estudiantes extranjeros (de 5,97% a 8,24%) que cursan alguna asignatura del Grado mediante programas de movilidad internacional.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	S/D	S/D	S/D				Se reciben dos entradas en el buzón

PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	S/D	S/D	S/D				de IRS solicitando información a acerca de la Normativa que regula las Practicas y TFG.
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	S/D	S/D	S/D				
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	S/D	S/D	S/D				

Valoración de los indicadores

Las dos entradas en el buzón se resuelven informando a los alumnos sobre las cuestiones relacionadas.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	S/D	S/D	S/D				No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay datos aún sobre este procedimiento.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	50,37%	69,70%	66,53%				No se reciben IRS
PC12-IN02	Tasa de abandono	S/D	S/D	31,86%				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	S/D	S/D	S/D				
PC12-IN04	Tasa de graduación	S/D	S/D	S/D				

Valoración de los indicadores

La tasa de rendimiento es buena, habiendo descendido poco más de tres puntos con respecto al curso anterior. A pesar de ello es evidentemente mejorable. Es muy preocupante la tasa de abandono ya que se sitúa en un 31,86%. Probablemente se trata de una de las más altas de la UPO. En el propio centro, otros Grados como Derecho (con un 12,29%) o Ciencias Políticas (con un 17,65%), no presentan esta alta tasa de abandono. Tampoco en la Facultad de Ciencias empresariales hay este nivel (el Grado en Finanzas y Contabilidad tiene una tasa alta pero menor, de un 21,83%, y ADE presenta solo un 10,42%). Sobre esto se debe reflexionar, buscar las causas y adoptar alguna medida concreta que ataje este alto índice de abandono.

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

			1					
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	S/D	S/D	S/D				No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay datos aún sobre este procedimiento.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	54,50%	56,80%	48%				No se reciben IRS
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	44,50%	43,20%	52%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	9,10%	6,80%	11%				
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	90,90%	93,20%	89%				
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	54,50%	50,00%	59%				
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	3,05%				
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	3,05%				
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	0,00%				
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	0,00%	0,00%	2,44%				

Valoración de los indicadores

El porcentaje de profesores a tiempo completo y a tiempo parcial se mantiene en términos muy similares al curso anterior, si bien han aumentado levemente (cuatro puntos) los segundos respecto de los primeros. No es un dato que pueda traducirse en una mayor o menor calidad del profesor pero sí nos puede servir para valorar el "compromiso" de las áreas respecto de la titulación. Sí ha aumentado (9 puntos) el número de profesores doctores, aspecto que debe ser valorado de manera muy positiva (este dato si puede apreciarse en términos de calidad). El porcentaje de profesores doctores (59%) es un poco superior al que existe, en la misma Facultad, en el Grado en Derecho (57%). También aparecen por primera vez, aunque sea con un

escaso 3,05% el número de profesores que se han evaluado por DOCENTIA (siendo la evaluación de todos positiva habiendo obtenido un buen número de ellos, la excelencia docente). Se trata de un aspecto a mejorar. Como contraste, en el mismo centro, en el Grado en Derecho aparece un número muy superior (20 frente a 5) de profesores que han pasado por este proceso de evaluación.

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,20	17,37	10				No se reciben IRS
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8 (R)	10.2 (M) 10.3 (R)	2,14 (M) 2,39 (R)				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.76	0.87	1				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94.4	95				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100,00%				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.	S/D	S/D	32				
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).	S/D	S/D	7027				
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.	S/D	S/D	346				

Valoración de los indicadores

Hay una apreciable mejora en el número de estudiantes por puesto de lectura: de 17,37 se ha pasado a 10. Ello tiene que ver sin duda con la apertura de nuevos espacios en biblioteca. Donde no hay ninguna mejora y sí un pequeño empeoramiento es en el número de estudiantes por PC de uso público. 95 es un número muy elevado para una docencia en la que el uso de esta herramienta resulta fundamental. Debe hacerse un esfuerzo en este campo por parte de la Universidad y no confiar en que sean solo los estudiantes los que se provean por sus propios medios de un PC. En cuanto a los datos relativos a los fondos bibliográficos (variación) y adquisiciones decir que son bajos debido fundamentalmente a las restricciones económicas.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	S/D	PAS	PAS 4				No se reciben IRS

			3.31 (4.17%) ALU 5 (2%) PRF. 3,67 (23,32 %)	(3.48%) ALU 4 (0.29%) PRF. 4 (8.20%)				
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,215	3,90	4,17 (39,33%) (escala 1-5)				

Valoración de los indicadores

El nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés es bueno al alcanzar en todos los casos un 4 (sobre 5). Ahora bien, es un dato prácticamente inservible teniendo en cuenta el grado de participación en la encuesta. En el caso de los alumnos es bajísima la tasa de respuesta con un raquíctico 0,29%. Si se quiere que esta encuesta arroje información fiable hay que hacer un esfuerzo en su divulgación. En cambio, el dato relacionado con la satisfacción docente es notable alto y aunque la participación no es alta, es más relevante que en el indicador 01.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

En relación con el acceso, admisión y matriculación, se ha detectado una dificultad relacionada con el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento de títulos relacionados con la movilidad de los estudiantes y las transferencias de créditos. No obstante, como se puede ver en el presente informe, esto se ha regularizado y estamos en los plazos comprometidos en nuestros objetivos de Centro (dos meses), subsanando así los factores que propiciaban esa alta demora en la resolución. Las medidas y acciones adoptadas llevarán a bajar aún más el tiempo medio de resolución de estos expedientes.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

No se han detectado dificultades en este punto. Como se puede ver por los indicadores, aumentan progresivamente el porcentaje de alumnos que accede al título con una puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según la modalidad de acceso. El grado de satisfacción con las jornadas de puertas abiertas es notable alto.

3. Orientación a los estudiantes

No se han producido dificultades en este sentido, habiendo funcionado perfectamente los cauces de información y orientación de los que dispone el centro y la Universidad para satisfacer las demandas de los estudiantes.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

No se han detectado incidencias relevantes sobre este aspecto.

5. Evaluación del aprendizaje

Si bien, como se ha puesto de manifiesto a la hora de valorar el procedimiento PC07 relacionado con la Evaluación del Aprendizaje, no se ha recibido ninguna reclamación sobre el mismo, hemos de subrayar que en relación con este aspecto, los alumnos/as generalmente se dirigen a los departamentos

del Centro (responsables de la docencia y el profesorado) para reclamar sobre la evaluación de su aprendizaje. A este respecto, podemos decir que han funcionado todos los mecanismos (Comisiones de Docencia) creados en los departamentos para subsanar todas las incidencias y reclamaciones interpuestas relacionadas con este punto.	
6.Movilidad	
No se han detectado dificultades insalvables a este respecto. La oferta de Centros Universitarios para la movilidad de nuestros alumnos/as ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda.	
7.Prácticas	
No se han detectado dificultades insalvables a este respecto. La oferta de empresas e instituciones para las prácticas de nuestros alumnos/as ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda.	
8.Inserción laboral	
No procede	
9. Resultados Académicos	
La tasa de rendimiento de nuestros estudiantes ha ido aumentado progresivamente desde la implantación del título, en la actualidad se mantiene alrededor del 70%, aunque es un indicador alto, debemos seguir mejorando en los años siguientes.	
10.Tramitación de Títulos	
No procede	
11. Personal	
Los indicadores que venimos manejando muestran que la plantilla de profesorado se mantiene estable. Aunque el porcentaje de profesores funcionarios no es alto, más de la mitad del profesorado está a tiempo completo. Por otro lado, podemos observar que un porcentaje de profesores ha sido evaluado por el DOCENTIA. No obstante, hemos de seguir trabajando para que el número de profesores con el DOCENTIA aumente progresivamente hasta alcanzar un porcentaje más elevado.	
12.Recursos	
No se ha detectado dificultades o incidencias relevantes sobre los recursos de los que disponen nuestros estudiantes y resto del personal para el desarrollo de la actividad docente.	
13. Satisfacción de los Grupos de interés	
La mayor dificultad detectada está relacionada con la poca participación de los grupos de interés en las herramientas de las que disponen para dejar constancia de su grado de satisfacción. Al respecto se están tomando las medidas oportunas para estimular su participación en los cuestionarios disponibles y obtener datos más fiables al respecto. Por otro lado, aunque el grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia es alto, debemos seguir trabajando para aumentarlo.	
4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN	Acciones desarrolladas
Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos	Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 “Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título” en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.
Analizar los resultados de los indicadores propios en	Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los

comparación con indicadores externos.	datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título.
Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título	Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.
Mejorar la información pública disponible	A lo largo del curso 2012-13 se han incorporado las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.
Analizar de la atención a las sugerencias y reclamaciones.	En relación con la gestión del buzón de incidencias, reclamaciones y sugerencias, hemos de decir que anualmente se realiza un análisis de las quejas e incidencias que han tenido entrada en el buzón de quejas en la Web de la Facultad http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/general/Menu_Buzon&vE= , y en el buzón físico que tienen los estudiantes a su disposición. Este análisis se realiza por parte de la Comisión de Garantía Interna de la Facultad y de los títulos y los acuerdos se reflejan en el Plan de mejora que acompaña este informe de seguimiento.

5. MODIFICACIONES

Modificaciones aprobadas por el CU	Justificación
Sin modificaciones	
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación
Sin modificaciones	

PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		1) Implementar acciones o medidas que permitan la captación de estudiantes que elijan el Grado en primera opción.	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Media	Decanato, Vicerrectorado de Estudiantes, Área de Gestión del Grado	1 Curso Académico	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)			
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		1) Motivara los profesores con docencia en el Grado a que participen en los programa de evaluación de la docencia (especialmente DOCENTIA).	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Vicedecanato de Ordenación Académica y Departamentos, vicerrectorado de Profesorado	1 Curso Académico	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		1) Aumentar la ratio PC (de uso público)/alumno.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Alta	Decanato/Equipo Gobierno	1 Curso Académico	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos			<p>1) Realizar un estudio-diagnóstico sobre las causas de abandono y adoptar, en consecuencia, medidas urgentes para atajarlo.</p> <p>2) Mejorar la oferta específica de programas de movilidad internacional para el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos, buscando un mayor número de convenios. Esta mejora puede pasar por revisar los convenios existentes y ampliarlos, en su caso.</p> <p>3) Potenciar la difusión de los programas de movilidad internacional entre los estudiantes del Grado.</p>
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Vicedecanato de RRH	1 Curso académico	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad			<p>1) Elevar el nivel de participación de los distintos sectores en los procesos de verificación de su satisfacción con el Grado, mediante la implementación de medidas que faciliten el acceso a estos procesos</p>
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Vicedecanatos de Calidad y Prácticas y Departamentos	1 Curso académico	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		<p>1) Mantener actualizada la información sobre el título en la Web de la Facultad de Derecho con una periodicidad de dos meses</p>	

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecanato de Calidad, Estrategia y NNTT	Periódico: cada dos meses	NO	

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	1) Agilizar radicalmente y modificar si es necesario el procedimiento para la convalidación y la transferencia de créditos.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se han agilizado las reuniones de la Comisión de transferencia y reconocimientos de créditos rebajando el tiempo a 38 días. Con lo que hemos cumplido plenamente con este objetivo de mejora.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	1) Mejorar la visibilidad y accesibilidad de la información académica y docente.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se han publicado toda la información relevante (calendario de exámenes, guías docentes, horarios) para los estudiantes en la web de la Facultad, así como la información de interés acerca del Grado contenida en el Verifica de título.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	2) Procurar una mejor implicación de las áreas de conocimiento en el Grado mediante la adscripción de profesores doctores con vinculación permanente a la Universidad a la docencia de éste. 3) Animar a los profesores con docencia en el Grado a que participen en los programa de evaluación de la docencia (especialmente DOCENTIA).	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se ha aumentado el porcentaje de profesorado con vinculación permanente en el título, pero todavía es insuficiente. Aunque se observa en los indicadores que hay un porcentaje de profesores que se han sometido al Docentia, todavía es insuficiente por lo que hay que seguir mejorando este indicado como se aprecia en el Plan de mejora anterior.		Las causas de las cifras aportadas están en la política de recursos humanos, y la imposibilidad de promoción del personal a tiempo parcial y la contratación o el acceso a los cuerpos docentes debido a las restricciones económicas.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)

Recursos		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	2) Elevar el nivel de participación de los distintos sectores en los procesos de verificación de su satisfacción con el Grado.	Bajo
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
No se ha logrado aumentar sustancialmente el porcentaje de participación en las encuestas y cuestionarios de satisfacción, aunque se han enviado periódicamente correos electrónicos y otros incentivos para que aumente la participación.		A pesar de los avisos continuos e invitaciones para participar, creemos que los datos tan negativos se deben, en parte, a la saturación de encuestas que han de rellenar todos los sectores de la universidad.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)