

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Derecho y sus Títulos (SGIC-RLL-RRHH)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (**CGIC-RLL-RRHH**) anualmente. Esta comisión se **nombró** por la Junta de Facultad/Escuela en su reunión del 17-02-2009 y renovada el 19/04/2012, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la **Facultad de Derecho** y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: César Hornero Méndez

Representantes PDI: Esther Carrizosa Prieto

Representantes Alumnado: José Manuel Fernández Fuster

La composición de la **CGIC-RLL-RRHH** se encuentra actualizada y publicada en el siguiente enlace:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/ordenacion_academica/Titulaciones_FDER/G_RLL_RRHH/Grado_RLL_RRHH_6SGIC_Comisiones&menuid=&vE=D60216

En el curso académico 2012-13, la **CGIC-RLL-RRHH** se ha reunido en dos ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Valoración y elaboración de los informes de seguimiento y Plan de Mejora correspondiente al curso académico 2011-2012

2. Análisis del Informe de Perfil de Ingreso del curso académico 2012-2013

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del **Centro** cuya composición se encuentra actualizada y publicada en la Web de la Facultad de Derecho:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/responsabilidad/Comision_Garantia_FDER&menuid=&vE=D42155

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	120	120	120	120			Se reciben siete entradas en el Buzón de IRS, relacionadas con el PC03. Todas ellas solicitando información sobre calendario para Erasmus, prueba de homologación de Título, Becas, matrícula, etc. No se recibe queja sobre este procedimiento.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	96,00%	100,00%	140,00%	99,16%			
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	199,9 días	38 días	70 días			

Valoración de los indicadores

De nuevo hay que volver a valorar positivamente el grado de cobertura de las plazas ofertadas, que ha llegado casi al 100%. Si hay que subrayar negativamente el empeoramiento que se produce en el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos. Sin llegar al "sonrojante" número del curso 2010/2011, nos hemos alejado, con un incremento casi del 100%, de los meritorios 38 días del curso 2011/2012. Es un punto en el que no debe haber relajación y sí mejora continua. Precisamente, todas las entradas en el buzón de IRS tienen que ver con éste aspecto. No son quejas y sí solicitudes de información. Aunque sea de un modo genérico, indican cierto margen de mejora en la difusión de la información, especialmente en este ámbito de indudable interés para muchos estudiantes.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de	44,20%	45,80%	23,81%	38,65%			No se reciben IRS

	estudiantes de nuevo ingreso.							
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	S/D	5,20%	12,95%	-17,37%			
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0,6	0,57	0,48	0,38			
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	12,70%	29,09%	13,69%	16,80%			
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	32,61 (H) 67,39 (M)	35,09 (H) 64,91% (M)	42% (H) 58% (M)	31% (H) 69% (M)			
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96	4 (escala 1-5)	3,89 (escala 1-5)			

Valoración de los indicadores

Se aprecia una mejora (de quince puntos) en el porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso. El nivel de atracción de la titulación ha incrementado, después de haber decrecido notablemente el curso anterior, pero se mantiene alejado de un porcentaje que pudiera calificarse de muy relevante. También ha de subrayarse negativamente el que continúe descendiendo la relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas. Igualmente a destacar, aunque sea un incremento modesto (de poco más de tres puntos), es la mejora en el porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación. La atracción de “buenos” estudiantes sigue siendo un evidente punto a mejorar. Por último, a destacar que la satisfacción de los participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas se mantenga alta.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRS

PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS	
------	--	--

Valoración de las IRS

No hay incidencias o reclamaciones relacionadas con estos procedimientos y título. Aunque está disponible el buzón de quejas en la Web de la Facultad y otro en un espacio físico, no podemos descartar que los estudiantes desconozcan estas herramientas para interponer reclamaciones.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Se recibe una entradas en el buzón de IRS relacionada con la solicitud de información sobre calendario de exámenes.

Valoración de las IRS

La entrada en el buzón de IRS, solicitando información sobre el calendario de exámenes, es una incidencia muy genérica pero que puede tener que ver, como se señalaba antes en el apartado 1, con cierto déficit sino de información propiamente sí de los canales de distribución o acceso a ésta.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	1	0				No se reciben IRS
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la	0.00%	0.00%	0.00%				

	evaluación del aprendizaje							
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0.00%	0.00%	0.00%				

Valoración de los indicadores

Valorar de forma positiva que no haya datos, es decir, incidencias o reclamaciones, en este apartado.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	S/D	S/D	0,00%	2,41%			No se reciben IRS
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	S/D	5,97%	8,24%	7,48%			
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	S/D	S/D	0,12	0,37			
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	S/D	3,62	4 (10,71%) (escala 5)	3,21 (12,2%) (escala 5)			
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,00%	0,24%			
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,00%	0,00%			
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de	S/D	S/D	0,18	0,40			

	movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

Valoración de los indicadores

En este ámbito la mejora, aunque previsible, es muy evidente y positiva. Aunque es pequeño el porcentaje de estudiantes que participan todavía en los programas de movilidad internacional, hay que subrayar la importancia de estos primeros participantes, en especial por el efecto “contagio” que pueden tener en los compañeros que vienen detrás. Se aprecia, en esta línea, un incremento significativo en la relación de estudiantes que solicitan plaza en los programas de movilidad internacional respecto del número de éstas que se ofertan. En lo que debe mejorarse es en el grado de satisfacción con estos programas de estos estudiantes, ya que se ha pasado, en una escala 5, de 4 a 3,21. Por último, los datos en los programas de movilidad nacional, aunque mejoran respecto de las experiencias anteriores, no deben ser tenidos muy en cuenta dado el estado casi terminal de estos programas, en fase de desactivación paulatina.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	S/D	S/D	S/D	3,17 (escala 5) (93,75%)			No se reciben IRS
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	S/D	S/D	S/D	3,41 (escala 5) (53,13%)			
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	S/D	S/D	S/D	39			
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	S/D	S/D	S/D	1			

Valoración de los indicadores

Estos datos merecen, por su novedad e importancia, una especial consideración. Aparecen ahora ya que es en cuarto curso, en el segundo cuatrimestre, cuando deben los estudiantes, conforme al plan de estudios, realizar prácticas externas regladas. Tratándose del primer año de esta experiencia para el grado, hay que destacar el nivel de satisfacción de los estudiantes y de los empleadores. La experiencia acumulada por la Facultad (a través del Decanato su Vicedecanato dedicado a esta labor) y la Fundación Universidad-Sociedad en este terreno deben haber contribuido a que ello sea así. Las treinta y nueve empresas e instituciones implicadas en el desarrollo de las prácticas, mediante convenios suscritos con la Universidad, permiten contar ya con una importante red, que se debe consolidar y mejorar en los próximos cursos.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	S/D	S/D	S/D	S/D			No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay incidencias y reclamaciones relacionadas con este procedimiento y grado debido a que aún no se ha completado el ciclo de estudios que permite al alumno iniciar la búsqueda de empleo.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	50,37%	69,70%	66,53%	76,88%			No se reciben IRS
PC12-IN02	Tasa de abandono	S/D	S/D	31,86%	21,49%			
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	S/D	S/D	S/D	93,99%			
PC12-IN04	Tasa de graduación	S/D	S/D	S/D	S/D			

Valoración de los indicadores

Muy destacable positivamente es el incremento, de más de diez puntos, en la tasa de rendimiento, la más alta en el histórico de los datos con que se cuenta, lo cual le permite además situarse por encima de su equivalente para los estudiantes de grado en el sistema universitario español dentro de la Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (72,4%).

También ha de señalarse, como altamente positivo, el decrecimiento significativo, de casi diez puntos, de la tasa de abandono, algo verdaderamente preocupante el curso anterior, y que en los valores analizados se encuentra muy cerca de la estimación (20%) contenida en la Memoria de verificación del título. Sigue siendo alta pero es indudable la mejora. También ha de destacarse el indicador de la tasa de eficiencia, un altísimo 93,99, dato que comparece por primera vez en este informe, y que se sitúa muy por encima de la estimación prevista (85%) en la Memoria de Verificación del título.

Fuentes de comparación:

MECD. "Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13". Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>

UPO. "Memoria de verificación del Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos". Disponible en: http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/fder/administracion/menu/G_RRLL_RRHH_MemoriaVerificacion/1270728825992_memoria.pdf

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	S/D	S/D	S/D	S/D			No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay datos sobre este procedimiento aunque creemos que deberían haberse producido ya algunos, dado que la primera promoción del Grado concluyó sus estudios en el curso considerado.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	54,50%	56,80%	48%	49%			No se reciben IRS
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	44,50%	43,20%	52%	51%			
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	9,10%	6,80%	11%	13%			
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	90,90%	93,20%	89%	87%			
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	54,50%	50,00%	59%	57%			
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	3,05%	52,45%			
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	3,05%	100%			
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%			
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	0,00%	0,00%	2,44%	78,12%			

Valoración de los indicadores

Los porcentajes de profesores a tiempo completo y a tiempo parcial, de funcionarios y de contratados así como de doctores, se mantienen en cifras similares al curso anterior. En este último apartado es preocupante como el porcentaje de profesores doctores se encuentra sensiblemente por debajo de la media de los centros públicos en el sistema universitario español (67,1%).

Se adivina con ello cierta consolidación de la plantilla docente, que puede reflejar la “repetición” de los profesores en las asignaturas. Donde hay una mejora muy significativa y destacable es en el número de profesores evaluados con el DOCENTIA, habiéndose pasado de un 3% a 52,45% (de los cuales el 100 % son evaluados positivamente y un significativo 78,12% han obtenido la excelencia docente).

Fuente de comparación: MECD. “Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13”. Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,20	17,37	10	10			No se reciben IRS
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8 (R)	10.2 (M) 10.3 (R)	2,14 (M) 2,39 (R)	1,97 (M) 2,17 (R)			
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.76	0.87	1	1			
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94.4	95	69			
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100,00%	100,00%			
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.	S/D	S/D	32	10			
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).	S/D	S/D	7027	7153			
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.	S/D	S/D	346	402			

Valoración de los indicadores

En cuanto a los recursos, los recortes de diverso tipo (especialmente económicos) que están recayendo sobre la universidad, tienen sin duda reflejo en algunos de los indicadores que aquí aparecen reseñados. A pesar de ello, hay que destacar positivamente la mejora en el número de estudiantes por PC

de uso público (de 95 se pasa a 69, cifra todavía elevada sin embargo) y la mejora en el número total de recursos electrónicos adquiridos (de 7027 a 7153).

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	S/D	PAS 3.31 (4.17%) ALU 5 (2%) PRF. 3,67 (23,32%)	PAS 4 (3.48%) ALU 4 (0.29%) PRF. 4 (8.20%)	PAS 3,67 (1.67%) ALU. 5.00 (0,24%) PRF. 4,25 (6.56%)			No se reciben IRS
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,215	3,90	4,17 (39,33%) (escala 1-5)	4,23 (12,19%) (escala 1-5)			

Valoración de los indicadores

El nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés es muy alto, habiendo mejorado en todos los casos –a excepción del PAS–. No obstante, son datos un tanto engañosos. El grado de satisfacción de los alumnos es 5 pero establecido con una pobrísima tasa de participación de un 0,24%. Es un campo, este de las encuestas, en el que existe un inmenso margen de mejora. A destacar es el nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia, si bien la participación en las encuestas ha descendido a un preocupante 12,19 % (frente al 39,33% del curso anterior). Se trata de un problema general de la Universidad no sólo de esta titulación ni de este centro, el de conseguir una mejor participación de los estudiantes en estos procesos, si verdaderamente se quiere que sean efectivos.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

En relación con el acceso, admisión y matriculación, se ha detectado una dificultad relacionada con el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento de títulos relacionados con la movilidad de los estudiantes y las transferencias de créditos.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

No se han detectado dificultades en este punto. Como se puede ver por los indicadores, aumentan progresivamente el porcentaje de alumnos que

accede al título con una puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según la modalidad de acceso. El grado de satisfacción con las jornadas de puertas abiertas es notable alto.

3. Orientación a los estudiantes

No se han producido dificultades en este sentido, habiendo funcionado perfectamente los cauces de información y orientación de los que dispone el centro y la Universidad para satisfacer las demandas de los estudiantes.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

No se han detectado incidencias relevantes sobre este aspecto.

5. Evaluación del aprendizaje

No se han detectado incidencias relevantes sobre este aspecto.

6. Movilidad

No se han detectado dificultades destacadas a este respecto. La oferta de Centros Universitarios para la movilidad de nuestros alumnos/as y la demanda de los mismos ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda.

7. Prácticas

No se han detectado dificultades insalvables a este respecto. La oferta de empresas e instituciones para las prácticas de nuestros alumnos/as ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda.

8. Inserción laboral

No procede.

9. Resultados Académicos

La tasa de rendimiento de nuestros estudiantes ha ido aumentando progresivamente desde la implantación del título, en la actualidad se mantiene por encima del 75%, aunque es un indicador alto, debemos seguir mejorando en los años siguientes. La tasa de abandono ha experimentado, por otro lado, un descenso significativo.

10. Tramitación de Títulos

No procede

11. Personal

Los indicadores que venimos manejando muestran que la plantilla de profesorado se mantiene estable. Aunque el porcentaje de profesores funcionarios no es alto, más de la mitad del profesorado está a tiempo completo. Por otro lado, podemos observar que un porcentaje significativo de profesores ha sido evaluado por el DOCENTIA. No obstante, hemos de seguir trabajando para que el número de profesores con el DOCENTIA aumente progresivamente hasta alcanzar un porcentaje más elevado.

12. Recursos

No se ha detectado dificultades o incidencias relevantes sobre los recursos de los que disponen nuestros estudiantes y resto del personal para el desarrollo de la actividad docente.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

La mayor dificultad detectada está relacionada con la poca participación de los grupos de interés en las herramientas de las que disponen para dejar constancia de su grado de satisfacción. Al respecto se están tomando las medidas oportunas para estimular su participación en los cuestionarios disponibles y obtener datos más fiables al respecto. Por otro lado, aunque el grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia es alto, debemos seguir trabajando para aumentarlo.

4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN	Acciones desarrolladas
No procede	
5. MODIFICACIONES	
Modificaciones aprobadas por el CU	Justificación
Sin modificaciones	
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación
Sin modificaciones	

PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013				
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		1) Realizar acciones o medidas concretas que permitan captar estudiantes que elijan el Grado en primera opción	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Decanato, Vicerrectorado de Estudiantes, Área de Gestión de Grado	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)			
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		1) Mantener la alta participación de los profesores en el programa de evaluación de la docencia (DOCENTIA)	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicerrectorado de Profesorado	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		1) Seguir mejorando la ratio PC (de uso público)/alumno	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicerrectorado TIC	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la	Académicos		1) Seguir mejorando la movilidad internacional mediante la implementación, en la	

formación	Movilidad		medida de lo posible, de propuestas específicas para el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Vicedecanato de Relaciones Internacionales – Vicedecanato de Relaciones Internacionales	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		1) Aumentar la participación de los distintos grupos de interés en los procesos de verificación de su satisfacción con el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos.	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	Vicedecanatos de Calidad, Estrategia y Nuevas Tecnologías, Departamentos	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...		1) Mantener accesible y actualizada la información de la Facultad y el Grado, con especial atención a la información académica (horarios, exámenes, etc.)	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Alta	Vicedecanato de Calidad, Estrategia y Nuevas Tecnologías	6 meses	No	
-------------	---	----------------	-----------	--

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	Implementar acciones o medidas que permitan la captación de estudiantes que elijan el Grado en primera opción.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
El servicio de Prensa de la UPO ha dado difusión a las jornadas de puertas abiertas y otras actividades de orientación a través de las redes sociales		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	Motivar los profesores con docencia en el Grado a que participen en los programa de evaluación de la docencia (especialmente DOCENTIA).	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha durante el curso académico de varias convocatorias para la inscripción del profesorado en el programa Docentia. - Aumento de la publicidad sobre dichas convocatorias. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	Aumentar la ratio PC (de uso público)/alumno.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)

Incremento de los fondos destinados a la adquisición de equipamiento informático y dotación de espacios.		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación	<ol style="list-style-type: none"> 1) Realizar un estudio-diagnóstico sobre las causas de abandono y adoptar, en consecuencia, medidas urgentes para atajarlo. 2) Mejorar la oferta específica de programas de movilidad internacional para el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos, buscando un mayor número de convenios. Esta mejora puede pasar por revisar los convenios existentes y ampliarlos, en su caso. 3) Potenciar la difusión de los programas de movilidad internacional entre los estudiantes del Grado. 	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha de Jornadas informativas y difusión a través de los canales de comunicación propios de la UPO. - Aprobación de nuevos convenios para incrementar el número de centros internacionales de destino. 		<ul style="list-style-type: none"> - Por motivos técnicos no ha sido posible implementar el estudio específico sobre las causas que provocan la elevada tasa de abandono del título.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	Elevar el nivel de participación de los distintos sectores en los procesos de verificación de su satisfacción con el Grado, mediante la implementación de medidas que faciliten el acceso a estos procesos	Bajo
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se han enviado periódicamente correos electrónicos animando a la participación a alumnos, PAS y profesorado		A pesar de los avisos continuos e invitaciones para participar, creemos que los datos tan negativos se deben, en parte, a la saturación de encuestas que han de rellenar todos los sectores de la universidad
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	Mantener actualizada la información sobre el título en la Web de la Facultad de Derecho con una	Alto

periodicidad de dos meses	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)	Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Actualización periódica de la web oficial de la Facultad de Derecho	