

Cultura, ciudad y educación: innovación social y patrimonio en la sociedad contemporánea

Coodinadores:
Javier Sierra Sánchez
Manuela García Lirio

**Mc
Graw
Hill**

**CULTURA, CIUDAD Y
EDUCACIÓN: INNOVACIÓN
SOCIAL Y PATRIMONIO EN LA
SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA**

CULTURA, CIUDAD Y EDUCACIÓN: INNOVACIÓN SOCIAL Y PATRIMONIO EN LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

Coordinadores: Javier Sierra Sánchez y Manuela García Lirio

ISBN-13 (impreso) 978-84-486-5192-3

ISBN-10 (impreso) 84-486-5192-8

MHID 978-000-85-0613-1

Depósito legal: M-24778-2025



Publicado por McGraw Hill

Edificio Oasis, 1.ª planta

Basauri, 17

28023 Aravaca (Madrid, España)

Tel. +34 91 1803000

www.mheducation.es

© 2025. Derechos exclusivos de McGraw Hill para manufactura y exportación. Este libro no puede ser re-exportado desde el país al que sea vendido por McGraw Hill.

Los contenidos de este libro pueden ser descargados, reproducidos, difundidos e impresos con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su utilización en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca adecuadamente a los autores como fuente y titulares de los derechos de propiedad intelectual, sin que ello implique en modo alguno que aprueban las opiniones, productos o servicios resultantes. En el caso de contenidos que indiquen expresamente que proceden de terceros, deberá dirigirse a la fuente original indicada para gestionar los permisos.

Directora de la Colección de Comunicación: Sheila Liberal Ormaechea

Coordinación editorial: Cristina Sánchez Sainz-Trápaga

Dirección General Sur de Europa: Gonzalo Lafuente Villamor

Maquetación: José María Muntané

Arreglos de interior: ESTUDIO, C.B.

Diseño de cubierta: Javier Sierra Sánchez y José Mª Muntané

Arreglos de cubierta: Mar Nieto Novoa

Impresión:

Impreso y encuadernado en ESPAÑA - Printed and bound in SPAIN

1234567890 – 25 26 27 28

Los nombres ficticios de compañías, productos, personas, personajes y/o datos que puedan haber sido aquí utilizados (en estudios de casos o ejemplos) no pretenden representar a ningún individuo, compañía, producto o situación de la realidad.

CULTURA, CIUDAD Y EDUCACIÓN: INNOVACIÓN SOCIAL Y PATRIMONIO EN LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

Coordinadores

Javier Sierra Sánchez y Manuela García Lirio



Madrid • Milán • Londres • México D.F. • Sídney • Singapur • Taipéi • Shanghái
Seúl • Beijing • Hong Kong • Kuala Lumpur • Bangkok • Nueva York • Chicago
Dubuque • Los Ángeles • Columbus • Bogotá • Nueva Delhi • Toronto • Dubái

COMITÉ CIENTÍFICO DE LA COLECCIÓN DE COMUNICACIÓN

En este libro, cada capítulo ha sido sometido a un riguroso proceso de evaluación, en el cual se ha implementado la revisión por pares ciegos como estándar de calidad académica. Este procedimiento asegura que los contenidos presentados cumplen con los criterios de originalidad, relevancia y rigor científico que la Colección de Comunicación exige en sus publicaciones. Además, cada capítulo ha recibido la aprobación del Comité Científico de la Colección, garantizando así la validez y pertinencia de los temas tratados en relación con los objetivos de investigación y difusión del conocimiento de esta serie.

Este enfoque reafirma el compromiso de la Colección de Comunicación con la excelencia académica y el avance del conocimiento en el ámbito de los estudios de comunicación.

Natalia Abuín Vences, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4153-9390>

Leticia Rodríguez Fernández, Universidad de Cádiz.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7472-5472>

Javier Sierra Sánchez, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8572-7564>

Jorge Gallardo-Camacho, Universidad Camilo José Cela.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3790-5105>

Mario Rajas-Fernández, Universidad Rey Juan Carlos.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3807-8327>

Jorge Miranda-Galbe, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8591-5717>

Mónica Viñarás-Abad, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8792-5927>

Samuel Martín-Barbero. Franklin University Switzerland.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1118-7224>

César García Munoz. ESIC University.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4866-2970>

Jing Liang, Beijing Jiaotong University.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8199-6416>

Pedro Alves, Universidade Católica Portuguesa.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3774-2019>

Juan-Carlos Molleda, University of Oregon.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6095-2906>

Michael Ogden, Zayed University.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2426-0037>

Carmen Marta-Lazo, Universidad de Zaragoza.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0004-1094>

Cristina González Oñate, Universitat Jaime I.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3509-0117>

Carlos Barros-Bastidas, Universidad de Guayaquil.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3143-7139>
Pedro Alves, Universidade Católica Portuguesa.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3774-2019>
Almudena Barrientos-Báez, Universidad Complutense de Madrid.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9913-3353>
Ignacio Blanco-Alfonso, Universidad San Pablo CEU.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2595-464X>
Manuel Blanco-Pérez, Universidad de Sevilla.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1159-4679>
Edson Capoano, Universidade of Minho.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6766-802X>
Mónica Carabia-Álvaro, Universidad Complutense de Madrid.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3178-4111>
Bruno Carrico- Reis, Universidade Autónoma de Lisboa.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6420-8781>
Paola Dalla- Torre, LUMSA University Rome.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2890-2845>
Elba Díaz- Cerveró, Universidad Panamericana de Guadalajara.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0238-1498>
Rodrigo Elías - Zambrano, Universidad de Sevilla.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8256-582X>
Carlos Fanjul -Peyró, Universitat Jaume I de Castellón.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5940-5270>
Ivone Ferreira, Universidade Nova de Lisboa.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3283-2373>
Marco-Tulio Flores Mayorga, Universidad de Guadalajara.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2279-7324>
María-Paula Gago, Universidad de Buenos Aires.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8148-1499>
Mario Giampaolo, Università degli Studi di Siena.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8041-3902>
Herbert González-Zymła, Universidad Complutense de Madrid.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8578-3272>
Jennifer Green, Central Washington University,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2877-5946>
André Haller, University of Applied Sciences Kufstein Tirol.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7019-1082>
Dagmar Herrera-Barrera, Universidad de La Habana.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8860-6810>
Javed Imran, Kazimero Simonavicius Universitetas.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9598-1379>
Jairo Lugo-Ocando, University of Sharjah.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9533-2088>
Matteo Mancini, Universidad Complutense de Madrid.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5470-6664>

Humberto Merritt, Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3580-7325>

Malgorzata Mizerska-Wrotkowska, University of Warzsaw.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9141-3764>

Carlo Orefice, Università degli Studi di Siena.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3502-3678>

Teresa Piñeiro-Otero, Universidade da Coruña.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6414-2700>

David Caldevilla Domínguez, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9850-1350>

Asher Rospigliosi, University of Bristol.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7356-9850>

Pável Sidorenco-Bautista, Universidad Internacional de La Rioja.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8094-3089>

Isabel Tajahuerce-Ángel, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8706-3992>

Shi Qing, Beijing Foreign Studies University.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5945-2255>

Marcos Á. Vélez -Rivera, Universidad Ana G. Méndez de Puerto Rico.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8753-7705>

Yue Ma, Universidad Pontificia de Comillas.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-7788-5826>

Joan Francesc Fondevila Gascón, Universidad Ramon Llull.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6587-939X>

Luz Martínez Martínez, Universidad Complutense de Madrid.

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8582-724X>

Contenido

SHAPING INCLUSIVE LEARNING SPACES: MITIGATING L1 INTERFERENCE FOR L2 ACQUISITION IN STEM	
M. ^a Estefanía Avilés Mariño	11
CARTOGRAFÍAS DE FUTURO: DISEÑO Y PROTOTIPADO DE UNA HERRAMIENTA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE FUTUROS PERSONALES EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	
César Augusto Palencia-Triana	41
DE LO HISTÓRICO A LO CREATIVO: NUEVOS USOS CULTURALES EN SEGOVIA	
Elena Rubio Aragonese, Isabel Rodrigo-Martín	61
VIDA COTIDIANA, MEMORIA Y PATRIMONIO INTANGIBLE EN EL BARRIO EL ALTO	
Guillermo Carrera García, Anayetzy Yuriria Marín Espinoza	77
EMPRENDIMIENTO RURAL E IMPACTO EN EL DESARROLLO COMERCIAL Y SOSTENIBLE DE LAS CIUDADES	
Silvia Álvarez Santás, Olga Martínez Moure	89
LA INTERACCIÓN DE ESTUDIANTES DEL IPN CON TEMAS DE ARQUITECTURA A TRAVÉS DE LAS REDES SOCIALES	
Axel Cortez Figueroa, Bertha Nelly Cabrera Sánchez.....	103
CREATIVIDAD Y ULTRAPERIFERIA: INTERVENCIONES EN SAN SEBASTIÁN DE LA GOMERA	
Almudena González Brito, Luis Ortega Abraham, Víctor Manuel García Marín	121
MAPEO ABIERTO DE RECURSOS DE ALOJAMIENTO PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL EN ESPAÑA	
Sara González Álvarez, M. Rosario del Caz Enjuto	137
POWER BI: DEL ANÁLISIS EMPRESARIAL A LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y PERSONAL DE JÓVENES Y NIÑOS	
Natalia María Ruiz López	155
EL SENTIDO DEL QUIJOTE COMO LECTURA UNIVERSITARIA	
Ángel Martínez De Lara, Cristhian Sarango Jaramillo, Cesibel Valdiviezo-Abad	171
EL URBANISMO TÁCTICO COMO HERRAMIENTA DE TRANSFORMACIÓN EN LA CIUDAD CONTEMPORÁNEA	
Iris Díaz-Carrasco, Juan Francisco Rodríguez-Gamal	187

DISTRITO 11 EN CARABANCHEL: GESTIÓN DE MARCA EN LA REGENERACIÓN DE ESPACIOS EN LA PERIFERIA A TRAVÉS DEL ARTE Y LA CULTURA	
Jennifer García Carrizo	199
THE ROLE OF SCHOOLS DURING GUIDED MUSEUM TOURS: A PERSPECTIVE FROM EDUCATORS	
Marta García-Sampedro Fernández-Cantel, Miguel Ángel Suárez Suárez, Randy Timothy Muth	217
HÁBITAT/HÁBITO: PRÁCTICAS TRANSVERSALES EN EL DISEÑO DE REFUGIOS HUMANITARIOS	
Ana Llorente Villasevil, Natalia Gutiérrez-Colomer.....	225
NUEVOS MARCOS PARA UNA GOBERNANZA CULTURAL. ARTE URBANO Y BIEN COMÚN EN LA ESPAÑA RURAL: UN ANÁLISIS HUMANISTA DE GARCIBUEY Y FANZARA	
Christina Aguado	245
CONTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD: HACIA UNA CULTURA ORGANIZACIONAL BASADA EN LA LEGITIMIDAD	
Gustavo Morales-Gil	267
CREATIVIDAD Y VITALISMO EN LAS CIUDADES DEL FUTURO: PERCEPCIONES MILLENNIALS SOBRE URBES RESILIENTES	
Luis Manuel Cerdá Suárez, Jesús Ortego Osa, Vicente Giner Crespo.....	285
NIÑAS MIGRANTES, PAZ Y CIUDAD: UNA REVISIÓN DE LITERATURA DESDE LAS PEDAGOGÍAS COMUNICATIVAS PARA UNA INCLUSIÓN IGUALITARIA	
Daniela González-García, Ana Catalina Quirós-Ramírez, Édgar Alberto Calderón-Sanín	305
QUITO Y LA REINTERPRETACIÓN DE LA MEMORIA POR MEDIO DE LA MORFOLOGÍA	
Gina Isabel Pico Benítez, M. Lorena Paliz Puente	321
STATUE'AIR A METHODOLOGICAL PROCEDURE FOR PUBLIC STATUARY AFFECTED IN ITS CONTEXT	
Ana Lúcia Pinto, Sandra Tapadas.....	341
TRANSFORMACIONES URBANAS EN EL BARRIO DE CABO-LLANOS (SANTA CRUZ DE TENERIFE): EXPANSIÓN METROPOLITANA, ESPECULACIÓN Y GENTRIFICACIÓN	
Carmen Milagros González Chávez, Domingo Sola Antequera	363
PANORÁMICA ACTUAL DEL USO DE GEMELOS DIGITALES EN ESPAÑA: UN ESTUDIO SOBRE GOBERNANZA URBANO-TERRITORIAL E IMPLICACIONES CONSTITUCIONALES	
Juan Francisco Rodríguez-Gamal, Iris Díaz-Carrasco	383

SEMBRANDO FUTURO EN NUESTRAS CIUDADES	
Antonio Hernández Díaz	399
CIUDAD COMUNAL, LA UTOPIA URBANA DE LA ECO-DEMOCRACIA VASCA	
Xabier Renteria-Uriarte.....	413
MADRID ANTE LOS GRANDES EVENTOS: IMPACTOS ECONÓMICOS Y MEDIOAMBIENTALES	
María del Pilar Rodríguez Gómez, Jesús A. Muñoz Sepúlveda, María Victoria Gutiérrez Duarte, Pilar López Portillo	427
ALFABETIZACIÓN PATRIMONIAL CRÍTICA EN EL AULA DE MAYORES DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA: EL PAISAJE URBANO Y SU DIDÁCTICA	
Belén Calderón Roca	447
ESPACIOS PÚBLICOS ARBOLADOS Y CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL	
M. Rosario del Caz Enjuto, Sara González Álvarez	457

MAPEO ABIERTO DE RECURSOS DE ALOJAMIENTO PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL EN ESPAÑA

Sara González Álvarez

Universidad de Valladolid, Valladolid, España

M. Rosario del Caz Enjuto

Universidad de Valladolid, Valladolid, España

RESUMEN

Este trabajo describe una experiencia de innovación digital y social orientada a la recopilación, sistematización y visualización de los recursos habitacionales existentes para personas con discapacidad intelectual (DI) en España. En el marco del proyecto Fri-Housing, se desarrolló un mapeo abierto e interactivo que integra datos procedentes de portales de transparencia autonómicos, solicitudes formales de acceso a la información y fuentes abiertas en línea. El proceso afrontó desafíos significativos derivados de la dispersión normativa, la heterogeneidad de los registros autonómicos y la falta de datos específicos sobre DI. Estas limitaciones condicionaron la construcción de una base de datos homogénea y retrasaron su integración en un visor georreferenciado diseñado en ArcGIS Pro y publicado mediante Google MyMaps. Más allá de reflejar desigualdades territoriales en la oferta residencial, el trabajo pone el acento en la opacidad institucional y en la necesidad de establecer protocolos comunes para la publicación de datos abiertos. El mapa resultante se concibe como una herramienta pública, accesible y replicable que contribuye a la planificación territorial, fomenta la transparencia institucional y favorece la inclusión social de las personas con DI.

PALABRAS CLAVE

Discapacidad intelectual; datos abiertos; transparencia institucional; SIG; cartografía interactiva

1. INTRODUCCIÓN

El acceso a una vivienda adecuada constituye un derecho fundamental y un elemento clave para garantizar la vida independiente y la participación social de las personas con discapacidad intelectual (DI). La Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Asamblea General Naciones Unidas, 2006) subraya que los Estados deben asegurar que todas las personas puedan elegir dónde y con quién vivir, disponiendo de los apoyos necesarios para desarrollar una vida autónoma y plenamente integrada en la comunidad. Sin embargo, alcanzar este objetivo exige, entre otras condiciones, que exista información pública accesible, fiable y actualizada sobre los recursos habitacionales disponibles.

En España, el sistema de atención a las personas con DI –Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD)– se desarrolla en un marco de descentralización competencial que asigna a las comunidades autónomas la gestión de los servicios residenciales y de apoyo (PwC, 2025). A pesar de que el modelo residencial para personas con DI ha evolucionado desde enfoques institucionalizados hacia entornos más inclusivos (Jiménez et al., 2021), esta organización ha dado lugar a ciertas asimetrías territoriales en la oferta de recursos generando un escenario fragmentado, en el que resulta difícil disponer de una visión de conjunto. Respecto a la disponibilidad, homogeneidad y transparencia de la información pública, cada comunidad autónoma establece sus propios criterios de clasificación, utiliza formatos dispares para publicar los registros y mantiene distintos niveles de actualización y transparencia en la información disponible. Como consecuencia, tanto las familias y las personas con DI como los profesionales y las administraciones se enfrentan a importantes barreras para acceder a datos claros y homogéneos.

El diagnóstico sobre la situación inicial de alternativas residenciales para el colectivo de personas con DI en España propuesto por el proyecto Fri-Housing¹ reveló esta carencia. Así, la creación de un mapa digital interactivo a nivel estatal ha surgido como una nueva herramienta para mejorar la accesibilidad a la información de este tipo de recursos habitacionales. Su propósito es doble: por un lado, recopilar, sistematizar y centralizar la información pública existente sobre recursos de alojamiento para personas con DI en todo el país; por otro, generar un visor interactivo abierto que permita acceder de manera sencilla a esos datos, facilitando la consulta, la planificación territorial y la evaluación de políticas públicas.

La literatura académica reciente respalda la relevancia de este tipo de iniciativas. Diversos autores han subrayado el potencial de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y de las plataformas de open data para avanzar hacia ciudades inclusivas y gobernanzas basadas en evidencia (Brown et al., 2015; Kamraju, 2025; Najafi et al. 2023). Sin embargo, se ha señalado también que la ausencia de criterios comunes en la recopilación y publicación de datos públicos genera brechas

1 El proyecto Fri-Housing (Entornos inclusivos y sostenibles para personas con discapacidad intelectual), financiado por el Ministerio de ciencia, innovación y universidades a través de la convocatoria de proyectos de generación de conocimiento 2022 (PID2022-140619OB-I00), tiene como objetivo principal favorecer el desarrollo de una herramienta para analizar los modelos de viviendas y entornos habitacionales amables (en un enfoque multinivel, incluyendo vivienda, urbanismo y desarrollo comunitario) para personas con discapacidad intelectual disponibles en cada territorio y hacerlos posible.

informativas que, en última instancia, se traducen en desigualdades sociales y territoriales (Li et al., 2024; Park y Gil-García, 2022).

En este contexto, la experiencia que aquí se presenta busca contribuir a la reflexión sobre la importancia de la transparencia institucional y el acceso a datos abiertos como elementos esenciales para la construcción de entornos urbanos más justos e inclusivos. Y lo hace a través de un doble objetivo: el de analizar y evidenciar los desafíos metodológicos asociados a la recopilación, registro y sistematización de los datos disponibles en abierto sobre recursos habitacionales para personas con DI en España; y el de presentar el potencial de una herramienta como el visor cartográfico interactivo generado a través del proyecto Fri-Housing para conseguir entornos urbanos más inclusivos, mostrando su proceso de diseño y desarrollo, así como sus funcionalidades.

2. DISEÑO Y MÉTODO

El objeto de estudio de esta investigación es doble: por un lado, se describe el proceso metodológico desarrollado para sistematizar los datos sobre alternativas residenciales disponibles a nivel estatal para su traslado a una representación en visor interactivo georreferenciado de acceso abierto; y, por otro, se analiza, desde la experiencia del mapeo, la accesibilidad y calidad de la información pública disponible sobre recursos habitacionales para personas con DI en España.

El enfoque adoptado es descriptivo y exploratorio, combinando estrategias cuantitativas y cualitativas, tanto en la recopilación de datos como en la evaluación de la accesibilidad y transparencia institucional. El método de trabajo seguido para realizar el mapeo de los recursos habitacionales para personas con DI a nivel estatal estuvo compuesto por tres fases principales: la primera fue la búsqueda y sistematización de información pública disponible en abierto; posteriormente, los datos registrados se trasladaron a un mapa georreferenciado mediante el uso de Sistemas de Información Geográfica; y finalmente, esta cartografía se transformó en una mapa web interactivo mediante el uso de la plataforma MyMaps.

Como se ha indicado, la fase inicial se centró en identificar, recopilar y unificar la información procedente de dos principales batidas de búsqueda de información a través de diversas fuentes. El primer registro de datos se obtuvo principalmente a través de los portales autonómicos de transparencia y las solicitudes formales realizadas a ciertas entidades públicas responsables de este tipo de gestión. Sin embargo, a la vista de los datos obtenidos tras ese primer registro —inexistentes para algunas comunidades e incompletos para otras—, se realizó una segunda búsqueda en bases de datos disponibles en abierto, principalmente en páginas institucionales y en informes publicados por entidades del tercer sector. En esta segunda etapa de búsqueda, además, el equipo investigador con sede en diferentes delegaciones territoriales, pudo recurrir a contactos directos con entidades gestoras y administraciones públicas en algunas comunidades autónomas con el fin de completar la información y actualizarla.

Una vez registrada la información recogida en bruto, la elaboración de la base de datos final supuso un proceso complejo de armonización. En total se identificaron

1.977 recursos que fueron caracterizados mediante 17 ítems clave relacionados con su tipología, titularidad, entidad gestora, número de plazas, localización y datos de contacto (Tabla 1). La diversidad de formatos de publicación, la falta de categorías homogéneas y la escasa actualización de ciertos registros hicieron necesaria una revisión exhaustiva de cada recurso registrado, así como la generación de criterios propios para uniformar la información. La selección de los ítems que conformarían la base de datos final se basó en tres principales cuestiones: que tuvieran una amplia cobertura de datos en la mayoría de territorios, que fueran relevantes para los potenciales usuarios y que fueran de utilidad para caracterizar la gestión institucional del sistema de alojamientos. La selección de estos 17 ítems permitió construir una base de datos consistente, con niveles de completitud aceptables y con un contenido suficientemente rico para cumplir los dos objetivos principales del proyecto. De este modo, la base de datos final constituye un equilibrio entre exigencia metodológica y practicidad informativa, asegurando al mismo tiempo la utilidad social y el rigor analítico del mapeo.

Tabla 1. Ítems de información registrados para el mapeo de recursos de alojamiento para personas con discapacidad intelectual en España.

Ítem seleccionado (información registrada en el mapeo)	Utilidad
Comunidad Autónoma, Provincia y Municipio	Permiten la ubicación territorial jerárquica de los recursos, imprescindible para el análisis de la distribución y para la navegación en el mapa.
Nombre del recurso y Dirección postal completa (incluido Código Postal):	Identifican unívocamente cada alojamiento y facilitan la georreferenciación precisa en el SIG.
Sector (discapacidad intelectual)	Asegura que los recursos incluidos corresponden específicamente a la población objeto de estudio, diferenciándolos de otros dispositivos dirigidos a colectivos distintos.
Tipología residencial	Aporta información sobre la naturaleza del recurso (residencia, vivienda tutelada, piso supervisado, etc.), clave para entender la diversidad de modelos existentes.
Teléfonos de contacto, correo electrónico y dirección web	Ofrecen canales de comunicación directos con los centros, aumentando la utilidad práctica del mapa para familias y profesionales.
Número total de plazas	Constituye un indicador esencial para valorar la capacidad de acogida de cada recurso
Número de plazas públicas y número de plazas en concierto	Permiten caracterizar la modalidad de financiación y gestión, revelando el grado de implicación de la administración pública en cada territorio.
Nombre de la entidad gestora y su titularidad	Añaden una dimensión institucional que facilita entender el modelo de gestión predominante y las diferencias entre comunidades.

Fuente: elaboración propia

Una vez concluida la fase de recogida y registro de la información en una base de datos general, se procedió a su georreferenciación en soporte cartográfico con el apoyo de una aplicación informática con tecnología de representación y análisis basado en Sistemas de Información Geográfica (SIG), utilizando para este proyecto

el software ArcGIS-Pro. Este paso permitió integrar la base de datos en un entorno SIG, desde donde se diseñó la cartografía temática (alojamientos por CCAA), se localizaron los recursos de alojamiento en su dirección postal y se vincularon los atributos registrados para cada uno, dando lugar así, a un mapa de recursos de alcance nacional (Figura 1).

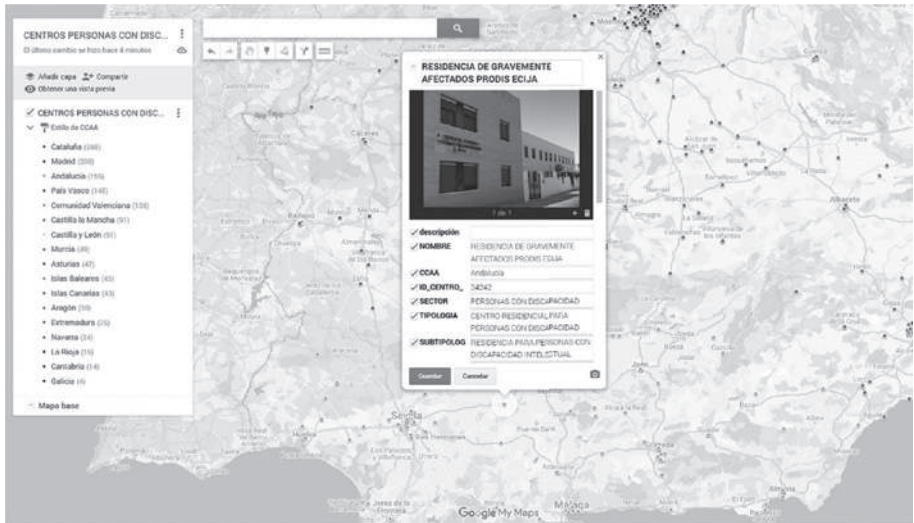
Figura 1. Geolocalización de registro de recursos de alojamiento para personas con discapacidad intelectual según CCAA a través de herramientas SIG (ArcGIS Pro). Fuente: elaboración propia



Fuente: elaboración propia

Finalmente, con el objetivo de hacer accesible el mapa realizado al público general y transferir de esta manera los hallazgos de la investigación a la sociedad objeto del estudio, los datos fueron migrados a la plataforma Google MyMaps. Esta herramienta permite visualizar la información en formato web de manera gratuita, ofreciendo una interfaz depurada, intuitiva y sencilla, de manera que aumenta la accesibilidad para todo tipo de usuarios y usuarias. Además de la localización de los recursos en el mapa, la plataforma MyMaps permite presentar la información registrada para cada uno de ellos mostrando un desplegable al hacer clic sobre el icono que representa a cada alojamiento (Figura 2). El resultado es un visor interactivo que permite explorar el conjunto de recursos disponibles, filtrar la información según distintos criterios y acceder a detalles específicos de cada alojamiento.

Figura 2. Visor web (Google MyMaps) con desplegable de información registrada por cada uno de los recursos.



Fuente: elaboración propia

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

Además de la propuesta de mapeo, mediante los datos recopilados, se pudieron evaluar la accesibilidad de la información pública y la calidad de los registros autonómicos disponibles. Este análisis respondía a una constatación inicial: la dificultad para construir un inventario homogéneo no provenía tanto de la inexistencia de recursos de alojamiento para personas con discapacidad intelectual, sino de la fragmentación, disparidad y opacidad de las fuentes encargadas de documentarlos.

El procedimiento analítico se estructuró en varios niveles. En primer lugar, se verificó la existencia o no de bases de datos específicas sobre recursos de alojamiento para personas con discapacidad intelectual en los portales de transparencia autonómicos. Cuando estas no estaban disponibles o eran demasiado generales —al incluir indistintamente centros para personas con discapacidad (sin filtro por tipo), personas mayores o población dependiente—, se procedió a realizar solicitudes formales de acceso a la información y a complementar la búsqueda con fuentes abiertas: páginas institucionales, informes sectoriales o directorios de entidades del tercer sector. Esta primera fase permitió constatar que, mientras en algunas comunidades autónomas los datos estaban accesibles y organizados de manera relativamente clara, en otras la información era incompleta, fragmentaria o directamente inexistente.

En segundo lugar, se evaluó la calidad de los registros a partir de un conjunto de criterios mínimos de completitud, que incluían la disponibilidad de información sobre: tipología del recurso, número de plazas, titularidad y datos de contacto (dirección y

teléfono o correo electrónico). Solo cuando estos cuatro campos estaban presentes se consideró que el registro cumplía un umbral mínimo de transparencia informativa.

En tercer lugar, se analizaron las limitaciones derivadas de la falta de homogeneización normativa. En varias comunidades los registros no discriminaban entre tipos de discapacidad, lo que obligó a aplicar filtros adicionales para aislar únicamente los recursos destinados a personas con discapacidad intelectual. En otras, las categorías empleadas para clasificar los alojamientos eran tan diversas que resultaba difícil establecer comparaciones fiables entre territorios. Así, lo que en una comunidad se catalogaba como “vivienda tutelada”, en otra aparecía bajo la denominación genérica de “centro residencial” o “piso supervisado”. Esta falta de uniformidad no solo complicó el trabajo de integración de datos, sino que limita la posibilidad de utilizar los resultados como base para la planificación estatal de políticas públicas (Castelló-Sirvent y Peris-Ortiz, 2023)

Finalmente, debe señalarse la dificultad derivada de la ausencia de datos sobre plazas disponibles en numerosos registros. Este vacío resulta especialmente problemático, ya que impide valorar la capacidad real de acogida de los recursos existentes y limita la utilidad de los indicadores normalizados (como plazas por persona con DI estimada). En consecuencia, en algunos casos el mapa interactivo refleja únicamente la existencia y localización de los dispositivos, pero no permite medir con precisión su grado de cobertura.

4. RESULTADOS

El proceso de recopilación, filtrado y sistematización de los datos permitió identificar, como se ha señalado previamente, un total de 1.977 recursos de alojamiento vinculados a la atención a personas con discapacidad intelectual en España. Sin embargo, este número debe interpretarse con cautela, ya que el trabajo reveló importantes limitaciones en la accesibilidad y calidad de los registros autonómicos. Los resultados se presentan en tres dimensiones: el volumen de alojamientos identificados y su procedencia, la calidad y completitud de los registros, y las diferencias en las denominaciones tipológicas utilizadas en las normativas regionales.

Además, como un resultado concreto del estudio y producto final del trabajo de campo, del proceso de sistematización y del diseño metodológico, se incluye la descripción de las características básicas del visor cartográfico interactivo generado.

4.1. VOLUMEN DE ALOJAMIENTOS IDENTIFICADOS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

En primer lugar, se elaboró una tabla (Tabla 2) con el número total de alojamientos localizados en cada comunidad autónoma, desglosando aquellos que se obtuvieron directamente de los portales de transparencia frente a los que fue necesario identificar mediante otras fuentes (solicitudes de acceso a la información, informes sectoriales o directorios institucionales). Adicionalmente, la tabla refleja la merma derivada del filtrado por discapacidad intelectual, ya que en muchos registros

los dispositivos aparecían mezclados con otros servicios de atención a personas mayores, dependientes o con diversidad funcional en general.

Tabla 2. Número de alojamientos registrados en la base de datos para el mapeo, obtenidos tanto por información oficial a través de portales de transparencia como por búsquedas web en abierto.

CCAA	Núm. alojamientos registrados en portal de transparencia	Núm. alojamientos tras realizar filtrado por DI	Núm. alojamientos por búsqueda web y colaboración institucional (DI)	URL de donde se extrae la información complementaria	Núm. total alojamientos mapeados
ANDALUCÍA	250	83	52	https://www.juntadeandalucia.es/temas/familias-igualdad/discapacidad/atencion.html	155
ARAGÓN	40	25	48	https://www.aragon.es/organismos/departamento-de-fomento-vivienda-logistica-y-cohesion-territorial/direccion-general-de-vivienda	70
ASTURIAS	49	47	0		47
BALEARES	0	0	48	https://www.caib.es/sites/dgdependencia/es/solicitud_de_reconocimiento_de_la_situacion_de_dependencia-16349/	48
CANARIAS	0	0	44	https://www.gobiernodecanarias.org/derechossociales/dependencia/	44
CANTABRIA	15	15	0		15
CASTILLA LA MANCHA	834	10	75	https://www.castillalamancha.es/sites/default/files/documentos/pdf/20240503/centros_discapacidad_intelectual_.pdf	85
CASTILLA Y LEÓN	88	88	329	https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/dependencia-discapacidad/discapacidad.html y https://analisis.datosabiertos.jcyl.es/explore/embed/dataset/centros-de-caracter-social/table/?flg=es-es&sort=direccion	417
CATALUÑA	6194	390	0		390

CCAA	Núm. alojamientos registrados en portal de transparencia	Núm. alojamientos tras realizar filtrado por DI	Núm. alojamientos por búsqueda web y colaboración institucional (DI)	URL de donde se extrae la información complementaria	Núm. total alojamientos mapeados
COMUNIDAD VALENCIANA	0	0	139	https://inclusio.gva.es/va/web/discapacidad/vivienda-tutelada-para-personas-con-discapacidad-fisica-o-intelectuale6d https://geocentrossociales.gva.es/	139
EXTREMADURA	25	25	0		25
GALICIA	111	4	87	https://pangea.gal/recursos/residencias-discapacidad-intelectual/discapacidad-intelectual https://politicasocial.xunta.gal/XiacWeb/aCentros.do	91
LA RIOJA	19	19	0	https://www.larioja.org/servicios-sociales/es/haz-gestiones/personas-discapacidad	19
MADRID	2587	208	0		208
MURCIA	50	50	0		50
NAVARRA	31	6	20	https://www.navarra.es/es/tramites/on/-/line/Valoracion-de-la-discapacidad	26
PAÍS VASCO	162	37	111	https://www.euskadi.eus/mapa-de-recursos-sociosanitarios/web01-a2zesosa/es/	148

Fuente: elaboración propia

Los datos muestran una fuerte disparidad entre comunidades. Algunas, como Madrid o Cataluña, concentran un número elevado de recursos y publican gran parte de la información en portales de transparencia bien estructurados. En cambio, otras regiones como las insulares, Aragón o Navarra apenas disponen de registros accesibles y han requerido una búsqueda complementaria exhaustiva en fuentes externas. Este panorama no solo dificulta el análisis comparativo, sino que plantea dudas sobre la equidad territorial en el acceso a la información básica.

Por su parte, el ejercicio del filtrado por servicios específicos para personas con DI permitió comprobar que en numerosas autonomías los datos publicados no diferenciaban entre colectivos, de modo que los dispositivos para personas con DI aparecían diluidos en listados generales de atención a mayores o personas en situación de dependencia. La merma en el número de alojamientos válidos tras aplicar el filtrado específico constituye, en sí misma, un indicador de la falta de visibilidad institucional de este colectivo en determinados territorios.

4.2. GRADO DE COMPLETITUD Y CALIDAD DE LA INFORMACIÓN

La segunda dimensión del análisis se centró en la calidad de los registros de datos autonómicos. Para ello se construyó un indicador de completitud basado en la presencia o ausencia de cuatro ítems básicos: tipología del recurso, número de plazas, titularidad/entidad gestora y datos de contacto. Valorando la inclusión o no de estos campos en cada uno de los registros se determinó qué nivel de transparencia informativa ofrecían las diferentes comunidades autónomas respecto a sus recursos de alojamiento para DI.

Tabla 3. Completitud de datos registrados por cada recurso de alojamiento para personas con DI por comunidad autónoma según 4 ítems básicos: tipología de recurso, número de plazas, titularidad/entidad gestora y datos de contacto (porcentaje respecto del total de registros por CCAA).

CCAA	Tipología	Datos de contacto	Número de plazas	Titularidad
ANDALUCÍA	100%	100%	100%	100%
ARAGÓN	99%	90%	19%	99%
ASTURIAS	93%	100%	0%	100%
BALEARES	100%	80%	10%	99%
CANARIAS	100%	100%	100%	100%
CANTABRIA	100%	100%	20%	100%
CASTILLA LA MANCHA	96%	86%	42%	100%
CASTILLA Y LEÓN	100%	100%	100%	100%
CATALUÑA	100%	87%	100%	100%
COMUNIDAD VALENCIANA	100%	100%	60%	100%
EXTREMADURA	100%	100%	100%	100%
GALICIA	100%	100%	100%	100%
LA RIOJA	100%	100%	100%	99%
MADRID	100%	100%	99%	100%
MURCIA	100%	84%	98%	100%
NAVARRA	100%	85%	100%	100%
PAÍS VASCO	100%	85%	78%	70%

Fuente: elaboración propia

Los resultados, presentados en forma de tabla comparativa (Tabla 3), ponen de relieve algunas desigualdades. Comunidades como Galicia, Extremadura, Madrid y Andalucía ofrecen registros muy completos, con porcentajes superiores al 90 % en todos los ítems. En cambio, regiones como Baleares, Cantabria o Asturias presentan bases de datos fragmentarias con carencias importantes en alguno de los ítems básicos.

Un hallazgo relevante es que varias comunidades carecen o presentan un bajo índice de completitud del dato sobre el número de plazas disponibles, lo que impide

estimar la capacidad real del recurso. Estos vacíos informativos no son triviales pues afectan de forma directa a la usabilidad práctica de los registros por parte de la ciudadanía y ponen en cuestión el cumplimiento de los principios de datos abiertos y transparencia institucional. La comparación entre comunidades permite observar que la calidad de los registros no depende únicamente del volumen de recursos existentes, sino de la política de gestión de la información adoptada por cada administración, pues la cartografía resultante deja al descubierto huecos significativos.

4.3. DIVERSIDAD DE DENOMINACIONES TIPOLÓGICAS

Finalmente, se abordó el problema de la falta de homogeneización terminológica en las normativas autonómicas. Durante la fase de sistematización se constató que cada comunidad utiliza un repertorio propio de denominaciones para referirse a los alojamientos, lo que complica tanto la integración de datos como la comparación territorial. Debido a esto, se decidió realizar una revisión de las tipologías o modalidades de vivienda recogidas por la normativa que regula la provisión y acceso a los recursos de alojamiento para personas con DI vigente en cada comunidad autónoma.

Tabla 4. Nomenclatura de tipologías de recursos de alojamiento para personas con DI según normativas autonómica.

CCAA	Normativa de referencia	Año	Modalidad de vivienda
ANDALUCÍA	Ley 4/2017	2017	1. Atención Residencial para personas gravemente afectadas por discapacidad intelectual 2. Atención Residencial para personas adultas 3. Atención Residencial para personas gravemente afectadas por discapacidad física y/o visual o parálisis cerebral 4. Atención Residencial para personas con trastorno del espectro autista
ARAGÓN	Ley 5/2019	2019	No específica
ASTURIAS	Decreto 43/2011	2011	Viviendas con apoyos destinadas a personas entre 18 y 65 años
BALEARES	Decreto 86/2010	2010	No específica
CANARIAS	Decreto 154/2015	2015	a) Viviendas tuteladas para personas con discapacidad b) Viviendas tuteladas para personas mayores c) Hogares funcionales para personas con discapacidad d) Hogares funcionales de mayores
CANTABRIA	Orden de 2 de agosto de 2002	2002	No específica
CASTILLA LA MANCHA	Decreto 13/1999	1999	Centros residenciales: viviendas tuteladas, residencias comunitarias y centros integrales de atención a personas con discapacidad psíquica gravemente afectadas
CASTILLA Y LEÓN	Orden FAM/6/2018	2018	a) Residencia para personas mayores b) Vivienda para personas mayores c) Residencia para personas con discapacidad d) Vivienda para personas con discapacidad
CATALUÑA	Decreto 176/2000	2000	No específica

CCAA	Normativa de referencia	Año	Modalidad de vivienda
COMUNIDAD VALENCIANA	Decreto 182/2006	2006	1) Por razón de las personas a las que van dirigidas: a) Para personas con discapacidad física; b) Para personas con discapacidad psíquica; c) Para personas con enfermedad mental crónica o trastorno mental grave. 2) En función de la intensidad de los servicios de apoyo y tipos de discapacidad de los usuarios: a) Viviendas Tuteladas para personas con discapacidad física: a.1) Viviendas con apoyo; a.2) Viviendas supervisadas para la promoción de la autonomía; b) Viviendas Tuteladas para personas con discapacidad intelectual: b.1) Viviendas asistidas; b.2) Viviendas supervisadas; b.3) Viviendas supervisadas para la promoción de la autonomía. c) Viviendas Tuteladas para personas con enfermedad mental crónica o trastorno mental grave: c.1) Viviendas asistidas.; c.2) Viviendas supervisadas; c.3) Viviendas supervisadas para la promoción de la autonomía y el fomento del aprendizaje en las actividades de la vida diaria
EXTREMADURA	Decreto 151/2006	2006	Residencia o vivienda tutelada
GALICIA	Orden do 16 de abril de 2014	2014	Atención residencial, diurna, nocturna y servicios de apoyo
LA RIOJA	Decreto 37/2022	2022	Residencia o vivienda supervisada
MADRID	Decreto 122/1997	1997	Centros de Rehabilitación Psicosocial (CRPS) Centros de Rehabilitación Laboral (CRL) Centros Residenciales: Alternativas residenciales comunitarias: Mini-Residencias Pisos supervisados Otros Dispositivos residenciales
MURCIA	Decreto 50/1996	1996	No específica
NAVARRA	Decreto Foral 38/2023	2023	Viviendas con apoyo, vinculadas a la residencia y de acogida
PAÍS VASCO	LEY 12/2008, de 5 de diciembre	2008	Viviendas con apoyos y centros residenciales

Fuente: elaboración propia a partir de Minguela et al. (2025)

La tabla elaborada (Tabla 4) recoge las distintas tipologías registradas en cada autonomía y permite apreciar la gran diversidad de nomenclaturas. Mientras algunas regiones distinguen con claridad entre residencias, pisos tutelados y viviendas supervisadas, otras engloban todas estas modalidades bajo el término genérico de “centro residencial”. En determinados casos aparecen incluso denominaciones idiosincrásicas, como “hogar funcional” que carecen de equivalencia directa en otros territorios.

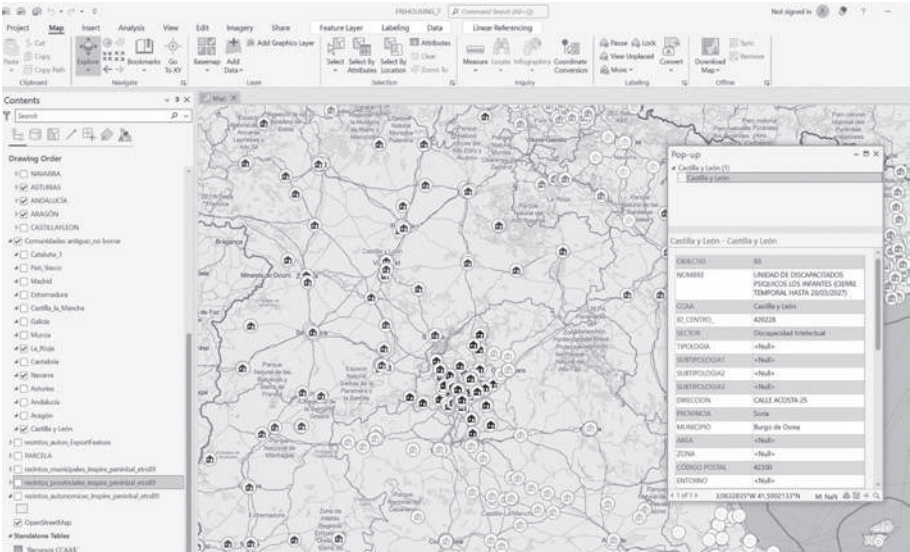
Esta dispersión terminológica refleja la pluralidad normativa de los sistemas autonómicos, pero también genera problemas para la construcción de indicadores comparables a escala estatal. La ausencia de un lenguaje común puede obstaculizar tanto el análisis académico como la formulación de políticas públicas basadas en evidencia. En consecuencia, una de las aportaciones indirectas de este proyecto es poner de relieve la necesidad de avanzar hacia una armonización terminológica y categorial que permita describir de manera homogénea los recursos habitacionales destinados a personas con discapacidad intelectual en España, así como hacia la inclusión de indicaciones específicas regulatorias respecto a lo publicación de los datos de registro de esos servicios de alojamiento ofertados en abierto.

4.4. EL VISOR CARTOGRAFICO INTERACTIVO COMO PRODUCTO INCLUSIVO

Además del análisis sobre accesibilidad y calidad de los datos, uno de los principales resultados de este proyecto ha sido la creación de un visor cartográfico interactivo, concebido como herramienta pública, abierta y de fácil uso. Este producto constituye la plasmación práctica del proceso de recopilación y sistematización descrito anteriormente, y aporta un valor añadido al traducir una base de datos fragmentaria en un recurso navegable y accesible para diversos perfiles de usuarios.

El visor, desarrollado inicialmente en ArcGIS Pro y posteriormente publicado en Google MyMaps, permite explorar los casi dos mil recursos de alojamiento identificados en el territorio español. Cada marcador georreferenciado ofrece información básica sobre el dispositivo —tipología, titularidad, entidad gestora, plazas disponibles (cuando están documentadas) y datos de contacto—, con la posibilidad de filtrar por criterios específicos. La interfaz facilita la navegación tanto territorial como temática, de manera que resulta sencillo localizar alojamientos cercanos a un área determinada, comparar tipologías o visualizar la densidad de recursos en cada comunidad autónoma (Figura 3).

Figura 3. Zoom sobre mapeo de alojamientos en diferentes comunidades autónomas, dónde se puede observar a simple vista la densidad de recursos territoriales.



Fuente: elaboración propia

Más allá de su valor técnico, el visor se ha diseñado bajo una lógica de inclusión y accesibilidad informativa. La elección de MyMaps responde a su bajo umbral de uso, pues no requiere formación especializada en SIG y es compatible con dispositivos móviles, lo que amplía su potencial de alcance entre familias, profesionales y entidades sociales. Adicionalmente, se incorporarán opciones de descarga de los

datos en formatos abiertos (CSV y KML), de modo que los usuarios puedan reutilizar la información en otras plataformas o integrarla en procesos de planificación propios. Este aspecto es especialmente relevante para administraciones locales y organizaciones del tercer sector.

El visor cartográfico, como ya se ha indicado, cumple así una doble función. Por un lado, democratiza el acceso a la información al transformar registros técnicos dispersos en una herramienta intuitiva y pública. Por otro, actúa como un instrumento de transparencia que hace visibles las carencias y desigualdades en la publicación de datos, ya que los vacíos detectados en determinadas comunidades se reflejan directamente en la cartografía. De manera que la ausencia de registros completos no queda oculta en tablas administrativas, sino que se manifiesta en forma de huecos en el mapa, permitiendo a los usuarios identificar no solo qué recursos existen, sino también qué información falta. De este modo, el producto cartográfico se convierte en un resultado tangible y replicable, susceptible de aplicarse en otros ámbitos —como el mapeo de recursos de accesibilidad universal o de servicios de apoyo comunitario—, ofreciendo un modelo sobre cómo la digitalización cívica puede contribuir a reducir desigualdades informativas.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados del análisis muestran que las asimetrías observadas entre comunidades autónomas durante el proceso de mapeo —en cuanto al volumen de recursos registrados para discapacidad intelectual, la completitud de los ítems básicos y la diversidad de denominaciones tipológicas— no son meramente coyunturales, sino que pueden ser un reflejo de problemáticas relacionadas con la cultura de gestión de datos, la capacidad institucional para publicar información reutilizable y la ausencia de estándares compartidos en el ámbito social.

Que una parte significativa de los alojamientos haya tenido que localizarse fuera de los portales de transparencia, y que el filtrado específico por discapacidad intelectual redujera de forma sustancial los totales, sugiere que el dato “abierto” no equivale necesariamente a dato “útil”. Diversos estudios han documentado estas fricciones en el gobierno abierto, señalando cómo catálogos incompletos, formatos poco reutilizables o la falta de metadatos reducen el potencial de las iniciativas de *open data* para generar valor social (Abella et al. 2017; Huang et al. 2020; Jassen et al., 2012; Zuiderwijk y de Reuver, 2020). Nuestros hallazgos se alinean con esta literatura, poniendo de relieve que en el ámbito de la discapacidad intelectual estas limitaciones se traducen, además, en una pérdida de visibilidad del colectivo cuando los listados mezclan recursos destinados a personas mayores, dependientes u otros grupos.

La heterogeneidad tipológica observada y la falta de completitud de datos en algunos campos confirma también la ausencia de un vocabulario controlado y de un esquema mínimo de campos obligatorios compartidos entre comunidades autónomas. En Europa se han desarrollado marcos normativos que buscan precisamente la convergencia técnica y semántica, como la Directiva INSPIRE para datos espaciales o la Directiva (UE) 2019/1024 sobre datos abiertos y conjuntos de alto valor, pero su traslación a los servicios sociales sigue siendo desigual (González Romera,

2024; Salvador y Ramió, 2020). La diversidad de denominaciones hallada en nuestro análisis ilustra la dificultad de construir indicadores estatales consistentes y la urgencia de avanzar hacia perfiles de aplicación sectoriales que aseguren comparabilidad y reutilización.

Desde la perspectiva de la cartografía participativa, el proyecto demuestra cómo la combinación de datos abiertos, búsquedas complementarias y colaboración público-probada puede generar inteligencia territorial útil cuando los sistemas oficiales son incompletos. De hecho, la literatura sobre *Public Participation GIS* (PPGIS) ha subrayado el potencial democratizador de estas prácticas, al permitir que colectivos tradicionalmente invisibilizados produzcan evidencias localizadas y participen en la construcción de conocimiento (Flacke et al., 2025; Kahila-Tani et al., 2019). Al mismo tiempo, se han señalado tensiones relacionadas con la calidad desigual de los datos o los sesgos de cobertura (Goodchild, 2012). El visor Fri-Housing confirma esta doble condición: constituye un recurso valioso para la consulta y la planificación, pero también pone de manifiesto los vacíos institucionales y las limitaciones del ecosistema de datos de origen. Como un valor añadido en el ámbito social, estudios previos han señalado que la visualización espacial de servicios sociales puede desempeñar un papel clave en la formulación de políticas inclusivas y en la movilización de recursos (Moghayedi, 2025; Sulastri et al. 2024). Por lo que en el caso que nos ocupa, la herramienta funciona también como un mecanismo de auditoría, ya que al dejar a la vista la desigual calidad de los registros institucionales, ejerce una presión indirecta para mejorar la transparencia institucional.

En conjunto, los resultados invitan a reflexionar sobre la necesidad de avanzar hacia un perfil mínimo de publicación de datos sobre recursos residenciales para personas con discapacidad intelectual a nivel estatal. Dicho perfil debería incluir algunos datos mínimos, como pueden ser: un identificador único por recurso, una geolocalización verificable, una tipología normalizada, las plazas disponibles, la titularidad, los destinatarios, los datos de contacto y la fecha de actualización del conjunto de datos. Su adopción, en consonancia con la Directiva de Datos Abiertos (Directiva (UE) 2019/1024), reduciría la ambigüedad legal, facilitaría la comparación interterritorial y, sobre todo, reforzaría la equidad en el acceso a la información.

Entendiéndolo así, el mapa desarrollado, además de ser un producto tecnológico, constituye una infraestructura cívica que visibiliza recursos, saca a la luz brechas institucionales y demuestra que las metodologías de datos abiertos y cartografía participativa pueden convertirse en catalizadores de cambio social. Más allá de describir una oferta de alojamientos, el visor ofrece una nueva forma de interpelar a las administraciones y de situar a las personas con discapacidad intelectual en el centro de la agenda de la transparencia y la innovación urbana.

El proyecto Fri-Housing ha permitido demostrar que la construcción de un visor interactivo de recursos de alojamiento para personas con discapacidad intelectual en España es técnicamente viable y socialmente relevante, pero también que el proceso revela carencias en materia de transparencia institucional, estandarización normativa y accesibilidad de la información.

El visor resultante constituye, por tanto, una infraestructura pública y replicable que facilita la consulta a familias, profesionales y administraciones, al tiempo

que funciona como un instrumento crítico que visibiliza vacíos y desigualdades. La experiencia pone de relieve la urgencia de avanzar hacia protocolos nacionales de publicación de datos, la actualización periódica de registros y la adopción de estándares comunes que garanticen la equidad informativa. De manera que sea posible convertir la cartografía digital en un verdadero motor para la inclusión social y la planificación territorial basada en evidencia.

6. REFERENCIAS

- Abella, A., Ortiz de Urbina, M., y De Pablos, C. (2017). *La reutilización de datos abiertos: una oportunidad para España*. Fundación Cotec para la Innovación. <https://cotec.es/proyecto/reutilizacion-de-datos-abiertos-una-oportunidad-para-espana>
- Asamblea General Naciones Unidas (2006). *Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad*. <https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tccconvs.pdf>
- Brown, G., Weber, D., y de Bie, K. (2015). Is PPGIS good enough? An empirical evaluation of the quality of PPGIS crowd-sourced spatial data for conservation planning. *Land Use Policy*, 43, 228-238. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2014.11.014>
- Castelló-Sirvent, F. y Peris-Ortiz, M. (2023). La evaluación de políticas públicas en España. Análisis de dos décadas de representación mediática. *International Visual Culture Review*, 2-13. <https://doi.org/10.37467/revvisual.v10.4559>
- Directiva (UE) 2019/ 1024 del Parlamento europeo y del Consejo - de 20 de junio de 2019-Relativa a los datos abiertos y la reutilización de la información del sector público. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L1024&from=ES>
- Directive 2007/2/EC of the European Parliament and of the Council of 14 March 2007 Establishing an Infrastructure for Spatial Information in the European Community (INSPIRE), EP, CONSIL, 108 OJ L (2007). <http://data.europa.eu/eli/dir/2007/2/oj/eng>
- Flacke, J., Hoefsloot, F. I., y Pfeffer, K. (2025). Inclusive Digital Planning – Co-designing a collaborative mapping tool to support the planning of accessible public space for all. *Computers, Environment and Urban Systems*, 121, 102310. <https://doi.org/10.1016/j.compenvurbsys.2025.102310>
- González Romera, B. (2024). Apertura de datos en las administraciones públicas y gobernanza del dato: data as a service. retos normativos. *Revista del gabinete jurídico de Castilla-la Mancha*. *Gabilex*, 39. <https://gabinetejuridico.castillalamancha.es/ediciones>
- Goodchild, M., y Li, L. (2012). Assuring the Quality of Volunteered Geographic Information. *Spatial Statistics*, 1, 110-120. <https://doi.org/10.1016/j.spasta.2012.03.002>
- Huang, H., Liao, C. Z.P., Liao, H.C., y Chen, D.Y. (2020). Resisting by workarounds: Unraveling the barriers of implementing open government data policy. *Government Information Quarterly*, 37(4), 101495. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101495>
- Janssen, M., Charalabidis, Y., y Zuiderwijk, A. (2012). Benefits, adoption barriers and myths of open data and open government. *Information systems*

- management, 29(4), 258-268. <https://pad.undp.org.mx/files/g/820dcf0c1242364677545293.44594fd/banco/archivo/107/0/benefits-adoption-barriers-and-myths-of-open-data-and-open-government.pdf>
- Jiménez Fernández, B., Fullana Noell, J., y Pallisera, M. (2021). El suport a la vida independent de persones amb discapacitat intel·lectual. *Educació social. Revista d'intervenció socioeducativa*, 79, 55-75. <https://doi.org/10.34810/EducacioSocialn79id385079>
- Kahila-Tani, M., Kytta, M., y Geertman, S. (2019). Does mapping improve public participation? Exploring the pros and cons of using public participation GIS in urban planning practices. *Landscape and Urban Planning*, 186, 45-55. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.02.019>
- Kamraju, M. (2025). Geospatial Technologies: A Review of Their Applications and Implications. *Malaysian Applied Geography*, 03, 75-78. <https://doi.org/10.26480/magg.02.2025.75.78>
- Li, Y., Lai, Y., y Lin, Y. (2024). The Role of Diversified Geo-Information Technologies in Urban Governance: A Literature Review. *Land*, 13(9), 1408. <https://doi.org/10.3390/land13091408>
- Minguela, M.A., Caravaca, F., Lopez Anillo, P. y Sepúlveda Navarrete, P. A. (2025). *INFORME. REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN: Informe sobre programas, normativa y políticas*. Proyecto FRI-Housing
- Moghayed, A. (2025). Inclusive digitalized urban public facilities for sustainable cities: A comparative user-centered evaluation of benefits and challenges. *Sustainable Cities and Society*, 131, 106766. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2025.106766>
- Najafi, P., Mohammadi, M., van Wesemael, P., y Le Blanc, P. M. (2023). A user-centred virtual city information model for inclusive community design: State-of-art. *Cities*, 134, 104203. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104203>
- Park, S., y Gil-Garcia, J. R. (2022). Open data innovation: Visualizations and process redesign as a way to bridge the transparency-accountability gap. *Government Information Quarterly*, 39(1), 101456. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101456>
- PwC - Fundación PricewaterhouseCoopers (2025). *Construyendo hogares: El acceso a la vivienda de las personas con discapacidad intelectual*. <https://www.pwc.es/es/fundacion/assets/fundacion-pwc-construyendo-hogares.pdf>
- Salvador M., y Ramíó, C (2020). Capacidades analíticas y gobernanza de datos en la administración pública como paso previo a la introducción de la inteligencia artificial. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 77. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n77.a205>
- Sulastri, R., Janssen, M., van de Poel, I., y Ding, A. (2024). Transforming towards inclusion-by-design: Information system design principles shaping data-driven financial inclusiveness. *Government Information Quarterly*, 41(4), 101979. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101979>
- Zuiderwijk, A., y Reuver, M. D. (2021). Why open government data initiatives fail to achieve their objectives: Categorizing and prioritizing barriers through a global survey. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 15(4), 377-395. <https://doi.org/10.1108/TG-09-2020-0271>

En un mundo en constante transformación, la intersección entre cultura, ciudad y educación se ha convertido en un espacio fértil para la reflexión y la acción. Las sociedades contemporáneas enfrentan retos que van desde la preservación del patrimonio y la memoria colectiva hasta la integración de nuevas tecnologías en los procesos educativos, pasando por la regeneración urbana, la inclusión social y la participación ciudadana en entornos cada vez más diversos.

Este libro reúne un conjunto de investigaciones y experiencias que, desde miradas interdisciplinarias, analizan fenómenos culturales y educativos en distintos contextos urbanos y sociales. Los capítulos exploran cómo las redes sociales median la interacción de estudiantes de arquitectura; cómo el patrimonio gótico se reinterpreta en clave identitaria; cómo proyectos de regeneración cultural transforman barrios periféricos; o cómo los museos y las escuelas generan aprendizajes significativos en visitas guiadas.

Se abordan cuestiones de gran relevancia social como las pedagogías comunicativas con niñas migrantes en contextos de paz y ciudad, el papel de las bibliotecas públicas como agentes de activismo cultural, la divulgación de información financiera como herramienta de confianza ciudadana, o el emprendimiento rural como motor de desarrollo sostenible.

Otros capítulos ofrecen una mirada a las dinámicas del espacio público y la vida cotidiana en distintas geografías, desde el metro de Quito hasta el barrio obrero de Puebla, pasando por intervenciones culturales en territorios periféricos y rurales de España. También se incluyen aproximaciones metodológicas al análisis del arte público y reflexiones sobre la creatividad como puente entre historia y futuro. La dimensión tecnológica se incorpora con el análisis del uso de Power BI en procesos educativos, y la relación entre ciencia y territorio se ejemplifica a través del caso del Sincrotrón ALBA.

El resultado es una obra coral que combina teoría y práctica, investigación académica y experiencias aplicadas, para mostrar cómo la cultura, la educación y la ciudad constituyen ejes inseparables en la construcción de sociedades más justas, inclusivas y sostenibles.

MHID:978-0008506131



9 780008 506131

www.mheducation.es