

DEMOSPAIN

INFORMES Y
DOCUMENTOS
DE TRABAJO

Nº 2018 / 002

Andalucía (2005-2012): desgaste del Estado de las Autonomías y pesimismo sobre la economía y el bienestar.

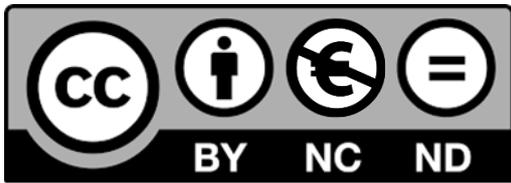
Daniel Romero Portillo

Antonia María Ruiz Jiménez



UNIVERSIDAD
**PABLO DE
OLAVIDE**
S E V I L L A

Este trabajo se distribuye bajo una licencia Creative Commons - CC BY-NC-ND 4.0



Usted es libre de:

Copiar – Redistribuir y copiar el material en cualquier medio o formato.

El licenciado no puede revocar esta libertad en tanto que usted siga los términos de esta licencia.

Bajo los siguientes términos:

 **Atribución** – Usted debe dar el crédito apropiado, ofrecer el vínculo a la licencia, e indicar si se han hecho cambios. Puede hacer los cambios que quiera de cualquier forma razonable, pero no de modo que sugiera que el licenciado está de acuerdo con usted o con su uso de este material.

No comercial – Usted no puede utilizar este material con fines comerciales.



Sin derivados – Si usted mezcla, transforma o construye a partir de este material, no debe distribuir esos nuevos materiales modificados.



Sin restricciones adicionales – Usted no puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente el derecho de otros a hacer todo aquello que esta licencia permite.

Advertencias:

- No tiene que cumplir con los elementos de la licencia para materiales de dominio público o aquellos cuyo uso está permitido por la aplicación de alguna excepción o limitación.
- Esta licencia no ofrece garantías. La licencia puede no darle todos los permisos necesarios para el uso que pretende. Por ejemplo, otros derechos referidos a la publicidad, privacidad o derechos morales pueden limitar el modo en que usted use el material.

Introducción

Este trabajo representa las variables independientes de nivel individual dentro del proyecto “Y si todos somos españoles, ¿por qué no somos iguales? la aspiración andaluza de una España simétrica” financiado por la FCEA en su X convocatoria de proyectos de investigación (PRY028/17), dentro de la línea A.1. - Andalucía desde una perspectiva federal de reforma de la Constitución Española.

Por lo tanto, se presenta como una continuación de la exploración de los indicadores de la variable dependiente en el DT 2018/001¹. En concreto, se aborda una exploración longitudinal de las variables independientes presentes en los barómetros autonómicos del CIS y que remiten a percepciones, atribuciones y valoraciones sobre el bienestar o aluden a percepciones sobre situaciones económicas. La elección de estas variables responde a los objetivos fundamentales del trabajo, orientados a comprobar hipótesis relacionadas con el nacionalismo del bienestar.

Recordemos que los objetivos fundamentales del proyecto son: (1) comprobar hasta qué punto el denominado “nacionalismo del bienestar” contribuye a crear sentimiento de cercanía y pertenencia a la nación y la región; y (2) analizar cómo ha afectado a estos sentimientos la crisis económica y el deterioro de los niveles de bienestar que ha conllevado. Este proyecto toma en consideración como variables explicativas tanto factores individuales ligados a la percepción de las personas sobre atribución de niveles de bienestar, como indicadores regionales de bienestar objetivo².

Otras variables sociodemográficas que se usan como control en los modelos multivariados no son objeto de exploración en este trabajo.

Para alcanzar estos objetivos de investigación explotamos los datos de los barómetros autonómicos del CIS. La metodología se basa en el análisis de encuestas. En concreto de los barómetros autonómicos de CIS realizados en 2005 (número 2610), 2010 (2829) y 2012 (2956). Una característica importante de estos barómetros, que los hacen especialmente adecuados para nuestros análisis, es el tamaño de las muestras: 10.321 entrevistas en 2005, 10.409 en 2010 y 11.181 en 2012, con submuestras representativas para las diferentes CCAA. Esto permite que se puedan llevar a cabo análisis multivariantes comparativos entre Andalucía y el resto de Comunidades³.

¹ https://www.upo.es/cms1/export/sites/upo/investiga/demospain/difusion/documentos_trabajo/DT-2018-001.pdf

² Remitimos al lector interesado a la página web donde está publicado el contenido de la memoria de investigación para profundizar en el concepto de nacionalismo del bienestar. Brevemente, diremos aquí que se refiere al vínculo afectivo que se crea entre el ciudadano y la unidad territorial de gobierno a quien atribuye una serie de políticas que le benefician en cuanto a su seguridad e igualdad con el resto de ciudadanos de esa misma unidad territorial de gobierno (normalmente entendido como la nación). Véase: www.upo.es/investiga/simetrica.

³ Sin duda, los contextos temporales del trabajo de campo para cada barómetro también son relevantes: 2005, en el contexto político de reformas estatutarias; 2010, en medio de la crisis económica y política; 2012, en la emergencia de los conflictos territoriales.

Indicadores de las variables independientes: percepciones, atribuciones y valoraciones sobre bienestar

Los barómetros autonómicos del CIS ofrecen una serie de preguntas relativas a los ámbitos de atribución de responsabilidad de bienestar multinivel, evaluación y/u opinión del Estado de las autonomías y valoración comparada de los servicios públicos que son de interés para este trabajo. En la tabla 1 detallamos las preguntas concretas que se abordan en esta exploración, así como su correspondencia en cada uno de los cuestionarios. Lamentablemente, como cabe observar, no todas ellas tienen la continuidad deseada a lo largo de los tres momentos analizados.

Tabla 1. Variables independientes de percepciones y atribución de responsabilidad de bienestar.

Variable de interés	Preguntas en cuestionario		
	CIS 2610 (2005)	CIS 2829 (2010)	CIS 2956 (2012)
Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado/CCAA	9/10	23/24	21/22
			P11b.1
Opinión sobre la gestión de servicios públicos de bienestar por CCAA (vivienda, educación, desempleo, sanidad)	30.1, 30.3, 30.4, 30.7	28.1, 28.3, 28.4, 28.6	P11b.3 P11b.4 P11b.6
Atribución de responsabilidad sobre la marcha de los servicios públicos de bienestar (vivienda, educación, desempleo, sanidad)	ausente	27.1, 27.3, 27.4, 27.6	25.1, 25.3, 25.4, 25.6
Valoración sobre el desarrollo del Estado de las Autonomías	14	16	16
Valoración sobre el funcionamiento del Estado de las Autonomías	15	17	17
Comparación sobre el funcionamiento de oficinas y servicios públicos según el nivel de gestión	34	34	30

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

* P11b.x no consta para Castilla y León, Cataluña, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Murcia y País Vasco.

Para explorar estas variables se ha tomado la decisión de exponer de manera analítica y gráfica la evolución de Andalucía comparándola con la del conjunto de España, así como la de las cuatro CCAA que en el DT 2018/001 se constataron más dispares con Andalucía en sus sentimientos de pertenencia a una comunidad política y preferencias sobre la organización de la comunidad política: Castilla y León, Madrid, Cataluña y el País Vasco.

En el plano analítico, se opta por presentar las distribuciones de frecuencias y, en su caso, las puntuaciones medias, de cada variable para cada año de estudio y cada uno de los territorios analizados. No obstante, en los anexos adjuntamos las tablas con los indicadores de tendencia central y las frecuencias relativas para todas las CCAA. Para variables con nivel de medida ordinal y cuatro o más categorías de respuesta se ha decidido agruparlas para facilitar su comprensión. Estas agrupaciones se explicitan en cada caso.

Para ilustrar la evolución temporal hemos optado por la presentación gráfica de los efectos marginales que produce cada año sobre las categorías de respuesta de cada una de las variables, siendo 2005 el año de referencia en todos los casos. Puesto que en la mayor parte de los casos se trata de variables categóricas, se han llevado a cabo regresiones logísticas multinivel incluyendo el año como el único regresor, y en base a ello se han calculado los incrementos marginales que se producen en la probabilidad de cada categoría de respuesta a lo largo del tiempo.

Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado o a la CCAA

Nuestra primera variable de interés se basa en la siguiente pregunta a los entrevistados: “hasta qué punto: ¿mucho, bastante, poco o nada, cree Ud. que las decisiones del Gobierno central afectan a su bienestar y al de su familia? ¿Y las decisiones de su Gobierno autonómico?” Las alternativas de respuesta incluyen: nada, poco, bastante, mucho, así como no sabe y no contesta. De las anteriores, y obviando la no respuesta, se entienden nada y poco como no atribución de responsabilidad de bienestar al Estado y, bastante y mucho como atribución de responsabilidad de bienestar al Estado. En la tabla 2 presentamos las frecuencias relativas de las categorías agrupadas y la media de atribución de responsabilidad al Estado (entre 1, nada y 4, mucho).

En dicha tabla se aprecia cómo Andalucía mantiene en los tres años unos de los niveles medios de atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado más bajos que el resto de CCAA y el conjunto de España. Andalucía presenta en 2005 valores medios significativamente diferentes⁴ a los de Cataluña, Madrid y el conjunto de España, así como porcentajes de atribución al Estado significativamente inferiores al resto de comunidades. No obstante, la diferencia en el porcentaje de población que le atribuye responsabilidad al Estado que se observa en 2005, de en torno a diez puntos porcentuales, se reduce en 2010 y 2012; y los valores medios de Andalucía no presentan diferencias significativas con el resto (salvo con Madrid en 2010). A la vez que desaparecen estas diferencias entre Andalucía y el resto de comunidades, observamos que todos los territorios analizados experimentan un aumento en la atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado a lo largo del periodo.

Tabla 2. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado.

CCAA	2005			2010			2012		
	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.
Andalucía	2,8	29,4	62,7	3,2	11,5	83,2	3,5	7,7	88,7
Castilla y León	3,0	19,9	77,2	3,4	9,3	88,7	3,6	5,5	91,7
Cataluña	3,1	24,1	73,5	3,2	15,7	83,2	3,5	6,6	92,9
Madrid	3,1	22,4	73,0	3,5	7,1	91,0	3,5	6,2	92,5
País Vasco	2,9	22,4	74,1	3,2	12,8	85,0	3,5	11,3	87,5
España	3,0	23,6	71,9	3,3	11,8	85,5	3,5	6,5	91,5

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

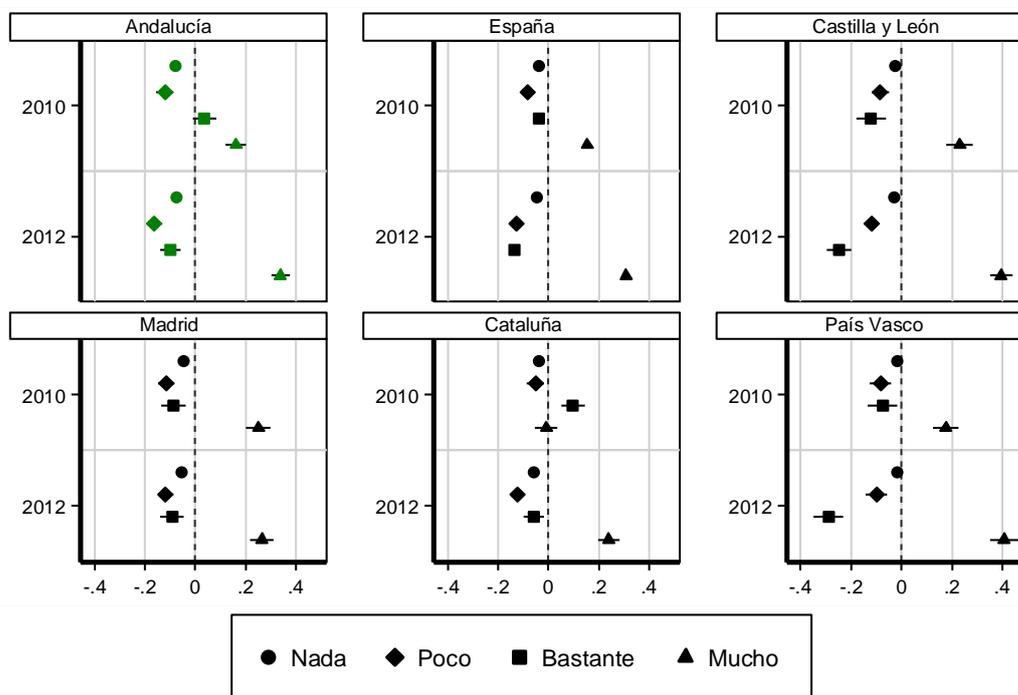
En la figura 1 analiza estos cambios de forma longitudinal. Básicamente confirma la información de la tabla anterior: se aprecia que la atribución de la responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado se ha incrementado en Andalucía en 2010 y 2012 respecto al 2005. Quienes atribuyen bastante y mucha responsabilidad al estado aumentan de forma significativa su probabilidad marginal en 2010 respecto al 2005, e igualmente quienes le atribuyen mucha responsabilidad en 2012. De forma general, con la excepción de Cataluña, tanto España como el resto de CCAA siguen una tendencia similar: es decir, un incremento de los niveles de atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado, que se acentúa aún más en 2012 respecto a lo observado en 2010.

En cuanto a Cataluña, aunque inicialmente, en 2010, el incremento de atribución al Estado es más moderado que en otras CCAA, en 2012 se comporta de manera similar al resto: con

⁴ En adelante se interpretarán como diferencias significativas aquellas que superen el intervalo de confianza que generan los márgenes de error muestrales.

incrementos marginales significativos sobre la atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado.

Figura 1. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

En la interpretación de este gráfico y el resto de los del capítulo la línea punteada que marca el 0 señala la ausencia de efectos marginales, es decir, que no hay diferencias significativas entre 2005 (el año de referencia) y el resto. Los puntos marcan el valor medio de la probabilidad, y la línea que los acompaña el intervalo de confianza de dicho valor. Así, aquellos puntos cuyas líneas tocan o atraviesan el eje que corresponde al 0 son no significativos estadísticamente. Los valores a la derecha del eje 0 marcan incrementos en la probabilidad marginal, y los valores a la izquierda descensos en la probabilidad marginal.

En la tabla 3 se ofrecen los valores medios y los porcentajes de atribución y no atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA de manera similar a la tabla 2 que presentaba la atribución de responsabilidad al Estado. En esta se aprecia que los valores medios de Andalucía en la atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA son unos de los más bajos. En 2005, los valores medios de atribución de responsabilidad eran significativamente inferiores a los del País Vasco y el conjunto de España. Más relevante aún es que los porcentajes de atribución de responsabilidad sobre el bienestar a la comunidad autónoma eran significativamente inferiores a todas las demás comunidades políticas salvo Madrid. Al igual que con la atribución de responsabilidad sobre bienestar al Estado, estas diferencias se atenúan en 2010 y 2012. En efecto, en ambos años los valores medios andaluces, pese a que son inferiores al resto (excepto al País Vasco en 2010), no lo son en ningún caso de manera significativa. Lo más relevante es que la evolución observada en la tabla 2 no conlleva un descenso en la atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA. Al contrario, esta experimenta una evolución ascendente parecida.

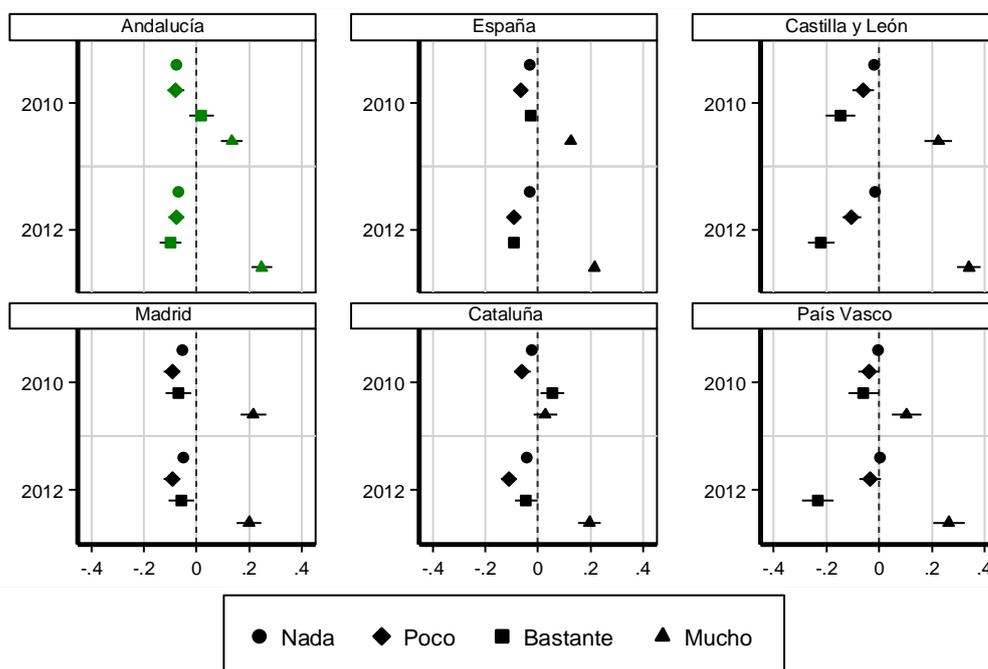
Tabla 3. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA.

CCAA	2005			2010			2012		
	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.
Andalucía	2,9	25,6	66,7	3,2	11,7	82,6	3,3	12,5	83,2
Castilla y León	3,0	21,2	76,0	3,3	13,7	83,9	3,5	9,4	87,1
Cataluña	3,1	23,2	74,4	3,2	15,2	83,4	3,4	8,5	90,7
Madrid	3,0	22,0	72,3	3,4	8,5	88,5	3,4	8,9	88,6
País Vasco	3,1	15,3	82,6	3,3	11,0	87,5	3,5	12,2	85,9
España	3,0	21,8	73,6	3,3	12,1	84,9	3,4	9,2	88,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

La figura 2 muestra esta evolución de forma longitudinal. De manera similar a la tabla, como hemos señalado, cabe destacar que no descienda el nivel de atribución de responsabilidad al nivel autonómico al incrementarse la responsabilidad atribuida al nivel estatal (como veíamos en la figura 1). Por el contrario, también se le hace responsable, de forma creciente a lo largo del tiempo, del bienestar propio. En todos los casos, excepto Cataluña se incrementan de forma más o menos paulatinamente el nivel de atribución de responsabilidades a la CCAA. El caso de Cataluña en 2010 es interesante porque a la vez que incrementaba su nivel de atribución al Estado, se muestra reticente a incrementar el nivel de atribución al nivel autonómico. No obstante, al igual que ocurre con la atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado, en 2012 muestra una evolución similar al conjunto de España.

Figura 2. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

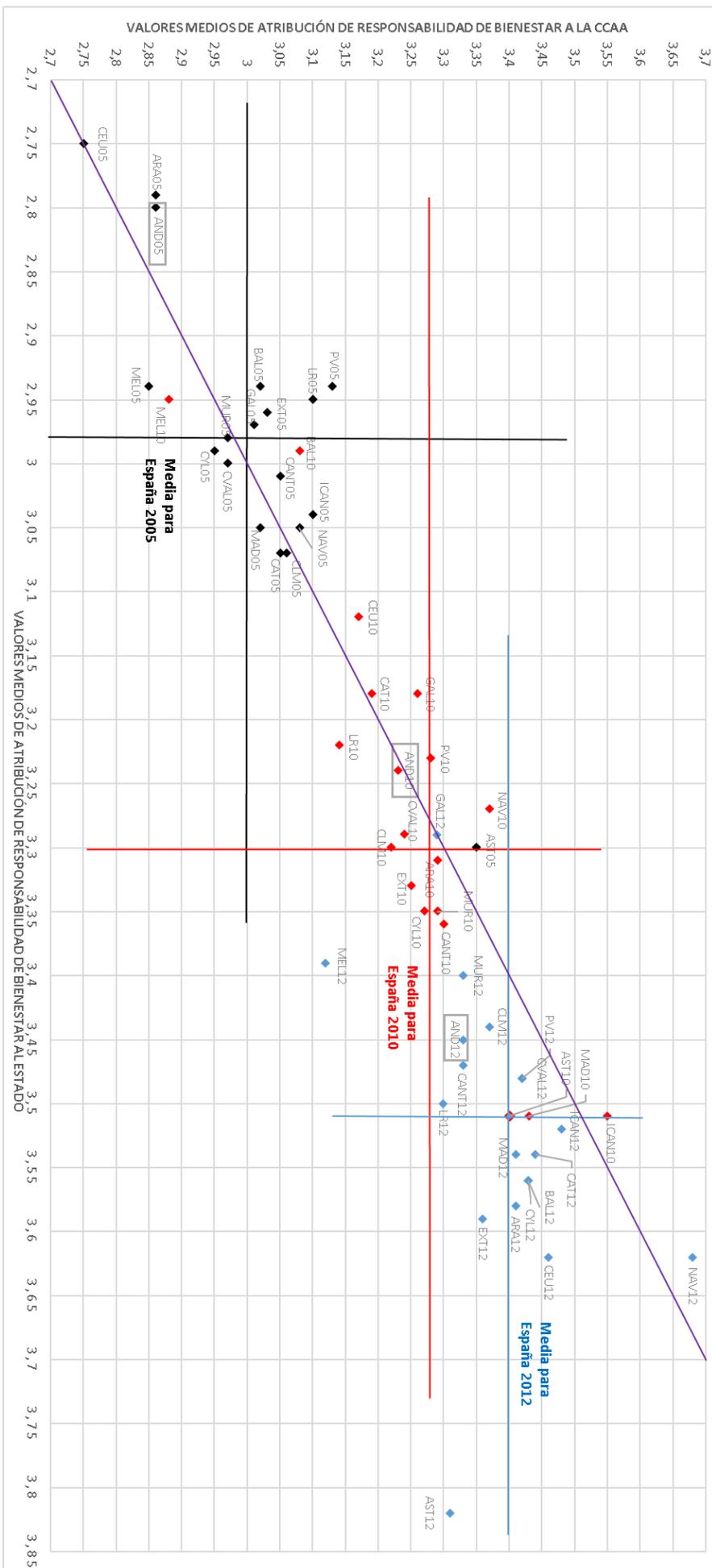
*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

La figura 3 muestra de forma gráfica esta relación entre la creciente atribución de responsabilidad a ambos niveles: tanto estatal como autonómico. Los ejes reflejan la media de atribución de responsabilidad (en una escala de 1-nada a 4-mucho) en cada CCAA,

observándose en todos los casos la correlación positiva entre niveles de atribución y el paso del tiempo, de manera que en 2012 todas las CCAA atribuyen más responsabilidad a ambos niveles que en 2005. No obstante, se puede apreciar cómo la evolución incremental es, en general, mayor en la atribución de responsabilidad al Estado. En efecto, mientras que en 2005 las CCAA se distribuyen gráficamente en torno a la línea de equilibrio en las atribuciones de responsabilidad sobre bienestar, en 2012 se observa un sesgo generalizado hacia la atribución de responsabilidad al Estado.

En el caso de Andalucía, evoluciona de una mayor atribución de responsabilidad al nivel autonómico en 2005, al equilibrio en 2010 y una mayor atribución de responsabilidad al Estado en 2012. Asimismo, la figura 3 permite apreciar cómo la relación entre la atribución de responsabilidad a ambos niveles en Andalucía es semejante a la que se produce en el conjunto de España.

Figura 3. Atribución multinivel de responsabilidad sobre el bienestar propio.



Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia

Opinión sobre la gestión autonómica de servicios públicos del estado del bienestar

Nuestra siguiente variable de interés aborda la opinión que los ciudadanos tienen sobre cómo su comunidad autónoma gestiona diversos ámbitos y servicios. En concreto, se pregunta, con introducciones diversas⁵ a las que prosigue la siguiente formulación: “me gustaría que Ud. me dijera si considera muy buena, buena, regular, mala o muy mala la política que el Gobierno de su Comunidad Autónoma ha seguido en relación con cada una de ellas: la vivienda, la educación, el desempleo; la sanidad”. Como se advirtió con anterioridad, en esta variable no se puede contar con datos en 2012 para Castilla y León, Cataluña y el País Vasco. Por tanto, los datos para el conjunto de España en ese año, están ponderados respecto a las CCAA que sí constan de esta pregunta en su cuestionario.

A continuación, se presentan diferentes tablas con los valores medios de la opinión sobre la gestión autonómica de los distintos servicios públicos, así como distribuciones porcentuales. Las medias varían entre 1-muy mala gestión y 5-muy buena gestión. Las segundas presentan porcentajes para las siguientes agrupaciones de categorías de respuestas: mala (muy mala y mala gestión), regular (gestión regular), buena (buena y muy buena gestión).

Opinión sobre la gestión autonómica de la vivienda

En la cuestión de la vivienda, las medias de las opiniones andaluzas se mantienen constantes entre opiniones malas y regulares. Además, en 2005 y 2010 son semejantes a las del conjunto de España y el resto de CCAA analizadas. En 2012, pese a la carencia de datos se puede apreciar como los valores medios andaluces se diferencian significativamente del resto de comunidades autónomas en las que se preguntó por la opinión sobre la gestión autonómica de la vivienda.

Tabla 4. Opinión sobre la gestión autonómica de la vivienda.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena
Andalucía	2,6	41,4	40,7	13,7	2,6	38,0	39,5	14,2	2,6	42,7	36,3	11,8
Castilla y León	2,5	45,7	40,2	11,2	2,8	29,0	45,3	12,5	-	-	-	-
Cataluña	2,5	47,0	37,1	12,1	2,5	47,4	36,5	9,6	-	-	-	-
Madrid	2,2	61,3	25,2	11,0	2,5	47,8	31,3	14,9	2,1	51,1	14,7	8,1
País Vasco	2,7	41,3	33,3	21,4	2,6	40,0	35,1	10,7	-	-	-	-
España	2,6	44,8	35,3	15,5	2,7	38,9	37,5	14,8	2,7	38,2	28,7	19,5

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

De forma longitudinal, la figura 4 muestra que, con relación a la gestión autonómica de la vivienda, y en comparación con las respuestas ofrecidas por los entrevistados en 2005, en Andalucía no hay efectos marginales significativos en 2010 ni 2012. No obstante, y a pesar de que los coeficientes no alcancen la significatividad estadística, se observa una tendencia al empeoramiento de las opiniones de los andaluces respecto a la gestión autonómica de la vivienda. Por el contrario, en el conjunto de España parece que la tendencia es hacia la mejora

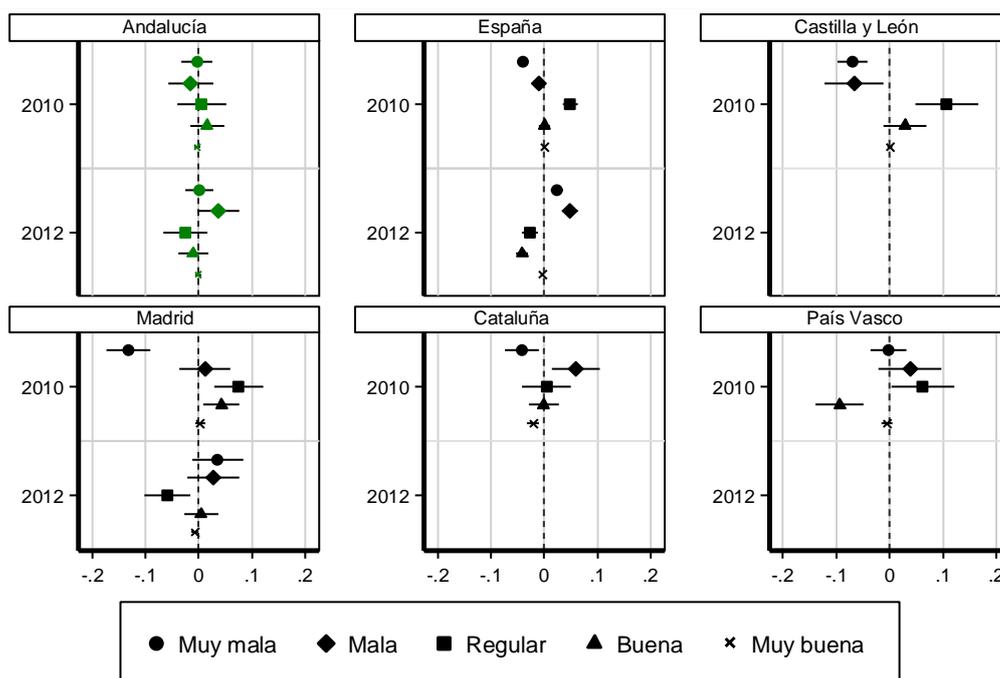
⁵ La pregunta presenta cambios irrelevantes a efectos de análisis. En 2005 era: “Voy a leerle ahora una serie de cuestiones de interés general y me gustaría que Ud. me dijera si considera muy buena, buena, regular, mala o muy mala la política que el Gobierno de su Comunidad Autónoma ha seguido en relación con cada una de ellas”. En 2010 y 2012 era: “Ahora me gustaría que Ud. me dijera si considera muy buena, buena, regular, mala o muy mala la política que (denominación del Gobierno autonómico) ha seguido en relación con cada una de ellas”. [La cursiva es propia para hacer notar las diferentes introducciones de la pregunta]. Las cuestiones de interés general eran, además de las analizadas aquí: la seguridad ciudadana, las infraestructuras, la situación de la agricultura y la ganadería, la protección del medio ambiente, la situación de la industria y el comercio.

de las opiniones en 2010 pues las categorías de muy mala o mala son significativamente menos relevantes que en 2005, mientras que, por el contrario, la categoría regular se incrementa notablemente respecto a 2005. No obstante, en 2012 las opiniones empeoran hasta niveles inferiores a 2005: incrementan significativamente los efectos marginales de las categorías muy mala y mala al tiempo que las categorías regular y buena tienen efectos marginales más bajos respecto a 2005 (recordemos, no obstante, que en 2012 faltan algunas CCAA en la ponderación para el conjunto de España).

Esta tendencia hacia el empeoramiento en las opiniones que hemos hecho notar en Andalucía se produce de forma más clara en Cataluña y el País Vasco, aunque solo tenemos datos para 2010. Así, comparadas con las opiniones en 2005, los efectos marginales de la categoría mala son significativamente más altos en 2010 en Cataluña, en tanto que los efectos marginales de la categoría buena son significativamente más bajos en 2010 en el País Vasco.

Las comunidades de Castilla y León y Madrid, por otro lado, se asemejarían más a la tendencia señalada para el conjunto de España, de manera que en 2010 las categorías más negativas (muy mala y mala) tienen probabilidades marginales significativamente más bajas que en 2005; y en 2012 Madrid muestra el mismo empeoramiento que el conjunto de España, aunque sólo el decremento de los efectos marginales de la categoría buena es significativo.

Figura 4. Opinión sobre la gestión autonómica de la vivienda.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Opinión sobre la gestión autonómica de la educación

En lo que se refiere a la educación, los valores medios de las opiniones andaluzas se mantienen constantes en torno a una valoración regular de la gestión autonómica de la educación. En la

tabla 5 se aprecia cómo en 2005 y 2010 las opiniones andaluzas son semejantes a las del conjunto de España, así como a las de Cataluña. Además, en 2005 eran semejantes a las de Castilla y León y, en 2010 a las del País Vasco. Cabe señalar que en todos los años analizados, la opinión de los madrileños sobre la gestión autonómica de la educación es significativamente peor a la del resto. Finalmente, en 2012 la opinión de los andaluces es significativamente mejor que la del conjunto de España. Esto se debe a la magnitud de los incrementos de los porcentajes de mala valoración y de las disminuciones de los porcentajes de buena valoración en España.

Tabla 5. Opinión sobre la gestión autonómica de la educación.

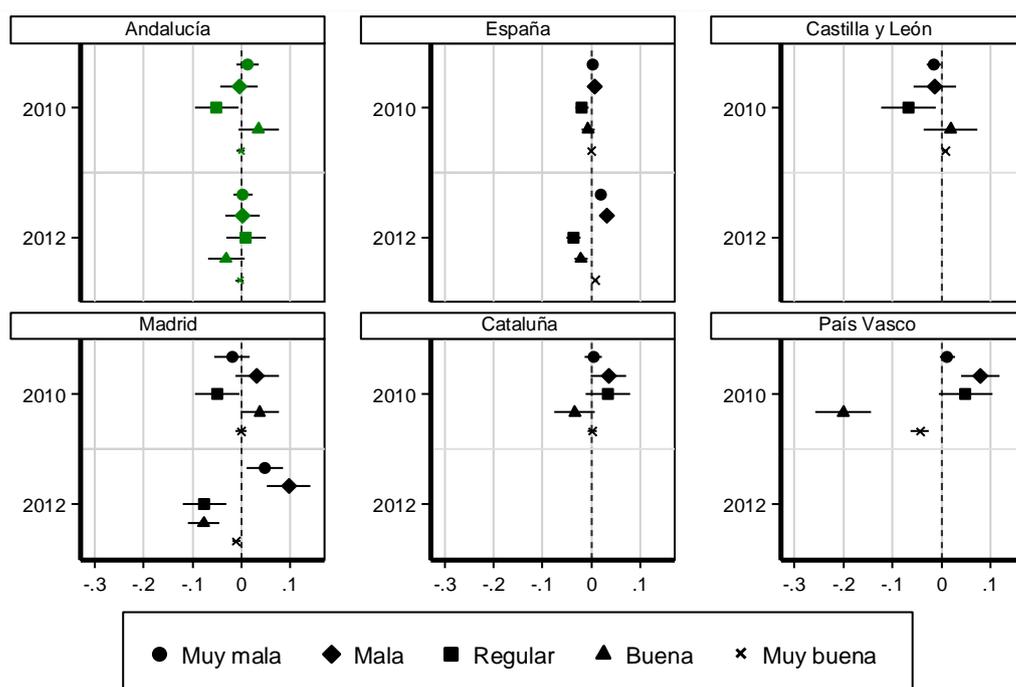
CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena
Andalucía	3,0	27,4	38,4	27,9	3,0	28,1	32,3	31,3	2,9	28,9	39,3	25,0
Castilla y León	3,1	20,5	40,2	33,0	3,2	17,2	33,5	35,7	-	-	-	-
Cataluña	3,1	21,4	40,8	28,9	3,0	25,4	43,7	25,8	-	-	-	-
Madrid	2,6	41,3	33,1	17,8	2,6	42,8	28,5	21,3	2,3	56,6	25,9	8,8
País Vasco	3,5	9,6	29,0	55,2	3,1	18,6	34,0	30,4	-	-	-	-
España	3,0	26,1	37,5	29,1	2,9	28,1	35,1	28,0	2,8	35,4	35,0	22,4

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

En la figura 5 se aprecia la evolución longitudinal de las diferentes categorías. Respecto a las opiniones manifestadas por los entrevistados en 2005, Andalucía parece experimentar una leve mejoría en 2010, con una disminución significativa de la probabilidad marginal en la categoría mala, en tanto que la categoría buena tendía a incrementarse, no obstante, sin alcanzar la significatividad estadística. Efectivamente, este espejismo de mejora no se refleja en 2012, donde no hay efectos marginales significativamente diferentes respecto a 2005. En comparación con Andalucía, tanto en el conjunto de España como en Cataluña y el País Vasco se observa una tendencia al empeoramiento generalizada. Así para el conjunto de España, en 2010 observamos como las categorías más negativas tienden a situarse a la derecha del eje 0 (incrementado su probabilidad marginal), en tanto que las positivas tienden a situarse a la izquierda (disminuyendo su probabilidad marginal), aunque sin alcanzar la significatividad estadística muchas de ellas. En 2012, sin embargo, las categorías más negativas ven incrementada su probabilidad marginal, en tanto que las de regular y buena la disminuyen. Bien es cierto que la categoría muy buena también mejora en 2012. Todos ello supone una polarización a nivel nacional en las diferentes opiniones sobre la gestión autonómica de la educación. La misma tendencia señalada para el conjunto de España es visible, en mayor o menor medida en las otras dos CCAA.

En el caso de Madrid se produce igualmente una polarización de las opiniones con incrementos no significativos de las categorías mala y buena al tiempo que disminuye de manera significativa la probabilidad marginal de la categoría intermedia regular. En cambio, en 2012 Madrid reproduce la tendencia del conjunto de España. Por su parte, en Castilla y León se aprecia una mejora de las opiniones sobre la gestión autonómica de la educación, pero apenas sin significatividad.

Figura 5. Opinión sobre la gestión autonómica de la educación.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Opinión sobre la gestión autonómica del desempleo

Si nos centramos en la gestión autonómica del desempleo, se puede observar en la tabla 6 cómo los valores medios de las opiniones en Andalucía disminuyeron significativamente de 2005 a 2010 pasando la opinión pública de situar esta gestión entre mala y regular a reflejar una más firme mala opinión de esta gestión. La evolución de 2005 a 2010 es similar al resto de CCAA analizadas y al conjunto de España. Tan sólo se aprecian diferencias en ciertos porcentajes en 2010: una mayor proporción de ciudadanos con mala opinión en Madrid y una menor proporción de estos en el País Vasco.

En cambio, en 2012 se produce en Andalucía una importante mejora de las opiniones debido al aumento de la media a niveles significativamente superiores a los de 2005. Con relación al resto de CCAA que fueron objeto de la pregunta sobre la cuestión del desempleo, en la comunidad autónoma andaluza se percibe una mejor opinión de esta gestión autonómica.

Tabla 6. Opinión sobre la gestión autonómica del desempleo.

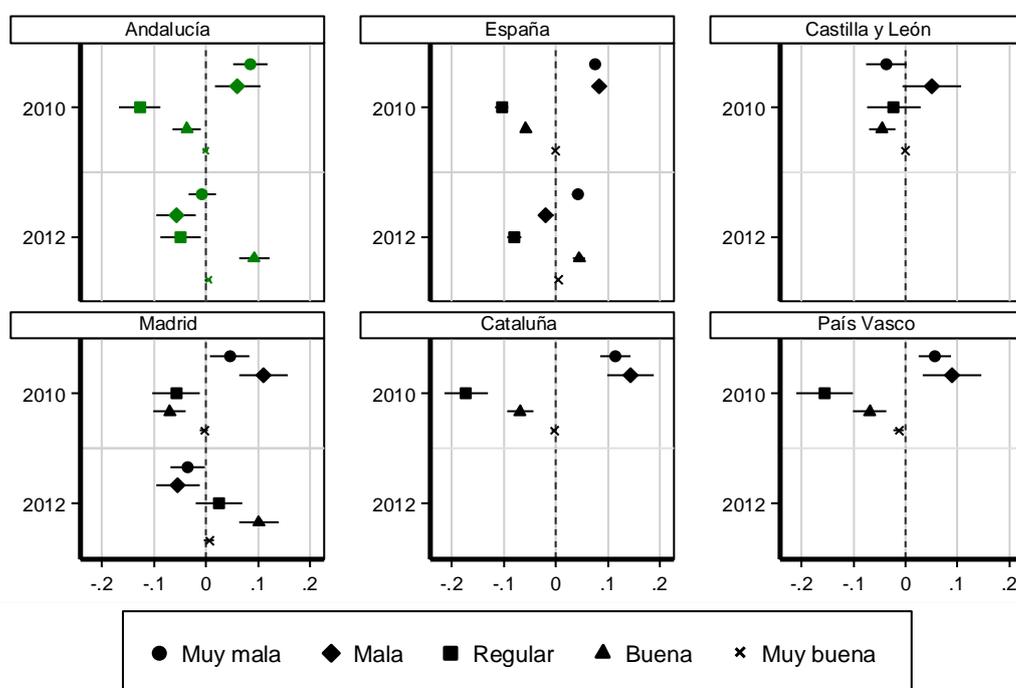
CCAA	2005			2010			2012					
	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena
Andalucía	2,5	46,7	36,5	12,0	2,2	61,2	23,7	8,2	2,7	40,2	31,6	21,5
Castilla y León	2,3	58,8	30,2	7,4	2,2	60,0	28,0	2,7	-	-	-	-
Cataluña	2,6	41,3	41,3	12,5	2,2	67,0	24,0	5,3	-	-	-	-
Madrid	2,5	44,9	33,1	15,6	2,2	60,5	27,4	8,2	2,8	35,9	35,7	26,4
País Vasco	2,7	38,7	43,6	13,5	2,3	53,4	28,0	5,2	-	-	-	-
España	2,6	44,5	36,4	13,7	2,2	61,9	25,3	7,0	2,5	47,8	29,5	17,3

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Longitudinalmente, la figura 6 refleja cómo la opinión empeora en Andalucía en 2010 respecto a 2005, observándose una probabilidad marginal significativamente mayor de las respuestas mala y muy mala. Pero posteriormente, estas opiniones mejoran también de forma significativa en 2012, de manera que la probabilidad marginal de calificar la gestión como buena es significativamente mayor este año que en 2005, en tanto que las respuestas de mala y muy mala tienen una probabilidad marginal significativamente menor.

Esta tendencia al empeoramiento de las opiniones en 2010 se detecta también, tanto a nivel nacional, como del resto de las CCAA estudiadas, de forma menos clara en Castilla y León, sin embargo. La tendencia hacia la mejoría que veíamos en Andalucía en 2012 se repite en Madrid (la única de las CCAA seleccionadas que tiene estos datos para 2012). A nivel estatal, sin embargo, se observa una cierta polarización. En 2012 tienen una probabilidad marginal significativamente más alta que en 2005 tanto las respuestas que califican la gestión autonómica del desempleo como muy mala, como las que la califican como buena.

Figura 6. Opinión sobre la gestión autonómica del desempleo.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Opinión sobre la gestión autonómica de la sanidad

Finalmente, en relación a la gestión autonómica de la sanidad, en Andalucía se produce un incremento no significativo de los valores medios entre 2005 y 2010 en torno a una valoración regular de esta gestión. Estos valores, así como la distribución porcentual de opiniones son semejantes a las del conjunto de España para ambos años. Además, las opiniones andaluzas son semejantes a las de Castilla y León y Cataluña en 2005 y 2010, y a las del País Vasco en 2010 (debido al significativo descenso de valoración de esta última). En cambio, en 2012 la opinión

media andaluza disminuye significativamente por debajo de la valoración regular. Asimismo, en ese año se produce un descenso significativamente mayor en el resto de CCAA analizadas y en el conjunto de España.

Tabla 7. Opinión sobre la gestión autonómica del desempleo.

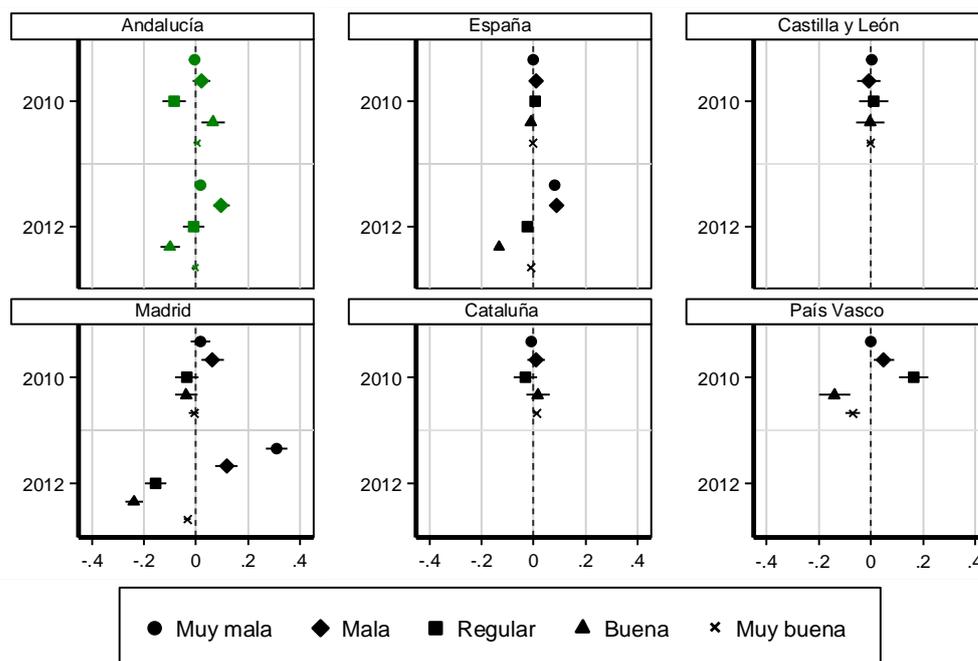
CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul.	% Buena
Andalucía	3,1	19,7	40,9	35,6	3,2	20,6	31,9	40,9	2,9	29,4	38,1	24,3
Castilla y León	3,1	22,5	42,7	34,2	3,1	20,8	41,2	31,6	-	-	-	-
Cataluña	3,1	20,2	42,5	35,8	3,2	20,4	39,2	38,1	-	-	-	-
Madrid	2,8	38,0	29,8	29,4	2,6	45,5	26,2	24,6	1,7	80,0	14,8	3,1
País Vasco	3,6	11,1	22,4	64,4	3,3	14,1	34,4	39,1	-	-	-	-
España	3,1	23,4	34,7	38,8	3,1	23,5	34,6	36,8	2,5	38,6	31,3	24,1

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

En la figura 7 se observa que Andalucía es la única de las CCAA analizadas en la que se observa un ligero incremento de las respuestas positivas en 2010 respecto a 2005. Sin embargo, la tendencia se invierte completamente en 2012: la categoría mala se manifiesta con una probabilidad marginal significativamente más alta que en 2005, en tanto que todas las respuestas positivas (buena o muy buena) disminuyen su probabilidad marginal respecto a 2005, si bien solo la de la respuesta buena es estadísticamente significativa.

España considerada de forma conjunta y también la CCAA de Madrid son bastante similares a Andalucía en el año 2012, con un empeoramiento considerable de las opiniones sobre la gestión autonómica de la sanidad respecto a 2005. En 2010 parece detectarse esa misma tendencia al empeoramiento de forma muy incipiente. Por el contrario, parece que el País Vasco había iniciado esta tendencia de forma clara previamente ya en 2010 (aunque en este caso carecemos los datos de 2012 que constaten que dicha tendencia continua). Finalmente, Cataluña y Castilla y León no muestran diferencias estadísticamente significativas en 2010 respecto a 2005.

Figura 7. Opinión sobre la gestión autonómica de la sanidad



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Atribución de responsabilidad sobre la marcha de los servicios públicos de bienestar

En este apartado se analizará a qué nivel de gobierno atribuyen los ciudadanos el estado de los servicios públicos de bienestar que se han analizado previamente. No obstante, esta variable no aparece reflejada en el cuestionario del estudio de 2005. La pregunta para ambos años se formula como sigue: “voy a leerle ahora una serie de cuestiones de interés general y me gustaría que Ud. me dijera quien es el principal responsable de que las cosas vayan bien o mal en cada una de ellas: ¿el Gobierno central, el Gobierno autonómico o el Ayuntamiento?”.

En adelante, se ofrecen varias tablas relativas a los distintos ámbitos del bienestar analizados. En ellas se presentan los porcentajes de encuestados que atribuyen la responsabilidad de los mismos a cada nivel de gobierno. Se ha de tener en cuenta que las alternativas de respuestas son excluyentes.

Con relación a la gestión de la vivienda, se observa en la tabla 8 cómo la mayor parte de los andaluces atribuyen al Estado la responsabilidad sobre la marcha en la gestión de la vivienda, tanto en 2010 como 2012. En menor medida se la atribuyen a la comunidad autónoma y en aun menor medida al nivel municipal. Con respecto al conjunto de España, los porcentajes de atribución de responsabilidad son semejantes a los de Andalucía. En ambos casos, además, se observa un pequeño descenso en el porcentaje que ciudadanos que le atribuye la responsabilidad sobre la marcha de la vivienda al Estado, aunque esta sigue siendo la categoría mayoritaria.

Por otro lado, los porcentajes de Andalucía se asemejan a los de Castilla y León y Madrid. Por el contrario, Cataluña destaca por unos porcentajes de atribución de responsabilidad al Estado bastante superiores al resto de territorios (con niveles semejantes en 2010 y 2012). Y, al contrario, en el País Vasco, es donde esos porcentajes de atribución al Estado son más bajos, siendo superior el porcentaje de ciudadanos que atribuye la responsabilidad al nivel autonómico, y aumentando incluso este porcentaje ligeramente entre 2010 y 2012.

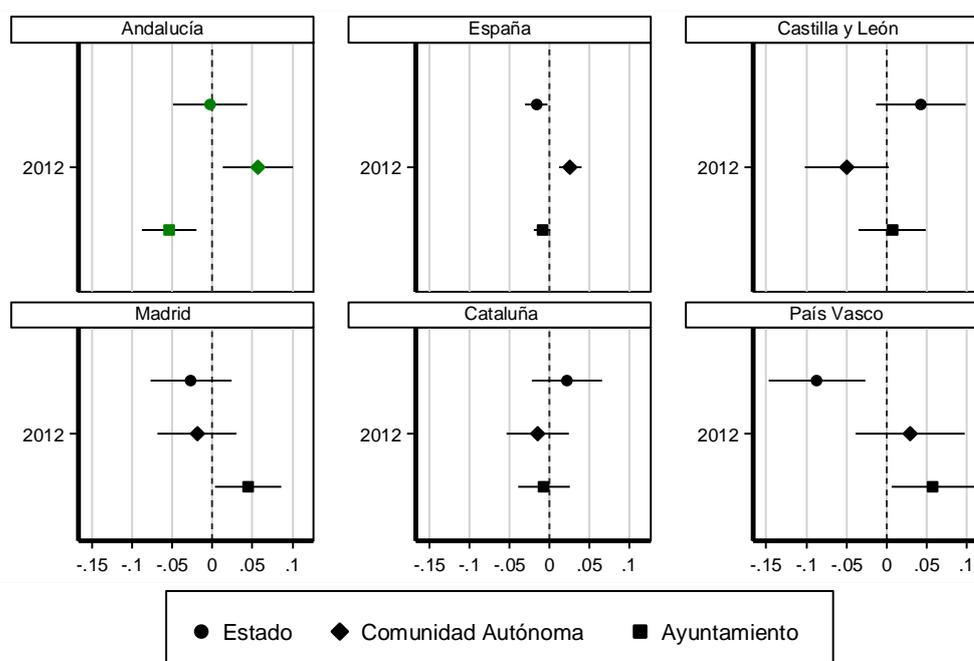
Tabla 8. Atribución de responsabilidad de gestión de la vivienda.

CCAA	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	40,9	26,6	16,0	36,9	28,5	10,4
Castilla y León	41,2	29,2	14,2	45,9	25,6	15,2
Cataluña	56,5	22,2	13,6	56,9	20,2	12,7
Madrid	37,1	33,2	16,6	33,9	30,7	20,0
País Vasco	25,9	46,8	11,6	18,6	49,4	16,5
España	44,9	29,3	13,4	41,2	30,0	12,9

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

El análisis longitudinal de la figura 8, muestra que en lo que se refiere a la gestión de la vivienda solo Andalucía y el conjunto de España tienden a incrementar de manera significativa la importancia que dan al nivel autonómico en 2012 en comparación con 2010. La importancia atribuida al nivel estatal tiende a ser marginalmente menos relevante en 2012 que previamente. No obstante, hay que señalar que la disminución en Andalucía no supone una diferencia estadísticamente significativa. Dicho esto, Andalucía se diferencia del resto de CCAA siendo la única que tienen a aumentar la probabilidad de atribución al nivel autonómico, en tanto Castilla y León, Madrid y Cataluña tienen a disminuirlo. El caso de Madrid es curioso porque disminuye su atribución a ambos niveles a causa del incremento de la probabilidad marginal de la atribución de responsabilidad al nivel municipal.

Figura 8. Atribución de responsabilidad de gestión de la vivienda.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

La tabla 9 muestra que en el ámbito de la educación los andaluces tienden a distribuir la responsabilidad de forma más o menos equilibrada entre el Estado y la CCAA, tanto en 2010 como en 2012. Esta misma tendencia se experimenta en el conjunto de España con niveles de atribución semejantes a los andaluces en 2010 y algo mayores en 2012. A grandes rasgos, estas tendencias son diferentes en Cataluña y País Vasco en 2010 y también (aunque de forma mucho más leve) en Madrid, comunidades en que los porcentajes de ciudadanos que atribuyen la responsabilidad al nivel autonómico es mayor que quienes se la atribuyen al nivel estatal (de forma particularmente marcada en el País Vasco). Mientras que esta tendencia se refuerza en el País Vasco y Madrid en 2012, Cataluña tiende a equilibrar los porcentajes entre el Estado y la CCAA equilibrándolos.

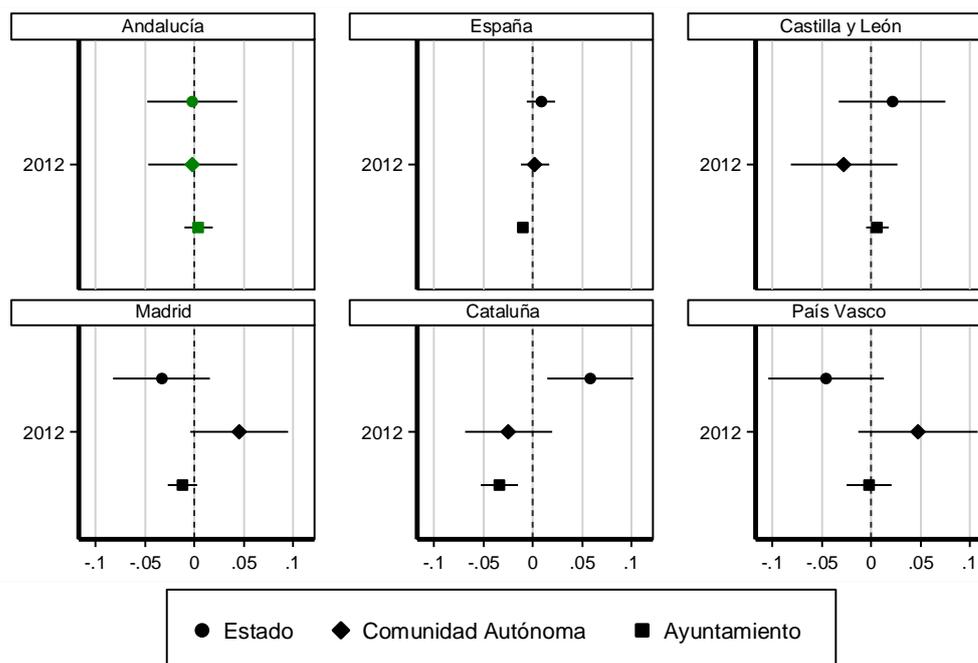
Tabla 9. Atribución de responsabilidad de gestión de la educación.

CCAA	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	41,2	40,6	1,9	38,4	37,8	2,1
Castilla y León	44,4	44,3	0,9	47,7	43,0	1,5
Cataluña	38,7	51,2	5,9	44,1	48,7	2,6
Madrid	43,0	44,7	2,6	39,9	48,8	1,5
País Vasco	23,7	60,8	2,5	19,8	64,9	2,4
España	43,8	43,3	3,1	43,5	43,1	2,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Si no fijamos en el análisis longitudinal de estos datos, la figura 9 muestra que, sin embargo, no hay diferencias estadísticamente significativas entre 2012 y 2010. A pesar de ello se puede destacar que mientras que Andalucía y el conjunto de España tienden en general mantener efectos marginales próximos al eje 0, Cataluña y Castilla León tienden a aumentar la responsabilidad atribuida al nivel estatal (significativamente en Cataluña) y disminuir la atribuida al nivel autonómico. En sintonía con lo que podíamos ver en la tabla, el País Vasco y Cataluña presentan la tendencia contraria.

Figura 9. Atribución de responsabilidad de gestión de la educación.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

En lo que se refiere al desempleo, se puede apreciar en la tabla 10 cómo la mayor parte de los entrevistados atribuyen la responsabilidad sobre la marcha de estos servicios al ámbito estatal en todos los territorios analizados. No obstante, en el caso de Andalucía los porcentajes de atribución disminuyen notablemente 2010 y 2012, aumentando el porcentaje que atribuye la responsabilidad al nivel autonómico casi hasta el 20%. Esta tendencia a aumentar la percepción de la responsabilidad de la CCAA entre 2010 y 2012 es compartida únicamente con el País Vasco, si bien aquí con porcentajes más elevados de atribución al nivel comunitario en ambos años. En Madrid y el conjunto de España existe un ligero incremento también a la atribución de responsabilidad a la CCAA que no obstante es muy leve. Cataluña y Castilla y León, por el contrario, incrementan los porcentajes de quienes atribuyen la responsabilidad al nivel estatal, disminuyendo los de atribución al nivel autonómico.

Tabla 10. Atribución de responsabilidad de gestión del desempleo.

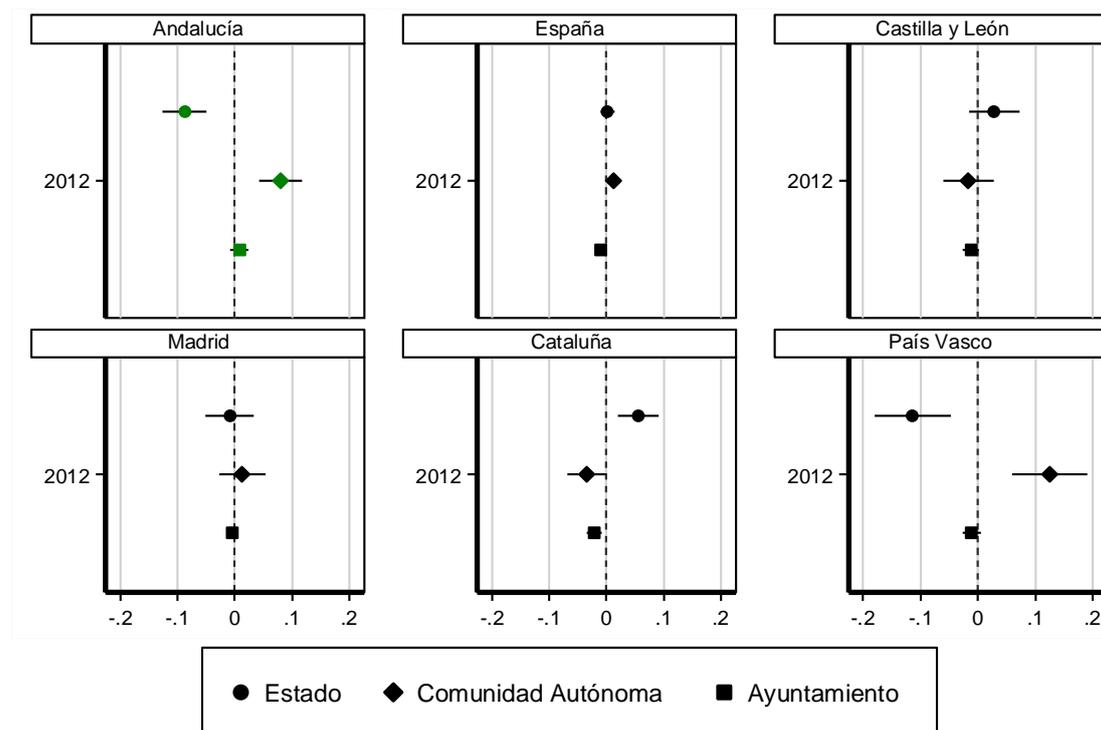
CCAA	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	66,8	14,7	2,2	55,0	19,8	2,7
Castilla y León	68,6	18,5	1,9	73,4	17,6	0,8
Cataluña	74,6	17,7	2,9	78,6	14,2	0,8
Madrid	68,3	18,2	1,0	68,5	19,6	0,6
País Vasco	58,6	25,1	1,6	49,2	36,0	0,7
España	69,2	18,1	2,3	67,7	19,0	1,4

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

En la figura 10, que representa las probabilidades marginales para la atribución a cada nivel de gobierno la responsabilidad de gestión del desempleo, observamos que algunos de estos cambios son efectivamente significativos. Tanto Andalucía como el País Vasco muestran

probabilidades marginales más altas de incrementar la responsabilidad atribuida al nivel autonómico y disminuir la atribuida al nivel estatal en 2012 que en 2010. Esta tendencia es en parte compartida a nivel agregado por el conjunto de España, aunque no llega a ser estadísticamente significativa. Castilla y León y Cataluña muestran la tendencia contraria, incrementando las probabilidades de atribución de responsabilidad sobre la marcha del desempleo al nivel estatal, y disminuyendo la responsabilidad del nivel autonómico; estas tendencias, sin embargo, son solo estadísticamente significativas en el caso de Cataluña.

Figura 10. Atribución de responsabilidad de gestión del desempleo.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

En el ámbito de la sanidad, la tabla 10 muestra que, de manera generalizada, los entrevistados tienen mayoritariamente a atribuir la responsabilidad al nivel autonómico. Cabe señalar, no obstante, que la atribución de responsabilidad a este nivel es sensiblemente inferior en Andalucía que en el resto de territorios analizados. Entre 2010 y 2012 Andalucía tiende a equilibrar los porcentajes de quienes atribuyen la responsabilidad a cada uno de estos niveles, nacional y autonómico. También Castilla y León y Madrid tienen a equilibrar dichos porcentajes. Entre las diferentes CCAA destaca el País Vasco como aquella en que mayor número de ciudadanos atribuyen la responsabilidad sobre la marcha de la sanidad al nivel autonómico, una tendencia que se acentúa aún más en 2012, al contrario que en la mayor parte de territorios analizados.

Tabla 10. Atribución de responsabilidad de gestión de la sanidad.

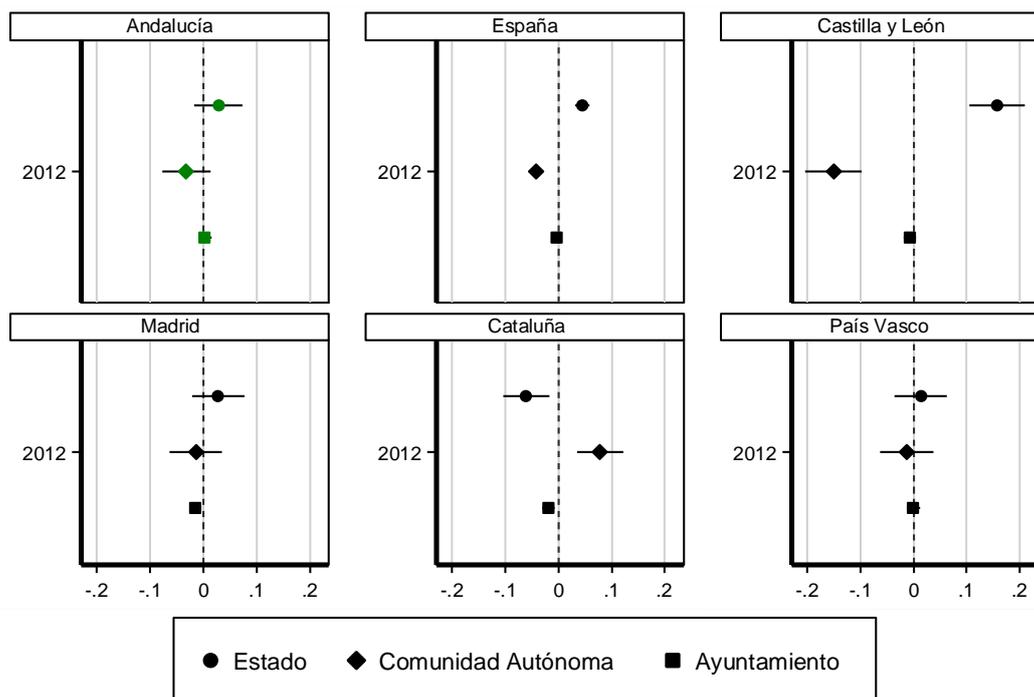
CCAA	2010		2012	
	Estado	CCAA	Estado	CCAA
Andalucía	39,3	43,9	38,8	38,3
Castilla y León	30,5	59,0	45,6	46,2

Cataluña	45,9	48,6	2,6	39,5	55,5	0,8
Madrid	39,0	50,9	1,6	41,3	49,3	0,3
País Vasco	13,2	73,6	0,7	14,8	74,6	0,7
España	41,4	48,4	1,5	42,4	45,9	1,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Por último, la figura 11 analiza longitudinalmente los cambios en la atribución de responsabilidad sobre la marcha de la sanidad a los tres niveles de gobierno. Respecto a 2010, en Andalucía los ciudadanos tienen una probabilidad marginal mayor de disminuir su atribución al nivel autonómico. El conjunto de España, Castilla y León, Madrid y el País Vasco comparten esta misma tendencia, aunque sin significatividad estadística en el caso de los dos últimos. Por el contrario, para el conjunto de España y para Castilla y León son significativas tanto la tendencia a disminuir la atribución de responsabilidad al nivel autonómico, como la de incrementar la responsabilidad atribuida al nivel estatal. Cataluña, por el contrario, muestra tendencias opuestas, de manera que en 2012 los ciudadanos muestran probabilidades marginales significativamente más altas de atribuir la responsabilidad sobre el estado de la sanidad al nivel autonómico, y probabilidades marginales significativamente más bajas de atribuírselas al nivel estatal. Por su lado el País Vasco muestra tendencias que no son estadísticamente diferentes de las de 2010.

Figura 11. Atribución de responsabilidad de gestión de la sanidad.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Valoración sobre el desarrollo del Estado de las Autonomías y el funcionamiento del Estado de las Autonomías

Valoración sobre la creación y el desarrollo del Estado de las Autonomías

Los barómetros autonómicos del CIS han incluido desde 2005 una pregunta sobre la valoración que los ciudadanos hacen sobre los efectos para España del desarrollo del Estado de las Autonomías. La pregunta está formulado del siguiente modo⁶: “¿cree Ud. que, en general, la creación y desarrollo de las Comunidades Autónomas ha sido para España algo más bien positivo o más bien negativo?”.

La tabla 11 se ofrecen los datos relativos tanto a la valoración media (en una escala entre 1, más bien negativo y 3, más bien positivo) como a los porcentajes de población que ofrece una opinión negativa, indiferente (ni positiva ni negativa), u opinión positiva. En ella se aprecia cómo la valoración positiva predominante en Andalucía en 2005 va perdiendo relevancia en 2010 y 2012, mientras que las valoraciones negativas aumentan simultáneamente. No obstante, cabe destacar que Andalucía es, junto con el País Vasco, la comunidad en que este deterioro es menor, de manera que mientras que en estas dos comunidades las valoraciones positivas disminuyen en torno a 21 puntos porcentuales, en el resto de comunidades disminuye entre 32 y 35 puntos. El deterioro mayor lo sufre Cataluña que, partiendo de porcentajes de valoración positiva superiores a los andaluces, finaliza con porcentajes positivos inferiores.

Tabla 11. Valoración del desarrollo del Estado de las autonomías.

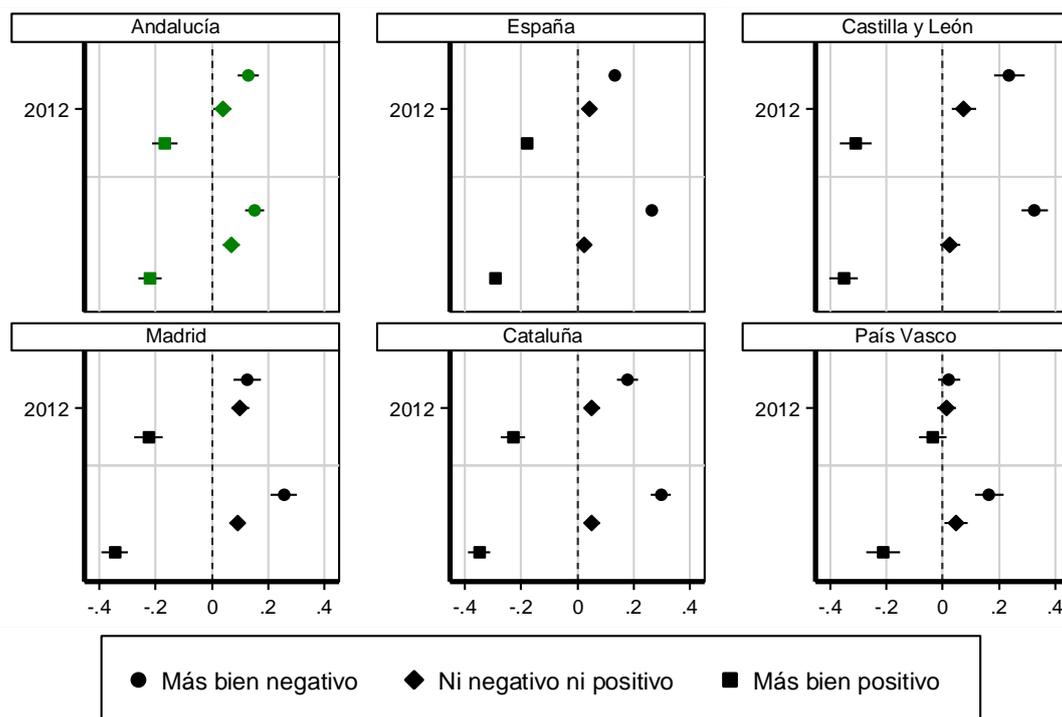
CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.
Andalucía	2,6	12,6	8,8	66,5	2,3	22,6	11,3	48,7	2,2	25,1	14,3	45,5
Castilla y León	2,5	20,0	11,2	62,1	1,9	38,6	16,6	30,4	1,8	48,9	13,2	28,3
Cataluña	2,7	11,4	7,6	77,4	2,3	26,6	11,7	51,7	2,0	38,7	12,2	42,2
Madrid	2,4	24,2	5,4	62,2	2,1	35,3	14,5	41,1	1,8	47,7	13,7	30,5
País Vasco	2,7	9,0	6,9	73,8	2,7	10,3	7,6	66,0	2,3	23,1	10,8	52,9
España	2,6	15,2	8,9	68,3	2,3	26,4	12,9	47,9	2,0	37,1	12,1	39,9

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

La exploración gráfica longitudinal confirma que Andalucía comparte las mismas tendencias que el resto de CCAA analizadas, y las mismas que el conjunto de España. Como muestra la figura 12, respecto a 2005, se produce una tendencia a incrementar las probabilidades marginales de las valoraciones negativas e intermedias, en tanto que disminuye la probabilidad de las respuestas de valoración positiva. Esta tendencia que es más o menos clara en todos los casos en 2010 respecto a 2005, tiende a acentuarse aún más en 2012.

⁶ Esta pregunta tiene realmente relevancia más allá de la sencillez de su formulación por los contextos en los que se recogen los datos para cada uno de los barómetros: desde 2005, inmerso en la legislatura que abordó las reformas estatutarias, hasta 2012 en plena crisis de la organización territorial del Estado.

Figura 12. Valoración del desarrollo del Estado de las autonomías.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Valoración sobre el funcionamiento de la organización del Estado de las Autonomías

Al margen de las valoraciones anteriores sobre los resultados que ha tenido finalmente la creación y desarrollo del Estado de las Autonomías, los barómetros del CIS preguntan a los entrevistados también sobre cómo creen que ha funcionado el Estado de las Autonomías. La pregunta se formula en los siguientes términos: “y, en conjunto, cómo diría Ud. que ha funcionado durante estos años la organización del Estado en Comunidades Autónomas: ¿muy bien, bien, regular, mal o muy mal?”.

En la tabla 12 se ofrecen las valoraciones medias en una que oscila entre 1(muy mal) y 5 (muy bien). Asimismo, se muestran porcentajes para las siguientes categorías de respuesta agrupadas: Mal (muy mal y mal); Regular (regular); y Bien (bien y muy bien). Podemos observar que de forma general la percepción predominante en 2005 se situaba entre regular y buena. A partir de ese año se produce un deterioro de las opiniones en todos los territorios analizados. Aun así, debe destacarse que Andalucía es, junto con el País Vasco y Madrid, la comunidad donde el deterioro es más contenido. Como medida de este empeoramiento podemos apuntar que en 2005 las opiniones positivas superaban a las negativas en 46 puntos en Andalucía, mientras que en 2012 las negativas superaban a las positivas en 4 puntos porcentuales. Esta diferencia a favor de las valoraciones negativas alcanzaba 32 puntos en Castilla y León, 29 en Cataluña y 15 en Madrid. Por el contrario, el País Vasco era la única CCAA donde se mantenía el balance a favor de las valoraciones positivas, con una diferencia de 8 puntos porcentuales.

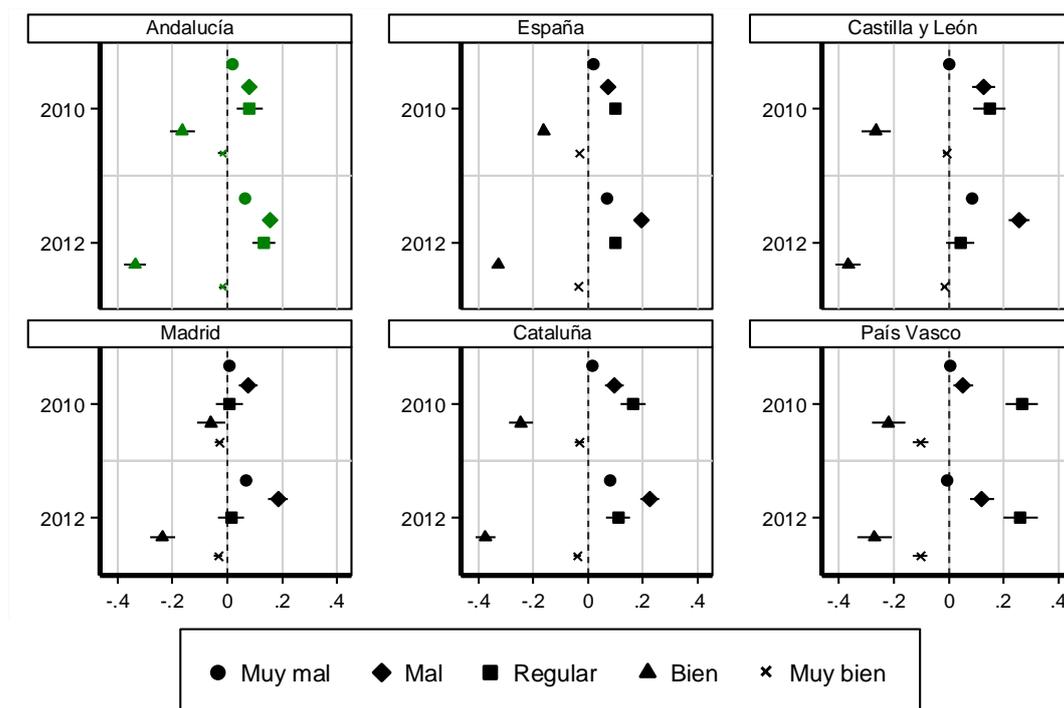
Tabla 12. Valoración sobre el funcionamiento de las Comunidades Autónomas.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	3,6	5,1	31,9	51,6	3,2	14,0	39,2	35,5	2,9	24,6	43,7	20,4
Castilla y León	3,4	10,3	37,6	47,5	3,0	22,3	50,9	20,8	2,6	42,9	41,7	11,1
Cataluña	3,5	11,0	34,4	52,1	3,0	21,6	50,1	24,9	2,6	40,7	45,2	11,9
Madrid	3,4	10,4	37,7	44,5	3,2	17,6	37,6	35,5	2,8	35,5	40,8	20,4
País Vasco	3,7	7,8	22,7	59,6	3,2	13,0	46,7	30,4	3,1	18,6	47,1	26,1
España	3,5	8,5	35,3	49,5	3,1	17,5	44,5	30,8	2,8	32,7	44,7	16,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Al igual que ocurría anteriormente, el análisis longitudinal (figura 13) muestra que las tendencias observadas en Andalucía se repiten más o menos en los mismos términos para el conjunto de España y para el resto de las CCAA analizadas. Así, respecto a las opiniones de los entrevistados en 2005, en 2010 se incrementan de forma significativa las probabilidades marginales de las opiniones malas o regulares, y disminuyen también de forma significativa las probabilidades de las opiniones buenas (las disminuciones de las opiniones muy buenas no alcanzan la significatividad estadística). En 2012 estas tendencias se acentúan aún más. Como hemos mencionado las mismas tendencias son compartidas en el conjunto de España y el resto de CCAA analizadas. Por consiguiente, las semejanzas y las diferencias apuntadas en la tabla 12 refieren a las valoraciones de partida.

Figura 13. Valoración sobre el funcionamiento de las Comunidades Autónomas.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Comparación sobre el funcionamiento de oficinas y servicios públicos según el nivel de gestión

Nuestra última variable independiente sobre percepciones, atribuciones y valoraciones sobre bienestar se refiere a la valoración que los ciudadanos hacen sobre el funcionamiento de las oficinas y servicios públicos, comparando aquellos prestados por el Estado con los que prestan las CCAA. No obstante, no existen preguntas en los cuestionarios que nos permitan evaluar si los ciudadanos atribuyen correctamente el nivel de responsabilidad sobre los diferentes servicios. La pregunta que abordamos se realiza a los entrevistados del siguiente modo: “por su experiencia personal o por lo que Ud. sabe, ¿cree que, en general, las oficinas y servicios públicos que gestiona su Comunidad Autónoma funciona mejor, igual o peor que las oficinas y servicios que gestiona la Administración Central del Estado?”.

En la tabla 13 se ofrecen la distribución porcentual de las categorías de respuesta, así como las valoraciones medias en una escala que oscila entre 1-las oficinas y los servicios públicos autonómicos funcionan peor que los estatales y 3-oficinas y servicios públicos autonómicos funcionan mejor que los estatales. En esta tabla Andalucía y Castilla y León son las comunidades en las que la diferencia inicial en 2005 a favor de la gestión autonómica es más débil (incluso negativa para Andalucía) y las que la evolución hasta 2012 incluso empeora la situación. En 2012 quienes opinan que los servicios gestionados por la comunidad funcionan peor que los gestionados por el Estado superan en 2,5 puntos porcentuales a quienes piensan que funcionan mejor, una cifra que alcanza 3,1 puntos en Castilla y León. Frente a estas comunidades, tanto en Cataluña como en el País Vasco, pero también en Madrid las opiniones a favor de la gestión comunitaria superan a las opiniones negativas, tanto en 2005 como en los años subsiguientes. Aunque también en estas comunidades las opiniones sobre la mejor gestión comunitaria tienden a disminuir entre 2005 y 2012, las valoraciones positivas siguen superando a las positivas por 22,6 puntos porcentuales en Cataluña, 40,5 en País Vasco y 3,2 en Madrid.

Tabla 13. Comparación sobre el funcionamiento de oficinas y servicios públicos según el nivel de gestión.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor
Andalucía	2,0	9,2	54,4	9,1	2,0	10,1	57,8	7,8	2,0	14,5	49,9	12,0
Castilla y León	2,0	12,8	50,6	13,6	2,0	12,0	56,8	11,5	2,0	12,8	56,2	9,7
Cataluña	2,3	3,6	49,5	28,8	2,3	7,0	50,3	28,1	2,3	6,8	49,0	29,3
Madrid	2,1	10,1	47,1	16,6	2,1	11,9	43,9	17,5	2,0	10,3	54,0	13,5
País Vasco	2,5	3,1	32,8	46,5	2,5	1,8	33,1	42,1	2,5	3,5	34,4	44,0
España	2,1	8,2	50,6	18,0	2,1	9,5	52,5	17,1	2,1	10,9	52,9	15,8

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

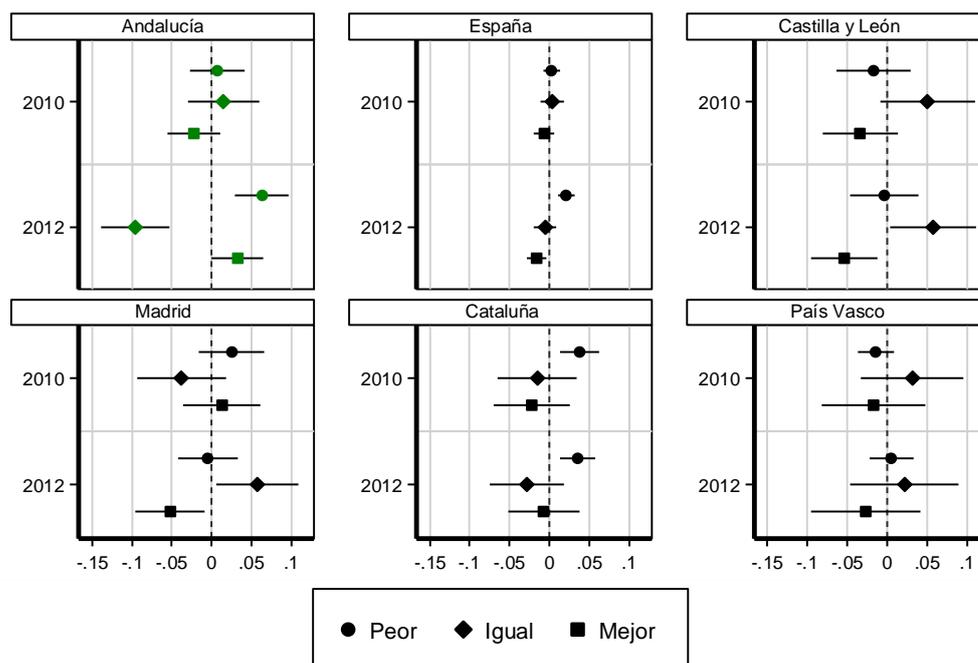
La figura 14 confirma algunas de estas tendencias diferenciadas por territorios. Por lo que se refiere a Andalucía, en comparación con las percepciones de los ciudadanos en 2005, se aprecia en 2010 una ligera tendencia al empeoramiento sobre el funcionamiento a nivel autonómico, si bien no de forma estadísticamente significativa. En 2012, por el contrario, observamos dos tendencias ambas significativas y de signo contrario: la probabilidad marginal de las opiniones acerca de que las oficinas y servicios públicos gestionados a nivel autonómico funcionan mejor que las gestionadas a nivel estatal son significativamente más altas que en 2005; pero también lo es la probabilidad marginal de las opiniones que sostienen lo contrario. Observamos, pues, una cierta polarización de la opinión pública en este asunto, pues simultáneamente la probabilidad

marginal de las opiniones que sostienen que la calidad de la gestión es igual es significativamente más bajas en 2012 que en 2005.

En el conjunto de España, sin embargo, tienden a incrementarse las opiniones negativas sobre la gestión a nivel autonómico. Así en 2010 las opiniones que sostenían que funcionaban igual o peor experimentaban una tendencia no significativa estadísticamente a empeorar la opinión del funcionamiento de las oficinas y servicios gestionados a nivel autonómico. Mientras tanto, en 2012 los que opinan que funciona peor el nivel autonómico representan un porcentaje marginal significativamente más alto que en 2005.

Castilla y León y Madrid comparten tendencia, siendo las probabilidades marginales de opinar que ambos niveles funcionan igual estadísticamente más altas en 2010 (solo en Castilla y León) y en 2012 (ambas CCAA) que en 2005. En Cataluña se observa que tanto en 2010 como en 2012 las probabilidades marginales de opinar que las oficinas y servicios gestionados a nivel autonómico funcionan peor que los prestados a nivel estatal son significativamente más altas que en 2005. Finalmente, en el País Vasco no hay diferencias estadísticamente significativas entre 2005 y 2010 o 2012.

Figura 14. Comparación sobre el funcionamiento oficinas y servicios públicos según el nivel de gestión.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Indicadores de las variables independientes: percepciones sobre la situación económica

A continuación, se abordan las preguntas relativas a percepciones sobre situación económica en distintos contextos territoriales, así como una valoración comparada de las situaciones económicas estatal-autonómica que se incluyen en los barómetros autonómicos del CIS. En la tabla 15 se detallan las variables que se abordan en esta exploración, así como las preguntas a las que corresponden en cada uno de los cuestionarios. De nuevo hay que lamentar que no todas las variables consten de datos para todos los años estudiados.

Tabla 15. Variables independientes de percepciones sobre la situación económica.

Variable de interés	Preguntas en cuestionario		
	CIS 2610 (2005)	CIS 2829 (2010)	CIS 2956 (2012)
Percepción sobre la situación económica estatal	2	2	2
Percepción sobre la situación económica de la CCAA	4	4	4
Comparación de la situación económica autonómica con la estatal	ausente	8	8

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Percepciones sobre la situación económica

En este apartado analizamos las dos preguntas que se refieren a la valoración de los ciudadanos acerca de la situación económica en un ámbito territorial concreto: bien la situación del estado en su conjunto, bien el estado de las CCAA en particular. Cabe señalar que estas preguntas sobre economía vienen precedidas en los respectivos cuestionarios por sendas cuestiones sobre la situación política del mismo territorio. La relativa al Estado se pregunta en los siguientes términos: “para empezar, refiriéndonos a la situación política actual de España, ¿cómo la calificaría Ud.: muy buena, buena, regular, mala o muy mala? ¿Y la situación económica...?”

La tabla 16 ofrece las valoraciones medias respecto a la percepción sobre la situación económica del Estado, en una escala que oscila entre 1-muy mala y 5-muy buena. Además, se ofrecen distribuciones porcentuales para las siguientes agrupaciones de categorías de respuesta: Mala (muy mala y mala); Regular (regular); y Buena (buena y muy buena). Si en 2005 las percepciones predominantes se centran en la categoría de regular, con porcentajes en torno al 20% que califican la situación incluso como buena, en 2012 el 90% de la ciudadanía considera que la situación económica del estado es mala (los porcentajes que consideran la situación buena en ningún caso alcanzan el 1%). Estas tendencias son similares en todas las CCAA y para el conjunto de España.

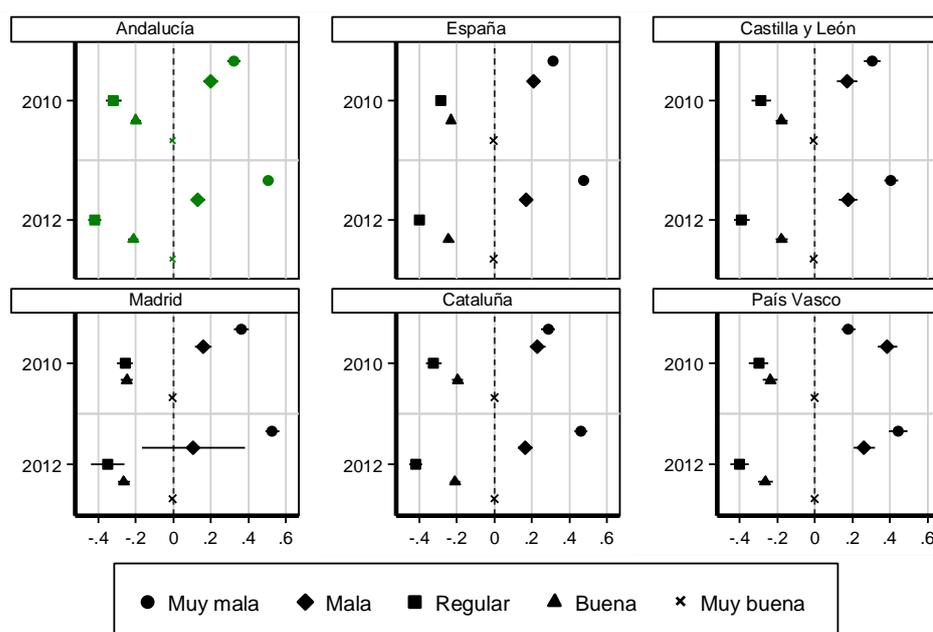
Tabla 16. Percepción sobre la situación económica del Estado.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	2,9	27,1	47,6	21,4	1,8	79,6	17,7	1,8	1,5	91,1	7,8	0,3
Castilla y León	2,8	33,2	45,3	19,2	1,8	81,1	17,7	0,7	1,6	91,5	7,4	0,6
Cataluña	2,8	31,5	45,5	21,2	1,8	83,6	14,2	1,9	1,5	94,9	4,4	0,7
Madrid	2,9	27,8	43,1	27,4	1,8	80,0	17,5	2,0	1,5	91,0	8,3	0,2
País Vasco	3,1	18,9	50,0	27,8	2,1	75,2	20,1	3,3	1,6	89,2	9,7	0,7
España	2,9	27,3	46,6	23,6	1,8	80,0	17,5	1,8	1,5	91,6	7,4	0,5

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

El análisis longitudinal de la figura 15 muestra, sin lugar a dudas, que estos cambios hacia el empeoramiento son estadísticamente significativos y similares en todos los territorios analizados.

Figura 15. Percepción sobre la situación económica del Estado.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

En relación con el ámbito autonómico, las preguntas se realizan como continuación de la cuestión estatal: ¿Y refiriéndonos ahora a la situación política actual de (Comunidad Autónoma), ¿cómo la calificaría Ud.: muy buena, buena, regular, mala o muy mala? ¿Y la situación económica...?”

En la tabla 17 se ofrecen los valores relativos a la percepción sobre la situación económica de la comunidad autónoma de manera homóloga a como se realizó con la percepción sobre la situación económica del estado. De forma general se observa la misma tendencia negativa que con respecto a la percepción sobre la situación económica estatal. No obstante, cabe señalar que en Andalucía la situación económica de la autonomía es percibida significativamente peor que el resto de CCAA analizadas (salvo Castilla y León en 2005) y el conjunto de España. Si bien la evolución negativa de la percepción sobre la situación económica de las autonomías es generalizada, ninguna alcanza valores tan bajos como los andaluces. En efecto, sólo se aprecian porcentajes de ciudadanos que valoran la situación económica como mala o regular de manera semejante a los andaluces en Castilla y León en 2010 y en Cataluña en 2012.

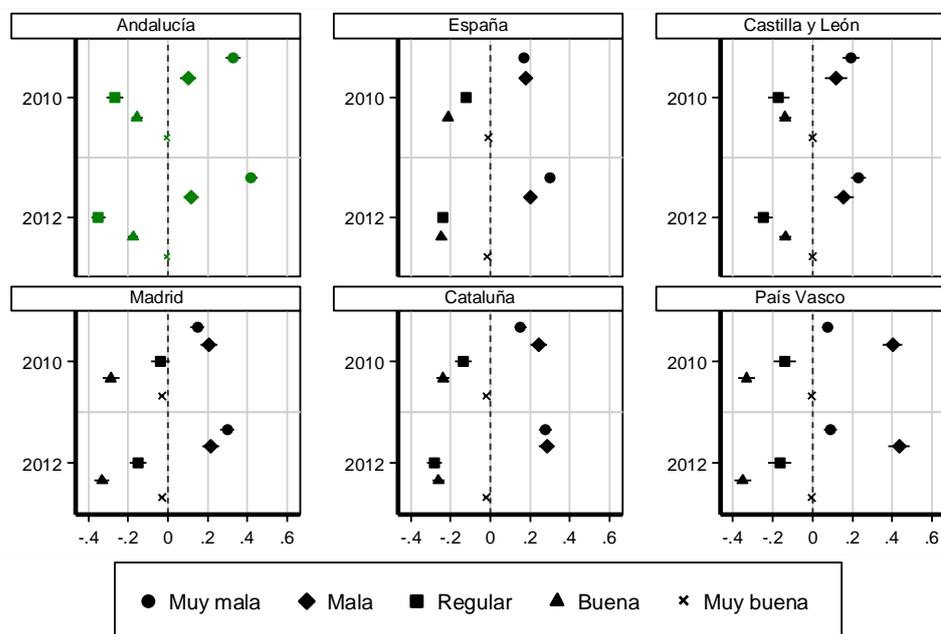
Tabla 17. Percepción sobre la situación económica de la CCAA.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	2,8	33,2	45,0	18,3	1,8	76,7	19,6	2,6	1,6	86,4	11,5	0,5
Castilla y León	2,7	39,9	41,5	15,9	2,0	70,8	25,2	2,4	1,9	79,3	17,7	2,3
Cataluña	3,0	28,3	39,9	30,2	2,2	68,0	27,0	4,8	1,8	84,6	12,7	2,5
Madrid	3,2	21,4	35,7	39,8	2,3	56,7	32,6	9,3	2,0	72,6	21,7	4,7
País Vasco	3,2	13,5	47,4	38,0	2,3	60,9	33,8	4,5	2,3	65,9	31,3	2,6
España	3,0	27,4	42,0	27,8	2,1	65,6	28,2	5,1	1,8	81,2	15,7	2,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

El análisis longitudinal de la figura 16 muestra, igualmente, que estos cambios hacia el empeoramiento son estadísticamente significativos y similares en todos los territorios analizados.

Figura 16. Percepción sobre la situación económica de la CCAA



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Comparación de la situación económica según nivel de gobierno

En relación con esta pregunta que pide a los encuestados comparar la situación económica de su comunidad autónoma con la española de la siguiente forma: “y, ¿cree Ud. que la situación política de (Comunidad Autónoma) es mucho mejor, mejor, peor o mucho peor que la del conjunto de España? ¿Y la situación económica...?” En este caso, también se recoge una categoría de respuesta intermedia que no se ofrece directamente a la persona entrevistada. Luego las categorías de respuesta son: mucho peor, peor, igual, mejor o mucho mejor.

En la tabla 18 se presenta la distribución porcentual de agrupaciones de categorías de respuesta: Peor (mucho peor y peor); Igual (igual); y Mejor (mejor y mucho mejor); así como las valoraciones medias en una escala que oscila entre 1-mucho peor y 5-mucho mejor. En esta tabla se aprecia cómo en Andalucía la comparación de las situaciones económicas es significativamente peor en ambos años. En efecto, mientras el conjunto de España considera que la situación económica autonómica es igual a la estatal, en Andalucía se percibe claramente como peor. En el resto de CCAA pese a que presentan gran variabilidad entre ellas, se aprecian comparaciones de la situación económica autonómica significativamente mejores para la situación económica autonómica que en Andalucía.

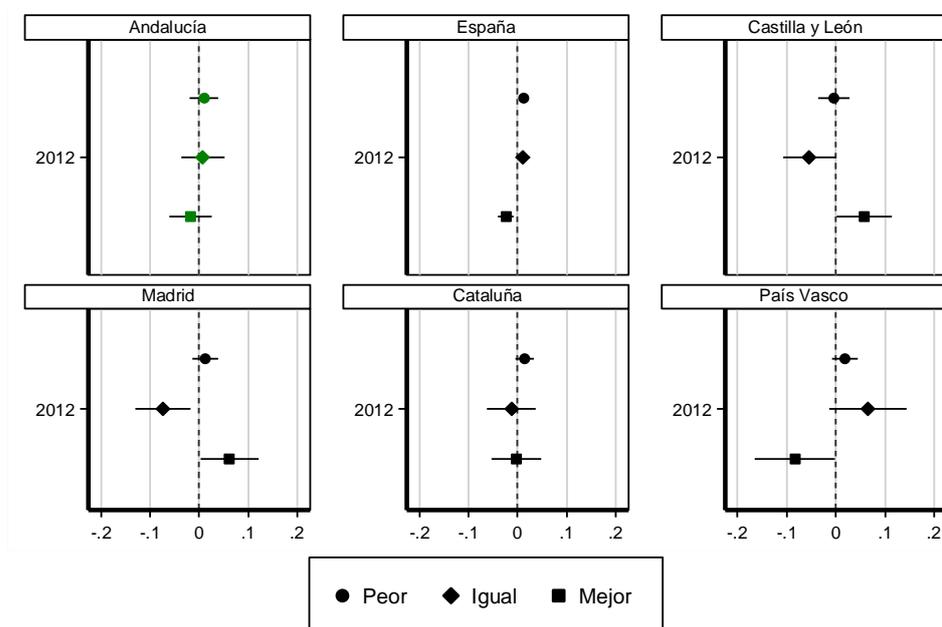
Tabla 18. Comparación de la situación económica autonómica con la estatal.

CCAA	2010				2012			
	Media (1-5)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-5)	% Peor	% Igual	% Mejor
Andalucía	2,4	54,0	32,4	6,4	2,4	55,2	30,7	7,0
Castilla y León	2,7	36,2	45,8	12,0	2,8	31,2	50,3	13,7
Cataluña	3,0	27,6	41,0	26,9	2,8	30,9	45,5	18,6
Madrid	3,2	17,3	33,7	30,0	3,1	17,2	44,6	28,3
País Vasco	3,3	9,8	44,3	37,3	3,5	9,9	27,5	55,3
España	2,8	32,2	39,1	19,3	2,7	36,5	39,3	17,0

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia

La figura 17, aun mostrando cambios que no son estadísticamente significativos en su mayor parte, sugiere una cierta diferencia entre las valoraciones de los ciudadanos en Castilla y León y Madrid y el resto de territorios. De manera que únicamente en estas dos comunidades parecen aumentar las valoraciones positivas.

Figura 17. Comparación de la situación económica autonómica con la estatal.



Muestras representativas por CCAA; muestra España ponderada
Año base 2005

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia. Probabilidades marginales calculadas con el comando *margins* en STATA a partir de logit multinomial.

*Véase la nota al pie de la figura 1 sobre la interpretación de cada gráfico.

Anexos

Tabla A1. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio al Estado

CCAA	2005			2010			2012		
	Media (1-4)	% no le atribuye responsab	% sí le atribuye responsab	Media (1-4)	% no le atribuye responsab	% sí le atribuye responsab	Media (1-4)	% no le atribuye responsab	% sí le atribuye responsab
Andalucía	2,8	29,4	62,7	3,2	11,5	83,2	3,5	7,7	88,7
Aragón	2,8	31,8	64,6	3,3	13,8	83,4	3,6	7,5	91,5
Asturias	3,3	14,0	83,6	3,5	4,6	94,0	3,8	2,8	96,3
Baleares	2,9	26,8	68,5	3,0	24,4	71,3	3,6	2,5	95,7
Canarias	3,0	22,5	73,1	3,5	6,7	92,4	3,5	5,1	91,2
Cantabria	3,0	19,3	75,5	3,4	10,2	82,6	3,5	4,8	92,0
Castilla-La Mancha	3,1	15,3	79,1	3,3	11,2	84,8	3,4	7,0	90,0
Castilla y León	3,0	19,9	77,2	3,4	9,3	88,7	3,6	5,5	91,7
Cataluña	3,1	24,1	73,5	3,2	15,7	83,2	3,5	6,6	92,9
Com. Valenciana	3,0	24,4	71,3	3,3	15,2	81,7	3,5	8,3	90,5
Extremadura	3,0	21,0	75,9	3,3	12,2	86,8	3,6	4,0	94,8
Galicia	3,0	20,0	76,7	3,2	12,2	86,4	3,3	7,7	89,6
Madrid	3,1	22,4	73,0	3,5	7,1	91,0	3,5	6,2	92,5
Murcia	3,0	20,3	71,0	3,4	5,7	92,9	3,4	0,8	92,4
Navarra	3,1	19,2	71,3	3,3	10,4	84,7	3,6	2,0	96,5
País Vasco	2,9	22,4	74,1	3,2	12,8	85,0	3,5	11,3	87,5
La Rioja	3,0	21,6	74,8	3,2	10,0	88,1	3,5	4,2	94,8
Ceuta	2,8	39,2	60,0	3,1	20,8	78,8	3,6	7,0	90,3
Melilla	2,9	28,3	67,9	3,0	28,0	61,6	3,4	14,8	84,5
España	3,0	23,6	71,9	3,3	11,8	85,5	3,5	6,5	91,5

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A2. Atribución de responsabilidad sobre el bienestar propio a la CCAA

CCAA	2005			2010			2012		
	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab.	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab	Media (1-4)	% no le atribuye responsab.	% sí le atribuye responsab
Andalucía	2,9	25,6	66,7	3,2	11,7	82,6	3,3	12,5	83,2
Aragón	2,9	27,6	68,6	3,3	12,4	84,8	3,5	9,0	89,5
Asturias	3,4	13,4	83,8	3,4	8,1	90,4	3,3	18,3	80,5
Baleares	3,0	21,7	70,8	3,1	18,2	77,7	3,4	5,3	93,6
Canarias	3,1	20,6	74,7	3,6	6,7	92,1	3,5	8,1	89,4
Cantabria	3,1	20,4	76,8	3,3	12,0	82,6	3,3	9,5	88,3
Castilla-La Mancha	3,1	14,5	77,7	3,2	12,2	83,0	3,4	8,2	88,3
Castilla y León	3,0	21,2	76,0	3,3	13,7	83,9	3,5	9,4	87,1
Cataluña	3,1	23,2	74,4	3,2	15,2	83,4	3,4	8,5	90,7
Com. Valenciana	3,0	25,1	71,7	3,2	17,4	79,0	3,4	9,6	88,9
Extremadura	3,0	16,3	80,9	3,3	13,0	85,3	3,4	10,3	88,3
Galicia	3,0	17,3	79,9	3,3	10,0	88,7	3,3	6,5	90,4
Madrid	3,0	22,0	72,3	3,4	8,5	88,5	3,4	8,9	88,6
Murcia	3,0	22,9	68,3	3,3	5,7	92,5	3,3	1,3	91,1
Navarra	3,1	19,7	73,2	3,4	7,6	91,3	3,7	2,3	96,7
País Vasco	3,1	15,3	82,6	3,3	11,0	87,5	3,5	12,2	85,9
La Rioja	3,1	18,3	77,7	3,1	13,4	83,7	3,3	9,6	88,8
Ceuta	2,8	39,2	60,4	3,2	21,2	78,8	3,5	9,3	88,3
Melilla	2,9	33,2	63,6	2,9	28,4	61,6	3,1	27,5	71,8
España	3,0	21,8	73,6	3,3	12,1	84,9	3,4	9,2	88,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A3. Opinión sobre la gestión autonómica de la vivienda

CCAA	2005			2010				2012			
	Media	%	%	%	Media	%	%	%	Media	%	%

	(1-5)	Mala	Regul	Buena	(1-5)	Mala	Regul	Buena	(1-5)	Mala	Regul	Buena
Andalucía	2,6	41,4	40,7	13,7	2,6	38,0	39,5	14,2	2,6	42,7	36,3	11,8
Aragón	2,7	38,6	33,6	18,2	2,8	27,7	42,7	18,0	2,6	34,3	37,3	8,5
Asturias	2,7	39,3	38,1	19,6	2,8	29,9	46,6	18,8	2,7	37,0	32,3	14,5
Baleares	2,8	33,0	29,2	29,7	2,6	42,2	38,5	11,6	2,3	53,9	30,0	6,4
Canarias	2,4	52,6	35,0	8,9	2,5	49,5	34,9	12,8	2,3	54,0	35,6	4,6
Cantabria	2,6	43,1	31,2	16,5	2,6	42,3	32,4	14,0	2,3	47,0	28,8	5,5
Castilla-La Mancha	3,0	27,4	34,1	32,4	2,9	24,7	37,3	22,5	2,4	48,6	26,6	7,8
Castilla y León	2,5	45,7	40,2	11,2	2,8	29,0	45,3	12,5	-	-	-	-
Cataluña	2,5	47,0	37,1	12,1	2,5	47,4	36,5	9,6	-	-	-	-
Com.Valenciana	2,6	46,3	30,9	19,0	2,7	39,8	34,2	19,1	-	-	-	-
Extremadura	3,0	26,3	36,4	34,0	2,9	26,1	39,1	23,3	-	-	-	-
Galicia	2,7	34,2	47,0	10,9	2,9	21,5	46,1	15,3	2,3	60,7	26,2	10,6
Madrid	2,2	61,3	25,2	11,0	2,5	47,8	31,3	14,9	2,1	51,1	14,7	8,1
Murcia	2,5	48,9	26,6	15,5	2,6	42,5	34,0	13,6	-	-	-	-
Navarra	2,4	57,9	28,7	10,0	2,8	36,6	30,7	25,0	2,4	50,0	26,0	13,9
País Vasco	2,7	41,3	33,3	21,4	2,6	40,0	35,1	10,7	-	-	-	-
La Rioja	2,6	37,3	48,5	11,2	2,8	30,0	44,4	18,1	2,8	34,6	35,9	19,0
Ceuta	2,4	50,4	30,0	18,8	3,1	22,0	40,4	36,4	2,7	40,3	34,0	22,0
Melilla	3,1	24,7	39,6	33,2	2,9	26,8	37,2	27,6	2,9	33,0	33,0	28,0
España	2,6	44,8	35,3	15,5	2,7	38,9	37,5	14,8	2,4	47,9	28,7	9,8

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A4. Opinión sobre la gestión autonómica de la educación

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena
Andalucía	3,0	27,4	38,4	27,9	3,0	28,1	32,3	31,3	2,6	42,7	36,3	11,8
Aragón	2,9	24,2	43,6	23,0	3,1	16,6	40,7	27,7	2,6	34,3	37,3	8,5
Asturias	3,2	17,8	32,0	42,3	3,1	20,3	37,0	36,7	2,7	37,0	32,3	14,5
Baleares	3,1	22,5	34,2	37,5	3,1	22,5	39,0	33,2	2,3	53,9	30,0	6,4
Canarias	2,8	33,4	40,5	21,5	2,5	48,2	32,7	14,6	2,3	54,0	35,6	4,6
Cantabria	3,1	18,6	33,7	30,1	3,0	22,2	32,4	29,4	2,3	47,0	28,8	5,5
Castilla-La Mancha	3,2	18,8	34,1	41,0	3,1	19,7	33,5	33,3	2,4	48,6	26,6	7,8
Castilla y León	3,1	20,5	40,2	33,0	3,2	17,2	33,5	35,7	-	-	-	-
Cataluña	3,1	21,4	40,8	28,9	3,0	25,4	43,7	25,8	-	-	-	-
Com.Valenciana	2,9	28,4	37,6	27,3	2,8	35,8	33,3	25,7	-	-	-	-
Extremadura	3,3	17,9	26,8	46,7	3,2	18,7	33,8	37,0	-	-	-	-
Galicia	2,9	27,2	46,0	19,8	3,0	21,1	43,8	24,3	2,3	60,7	26,2	10,6
Madrid	2,6	41,3	33,1	17,8	2,6	42,8	28,5	21,3	2,1	51,1	14,7	8,1
Murcia	2,9	26,4	37,8	27,0	3,2	16,8	32,6	32,8	-	-	-	-
Navarra	2,7	37,2	30,4	18,5	3,1	28,5	25,7	36,6	2,4	50,0	26,0	13,9
País Vasco	3,5	9,6	29,0	55,2	3,1	18,6	34,0	30,4	-	-	-	-
La Rioja	3,2	16,6	39,4	39,4	3,3	15,6	33,9	44,9	2,8	34,6	35,9	19,0
Ceuta	3,0	22,4	46,4	30,4	3,3	14,4	33,6	47,6	2,7	40,3	34,0	22,0
Melilla	3,0	26,2	35,8	33,7	3,2	19,6	34,4	42,0	2,9	33,0	33,0	28,0
España	3,0	26,1	37,5	29,1	2,9	28,1	35,1	28,0	2,4	47,9	28,7	9,8

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A5. Opinión sobre la gestión autonómica del desempleo

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena
Andalucía	2,5	46,7	36,5	12,0	2,2	61,2	23,7	8,2	2,7	40,2	31,6	21,5
Aragón	2,8	33,0	44,0	16,4	2,1	66,2	21,5	5,1	2,7	39,5	33,0	18,5
Asturias	2,2	54,3	38,7	4,9	2,1	69,7	24,0	4,4	2,7	36,3	26,0	22,8
Baleares	2,9	26,3	45,3	20,3	2,1	66,8	23,1	5,1	2,2	64,9	22,4	8,9
Canarias	2,1	62,5	31,6	2,4	1,8	80,0	14,1	4,1	2,1	67,7	24,2	6,3
Cantabria	2,5	44,0	34,2	11,9	2,0	70,8	18,8	5,2	2,2	57,0	21,3	9,3

Castilla-La Mancha	2,7	38,7	37,8	16,6	2,4	50,8	28,5	11,1	2,1	63,1	22,5	6,8
Castilla y León	2,3	58,8	30,2	7,4	2,2	60,0	28,0	2,7	-	-	-	-
Cataluña	2,6	41,3	41,3	12,5	2,2	67,0	24,0	5,3	-	-	-	-
Com.Valenciana	2,9	30,6	37,4	25,4	2,2	64,7	25,0	7,4	-	-	-	-
Extremadura	2,4	57,0	31,7	8,6	2,2	63,0	24,6	6,9	-	-	-	-
Galicia	2,4	56,4	30,9	6,9	2,5	45,3	36,1	8,3	2,1	68,9	23,9	3,6
Madrid	2,5	44,9	33,1	15,6	2,2	60,5	27,4	8,2	2,8	35,9	35,7	26,4
Murcia	2,8	34,8	32,9	22,7	2,1	67,0	16,2	10,3	-	-	-	-
Navarra	2,6	46,7	27,0	20,4	2,6	47,2	33,3	14,6	2,2	56,1	22,5	14,7
País Vasco	2,7	38,7	43,6	13,5	2,3	53,4	28,0	5,2	-	-	-	-
La Rioja	2,9	29,7	44,9	21,6	2,4	51,5	32,2	9,8	2,5	48,7	29,4	14,8
Ceuta	1,8	77,6	14,0	5,2	2,7	42,0	36,0	20,4	3,2	24,8	23,3	47,8
Melilla	2,2	61,5	25,7	8,6	2,4	52,0	25,6	17,2	2,9	33,3	30,3	30,8
España	2,6	44,5	36,4	13,7	2,2	61,9	25,3	7,0	2,5	47,8	29,5	17,3

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A6. Opinión sobre la gestión autonómica de la sanidad

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Regul	% Buena
Andalucía	3,1	19,7	40,9	35,6	3,2	20,6	31,9	40,9	2,9	29,4	38,1	24,3
Aragón	3,1	22,2	40,8	34,6	3,2	18,6	40,9	35,2	2,8	29,3	41,0	23,3
Asturias	3,5	12,4	25,3	60,9	3,4	14,0	33,6	51,2	2,7	39,5	33,8	14,3
Baleares	3,4	14,7	22,3	58,0	3,3	14,4	39,8	41,3	2,8	33,1	41,5	23,4
Canarias	2,5	47,4	32,8	16,6	2,4	51,9	33,1	13,3	2,7	39,1	41,4	16,7
Cantabria	3,3	16,5	32,6	42,7	3,1	21,7	33,9	38,7	2,9	26,0	31,0	27,8
Castilla-La Mancha	3,4	13,6	32,6	50,3	3,3	13,3	33,0	45,9	2,8	36,1	28,5	27,9
Castilla y León	3,1	22,5	42,7	34,2	3,1	20,8	41,2	31,6	-	-	-	-
Cataluña	3,1	20,2	42,5	35,8	3,2	20,4	39,2	38,1	-	-	-	-
Com.Valenciana	3,0	26,8	35,7	36,3	2,9	34,0	31,3	31,7	-	-	-	-
Extremadura	3,3	19,6	31,7	47,1	3,1	22,5	34,2	37,6	-	-	-	-
Galicia	3,8	32,0	43,2	19,5	3,0	31,6	41,8	28,1	2,3	56,1	28,0	8,4
Madrid	2,8	38,0	29,8	29,4	2,6	45,5	26,2	24,6	1,7	80,0	14,8	3,1
Murcia	3,0	23,9	38,0	30,5	3,3	14,0	37,0	42,9	-	-	-	-
Navarra	3,4	18,3	24,1	56,0	3,4	16,5	25,9	55,7	3,2	24,0	25,3	48,0
País Vasco	3,6	11,1	22,4	64,4	3,3	14,1	34,4	39,1	-	-	-	-
La Rioja	3,1	23,0	36,3	37,3	3,2	18,8	37,6	40,7	2,9	25,3	43,2	26,0
Ceuta	2,9	28,8	44,0	26,4	3,3	17,2	30,8	48,4	3,5	15,8	22,5	59,5
Melilla	2,7	43,9	25,7	23,5	2,9	30,0	31,2	30,8	3,1	28,0	25,0	44,0
España	3,1	23,4	34,7	38,8	3,1	23,5	34,6	36,8	2,5	38,6	31,3	24,1

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A7. Atribución de responsabilidad de gestión de la vivienda

CCAA	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	40,9	26,6	16,0	36,9	28,5	10,4
Aragón	55,1	21,7	12,4	44,0	31,5	8,5
Asturias	31,9	45,5	11,7	40,0	35,5	9,0
Baleares	38,8	34,5	15,6	37,2	42,5	7,9
Canarias	48,1	29,2	11,5	45,0	32,3	9,1
Cantabria	36,9	27,4	21,7	37,8	31,0	14,8
Castilla-La Mancha	57,9	13,5	12,7	50,2	23,2	8,2
Castilla y León	41,2	29,2	14,2	45,9	25,6	15,2
Cataluña	56,5	22,2	13,6	56,9	20,2	12,7
Com. Valenciana	50,8	29,3	9,6	46,7	30,3	11,0
Extremadura	65,6	21,9	5,3	54,0	32,8	7,5
Galicia	39,1	37,4	11,8	32,5	29,9	21,7
Madrid	37,1	33,2	16,6	33,9	30,7	20,0
Murcia	45,6	31,6	9,1	29,7	36,3	6,1
Navarra	29,5	47,2	9,9	34,1	44,7	5,1

País Vasco	25,9	46,8	11,6	18,6	49,4	16,5
La Rioja	45,6	26,3	18,8	48,7	31,0	8,1
Ceuta	25,2	64,8	-	22,3	54,8	-
Melilla	44,4	42,4	-	34,5	52,8	-
España	44,9	29,3	13,4	41,2	30,0	12,9

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A8. Atribución de responsabilidad de gestión de la educación

	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
CCAA	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	41,2	40,6	1,9	38,4	37,8	2,1
Aragón	56,7	32,2	2,8	57,0	29,8	1,8
Asturias	33,4	59,1	0,6	40,5	48,0	0,5
Baleares	41,1	46,3	5,6	31,0	58,0	2,3
Canarias	59,7	27,2	2,2	59,9	26,8	2,8
Cantabria	43,0	43,4	2,3	46,0	40,5	1,3
Castilla-La Mancha	56,7	27,3	2,8	55,1	31,8	0,8
Castilla y León	44,4	44,3	0,9	47,7	43,0	1,5
Cataluña	38,7	51,2	5,9	44,1	48,7	2,6
Com. Valenciana	48,0	42,8	2,9	49,1	39,5	5,1
Extremadura	66,4	26,3	1,7	62,5	34,3	1,8
Galicia	36,8	47,9	6,7	35,4	52,1	2,2
Madrid	43,0	44,7	2,6	39,9	48,8	1,5
Murcia	60,9	29,2	1,0	52,8	25,9	0,8
Navarra	32,6	53,5	1,9	58,3	27,5	0,3
País Vasco	23,7	60,8	2,5	19,8	64,9	2,4
La Rioja	53,2	36,6	4,6	54,2	38,0	0,8
Ceuta	67,6	26,0	-	56,8	28,8	-
Melilla	59,6	28,8	-	56,8	35,3	-
España	43,8	43,3	3,1	43,5	43,1	2,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A9. Atribución de responsabilidad de gestión del desempleo

	2010			2012		
	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
CCAA	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	66,8	14,7	2,2	55,0	19,8	2,7
Aragón	76,7	12,4	1,4	74,5	13,5	0,5
Asturias	75,2	17,3	0,4	79,5	10,8	0,5
Baleares	62,7	27,6	2,8	70,7	19,1	0,5
Canarias	64,3	23,8	1,5	64,1	23,2	2,3
Cantabria	63,1	23,3	3,9	78,5	15,0	0,5
Castilla-La Mancha	71,7	12,7	3,0	72,9	13,9	1,2
Castilla y León	68,6	18,5	1,9	73,4	17,6	0,8
Cataluña	74,6	17,7	2,9	78,6	14,2	0,8
Com. Valenciana	69,9	20,2	2,1	67,5	22,5	2,3
Extremadura	87,2	7,1	2,1	84,8	14,3	0,3
Galicia	66,2	17,5	7,2	63,6	23,1	2,9
Madrid	68,3	18,2	1,0	68,5	19,6	0,6
Murcia	74,5	16,6	0,6	66,5	12,4	0,8
Navarra	47,9	38,4	1,7	79,8	8,1	0,0
País Vasco	58,6	25,1	1,6	49,2	36,0	0,7
La Rioja	74,9	15,9	2,4	65,4	27,6	0,5
Ceuta	58,0	29,2	3,2	37,5	49,8	12,3
Melilla	49,6	37,2	10,0	44,5	42,5	11,5
España	69,2	18,1	2,3	67,7	19,0	1,4

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A10. Atribución de responsabilidad de gestión de la sanidad

	2010	2012
--	------	------

CCAA	Estado	CCAA	Ayto.	Estado	CCAA	Ayto.
Andalucía	39,3	43,9	1,5	38,8	38,3	1,6
Aragón	48,6	41,5	1,2	56,3	31,0	1,3
Asturias	23,4	71,0	0,2	40,0	51,8	0,5
Baleares	48,8	43,3	2,1	38,7	52,7	0,3
Canarias	56,8	31,8	1,3	62,6	25,5	1,3
Cantabria	35,1	53,6	1,1	49,5	42,5	0,3
Castilla-La Mancha	51,5	34,6	0,9	51,4	36,7	0,4
Castilla y León	30,5	59,0	1,2	45,6	46,2	0,6
Cataluña	45,9	48,6	2,6	39,5	55,5	0,8
Com. Valenciana	48,3	44,5	1,9	46,8	43,5	4,2
Extremadura	57,6	37,0	0,6	62,5	35,5	1,5
Galicia	33,9	57,9	0,3	38,8	49,9	0,5
Madrid	39,0	50,9	1,6	41,3	49,3	0,3
Murcia	56,7	33,8	1,2	49,5	30,0	0,3
Navarra	21,5	67,7	0,5	49,8	38,4	10,9
País Vasco	13,2	73,6	0,7	14,8	74,6	0,7
La Rioja	46,6	47,1	2,2	45,1	46,9	1,0
Ceuta	64,4	28,0	0,4	68,3	18,0	-
Melilla	60,8	27,2	-	58,3	33,3	-
España	41,4	48,4	1,5	42,4	45,9	1,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A11. Valoración del desarrollo del Estado de las autonomías

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.	Media (1-3)	% Neg	% Ind	% Pos.
Andalucía	2,6	12,6	8,8	66,5	2,3	22,6	11,3	48,7	2,2	25,1	14,3	45,5
Aragón	2,4	23,4	11,0	56,2	2,1	35,2	11,9	42,3	1,9	45,8	8,3	36,8
Asturias	2,5	14,4	9,9	60,3	2,2	30,7	7,5	44,3	1,9	40,5	9,0	35,0
Baleares	2,6	16,3	7,1	70,1	2,3	25,9	13,7	52,5	2,2	34,4	13,0	49,9
Canarias	2,6	12,3	7,5	69,2	2,4	18,7	16,3	47,9	2,0	37,4	10,4	40,4
Cantabria	2,6	15,1	9,4	70,6	2,3	24,9	10,2	51,1	2,1	34,5	14,3	39,8
Castilla-La Mancha	2,6	14,5	13,4	67,4	2,2	29,0	12,6	46,1	1,9	42,6	12,7	32,2
Castilla y León	2,5	20,0	11,2	62,1	1,9	38,6	16,6	30,4	1,8	48,9	13,2	28,3
Cataluña	2,7	11,4	7,6	77,4	2,3	26,6	11,7	51,7	2,0	38,7	12,2	42,2
Com. Valenciana	2,5	17,5	11,2	67,8	2,2	26,5	15,4	45,1	2,0	39,1	11,1	42,1
Extremadura	2,7	10,5	6,4	80,7	2,4	20,6	12,4	55,5	2,1	35,8	13,0	46,3
Galicia	2,6	12,5	12,5	69,1	2,4	20,5	13,8	55,7	2,2	31,1	11,8	43,8
Madrid	2,4	24,2	5,4	62,2	2,1	35,3	14,5	41,1	1,8	47,7	13,7	30,5
Murcia	2,5	15,8	9,2	64,2	2,2	27,9	13,6	45,3	1,6	52,3	6,1	23,1
Navarra	2,8	6,6	8,3	78,4	2,5	17,5	11,6	59,7	2,4	23,2	4,6	56,1
País Vasco	2,7	9,0	6,9	73,8	2,7	10,3	7,6	66,0	2,3	23,1	10,8	52,9
La Rioja	2,6	11,2	21,1	65,3	2,3	18,3	22,9	47,3	1,9	42,5	11,7	37,0
Ceuta	2,6	14,4	6,8	77,6	2,3	30,8	2,0	59,2	2,0	39,3	4,8	35,0
Melilla	2,6	16,6	5,9	75,4	2,4	21,6	9,6	59,6	2,0	43,3	4,5	43,8
España	2,6	15,2	8,9	68,3	2,3	26,4	12,9	47,9	2,0	37,1	12,1	39,9

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A12. Valoración sobre el funcionamiento de las Comunidades Autónomas

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	3,6	5,1	31,9	51,6	3,2	14,0	39,2	35,5	2,9	24,6	43,7	20,4
Aragón	3,3	9,0	45,0	37,0	3,0	20,0	45,8	24,1	2,7	34,5	44,0	10,0
Asturias	3,5	6,5	38,5	46,8	3,1	18,0	42,8	34,7	2,9	27,3	49,5	19,3
Baleares	3,5	7,4	38,4	49,3	3,1	16,5	47,5	29,8	2,9	27,2	47,8	23,4
Canarias	3,3	8,5	45,7	38,7	3,0	21,3	49,4	24,8	2,7	33,6	53,3	7,6
Cantabria	3,4	10,3	35,3	50,5	3,3	15,2	37,1	39,8	2,9	27,8	41,8	26,3
Castilla-La Mancha	3,6	5,8	31,8	58,9	3,2	16,9	43,8	33,9	2,7	35,6	38,5	18,4
Castilla y León	3,4	10,3	37,6	47,5	3,0	22,3	50,9	20,8	2,6	42,9	41,7	11,1
Cataluña	3,5	11,0	34,4	52,1	3,0	21,6	50,1	24,9	2,6	40,7	45,2	11,9

Com.Valenciana	3,4	10,0	40,2	45,6	3,0	21,3	46,9	26,3	2,7	36,6	46,2	13,0
Extremadura	3,7	5,4	21,6	69,8	3,3	13,5	43,1	38,9	2,8	30,8	47,5	19,5
Galicia	3,4	7,6	41,6	44,6	3,2	12,0	52,1	30,1	2,9	22,6	53,9	14,2
Madrid	3,4	10,4	37,7	44,5	3,2	17,6	37,6	35,5	2,8	35,5	40,8	20,4
Murcia	3,4	10,4	28,4	47,7	3,3	11,3	38,9	39,9	2,6	35,0	39,9	9,6
Navarra	3,7	5,4	24,6	62,5	3,2	16,8	35,1	42,9	2,8	38,9	31,1	23,7
País Vasco	3,7	7,8	22,7	59,6	3,2	13,0	46,7	30,4	3,1	18,6	47,1	26,1
La Rioja	3,6	6,4	32,5	59,6	3,4	12,4	35,4	47,1	2,6	39,1	44,3	13,3
Ceuta	3,6	6,4	37,2	53,6	3,2	15,2	42,0	37,2	2,6	37,8	36,5	14,0
Melilla	3,6	4,8	31,0	59,4	3,3	15,2	36,0	39,2	2,9	24,0	49,3	21,5
España	3,5	8,5	35,3	49,5	3,1	17,5	44,5	30,8	2,8	32,7	44,7	16,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A13. Comparación sobre el funcionamiento de oficinas y servicios públicos según el nivel de gestión.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-3)	% Peor	% Igual	% Mejor
Andalucía	2,0	9,2	54,4	9,1	2,0	10,1	57,8	7,8	2,0	14,5	49,9	12,0
Aragón	2,0	11,2	56,8	12,6	2,1	7,7	54,7	11,7	2,0	11,8	49,5	10,0
Asturias	2,3	9,1	39,7	28,7	2,2	7,7	53,0	20,9	2,0	16,0	57,3	13,5
Baleares	2,0	10,5	54,2	11,4	2,0	12,0	60,4	9,4	2,0	10,4	52,7	10,4
Canarias	2,0	14,2	46,1	11,1	1,9	16,5	50,7	6,1	1,9	16,4	49,5	9,1
Cantabria	2,0	10,8	58,5	9,2	2,0	8,4	55,4	10,6	2,1	6,3	53,3	12,0
Castilla-La Mancha	2,1	6,7	57,9	12,1	2,0	11,4	50,5	14,6	2,0	11,9	60,6	8,6
Castilla y León	2,0	12,8	50,6	13,6	2,0	12,0	56,8	11,5	2,0	12,8	56,2	9,7
Cataluña	2,3	3,6	49,5	28,8	2,3	7,0	50,3	28,1	2,3	6,8	49,0	29,3
Com.Valenciana	2,2	6,2	49,2	21,9	2,1	11,0	52,8	18,5	1,9	14,6	64,2	8,6
Extremadura	2,0	10,9	59,1	6,8	2,0	12,0	57,4	13,2	2,0	18,8	55,3	15,0
Galicia	2,0	8,4	62,4	7,9	2,1	7,0	68,4	11,8	2,0	6,5	64,1	8,0
Madrid	2,1	10,1	47,1	16,6	2,1	11,9	43,9	17,5	2,0	10,3	54,0	13,5
Murcia	2,1	5,7	54,6	12,5	2,0	7,7	56,9	7,1	1,9	7,9	49,0	3,1
Navarra	2,4	6,1	31,1	32,9	2,5	0,9	44,1	45,1	2,5	1,8	43,2	47,0
País Vasco	2,5	3,1	32,8	46,5	2,5	1,8	33,1	42,1	2,5	3,5	34,4	44,0
La Rioja	2,1	11,9	58,0	15,9	2,2	5,6	53,4	17,3	2,2	7,6	45,3	19,3
Ceuta	2,0	22,0	52,4	17,6	2,1	19,2	47,2	27,2	2,2	10,5	43,0	29,5
Melilla	1,9	22,5	54,6	10,2	2,0	21,6	40,4	20,4	2,1	20,5	36,3	30,3
España	2,1	8,2	50,6	18,0	2,1	9,5	52,5	17,1	2,1	10,9	52,9	15,8

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A14. Percepción sobre la situación económica del Estado.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	2,9	27,1	47,6	21,4	1,8	79,6	17,7	1,8	1,5	91,1	7,8	0,3
Aragón	2,9	25,2	48,8	23,2	1,9	75,7	20,2	1,2	1,5	90,5	7,5	0,3
Asturias	3,0	25,1	46,6	26,7	1,9	75,2	22,3	2,1	1,5	93,3	6,3	0,5
Baleares	3,2	17,2	44,0	36,4	1,9	77,3	20,3	1,7	1,5	94,2	4,8	1,0
Canarias	2,6	42,7	39,9	15,4	1,7	83,9	14,4	1,3	1,5	92,2	7,6	0,3
Cantabria	2,9	26,4	42,4	27,5	1,7	82,6	14,9	1,4	1,5	90,5	8,3	0,5
Castilla-La Mancha	2,9	26,5	48,0	22,0	1,8	81,1	16,1	2,3	1,6	90,6	7,4	0,8
Castilla y León	2,8	33,2	45,3	19,2	1,8	81,1	17,7	0,7	1,6	91,5	7,4	0,6
Cataluña	2,8	31,5	45,5	21,2	1,8	83,6	14,2	1,9	1,5	94,9	4,4	0,7
Com.Valenciana	3,0	22,1	49,3	27,1	1,8	82,4	16,3	0,8	1,6	91,6	7,5	0,8
Extremadura	3,1	17,3	49,0	32,9	1,8	78,4	19,5	1,9	1,6	92,0	7,3	0,5
Galicia	2,8	27,7	52,8	15,7	2,1	72,1	24,6	1,7	1,8	85,0	12,5	0,9
Madrid	2,9	27,8	43,1	27,4	1,8	80,0	17,5	2,0	1,5	91,0	8,3	0,2
Murcia	2,9	27,8	46,2	23,1	1,6	85,0	13,8	0,8	1,5	90,9	7,9	0,8
Navarra	3,1	21,7	39,7	35,0	2,0	73,4	19,8	6,8	1,4	96,0	4,0	0,0
País Vasco	3,1	18,9	50,0	27,8	2,1	75,2	20,1	3,3	1,6	89,2	9,7	0,7
La Rioja	3,2	16,2	47,0	35,2	2,0	74,9	22,9	1,7	1,5	91,7	6,8	1,0

Ceuta	2,8	34,8	38,0	25,2	2,1	66,0	30,0	4,0	1,6	88,5	9,0	1,3
Melilla	3,1	23,0	42,3	33,2	2,2	57,2	34,0	8,0	1,6	85,8	11,8	2,5
España	2,9	27,3	46,6	23,6	1,8	80,0	17,5	1,8	1,5	91,6	7,4	0,5

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Tabla A15. Percepción sobre la situación económica de la CCAA.

CCAA	2005				2010				2012			
	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena	Media (1-5)	% Mala	% Reg.	% Buena
Andalucía	2,8	33,2	45,0	18,3	1,8	76,7	19,6	2,6	1,6	86,4	11,5	0,5
Aragón	2,9	26,6	45,2	24,8	2,2	62,2	31,0	4,5	1,9	77,5	18,5	1,8
Asturias	2,5	47,2	36,8	14,2	2,1	68,7	24,8	4,6	1,6	88,5	10,5	0,5
Baleares	3,3	14,5	38,4	43,3	2,2	62,3	32,1	4,5	1,8	78,6	16,8	3,3
Canarias	2,5	48,8	38,9	10,9	1,6	82,6	14,1	2,4	1,6	88,1	10,4	0,5
Cantabria	2,9	29,1	44,7	23,4	2,2	62,0	31,2	5,4	1,9	77,5	19,3	2,3
Castilla-La Mancha	3,2	15,8	45,3	33,5	2,3	56,2	34,3	6,6	1,8	83,8	14,1	0,8
Castilla y León	2,7	39,9	41,5	15,9	2,0	70,8	25,2	2,4	1,9	79,3	17,7	2,3
Cataluña	3,0	28,3	39,9	30,2	2,2	68,0	27,0	4,8	1,8	84,6	12,7	2,5
Com.Valenciana	3,2	16,3	41,1	40,4	2,2	62,2	32,9	3,9	1,7	87,5	9,9	2,1
Extremadura	2,9	30,3	42,4	27,0	2,2	59,0	34,5	6,1	1,8	81,3	17,3	1,5
Galicia	2,7	31,7	53,8	10,1	2,3	58,6	35,3	4,7	2,1	72,3	23,6	2,7
Madrid	3,2	21,4	35,7	39,8	2,3	56,7	32,6	9,3	2,0	72,6	21,7	4,7
Murcia	2,9	29,7	38,0	27,6	2,0	70,7	23,3	5,3	1,6	85,8	10,7	2,0
Navarra	3,4	15,1	31,6	50,9	2,6	45,5	35,4	18,9	1,6	86,6	10,9	2,0
País Vasco	3,2	13,5	47,4	38,0	2,3	60,9	33,8	4,5	2,3	65,9	31,3	2,6
La Rioja	3,4	10,5	40,1	47,7	2,6	44,9	45,1	7,6	2,5	50,5	38,3	10,2
Ceuta	3,0	30,8	34,0	32,8	3,2	20,8	36,4	42,8	2,6	41,5	45,0	12,3
Melilla	3,1	22,5	38,0	38,0	3,1	19,6	44,4	32,0	2,9	29,8	44,3	25,0
España	3,0	27,4	42,0	27,8	2,1	65,6	28,2	5,1	1,8	81,2	15,7	2,2

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

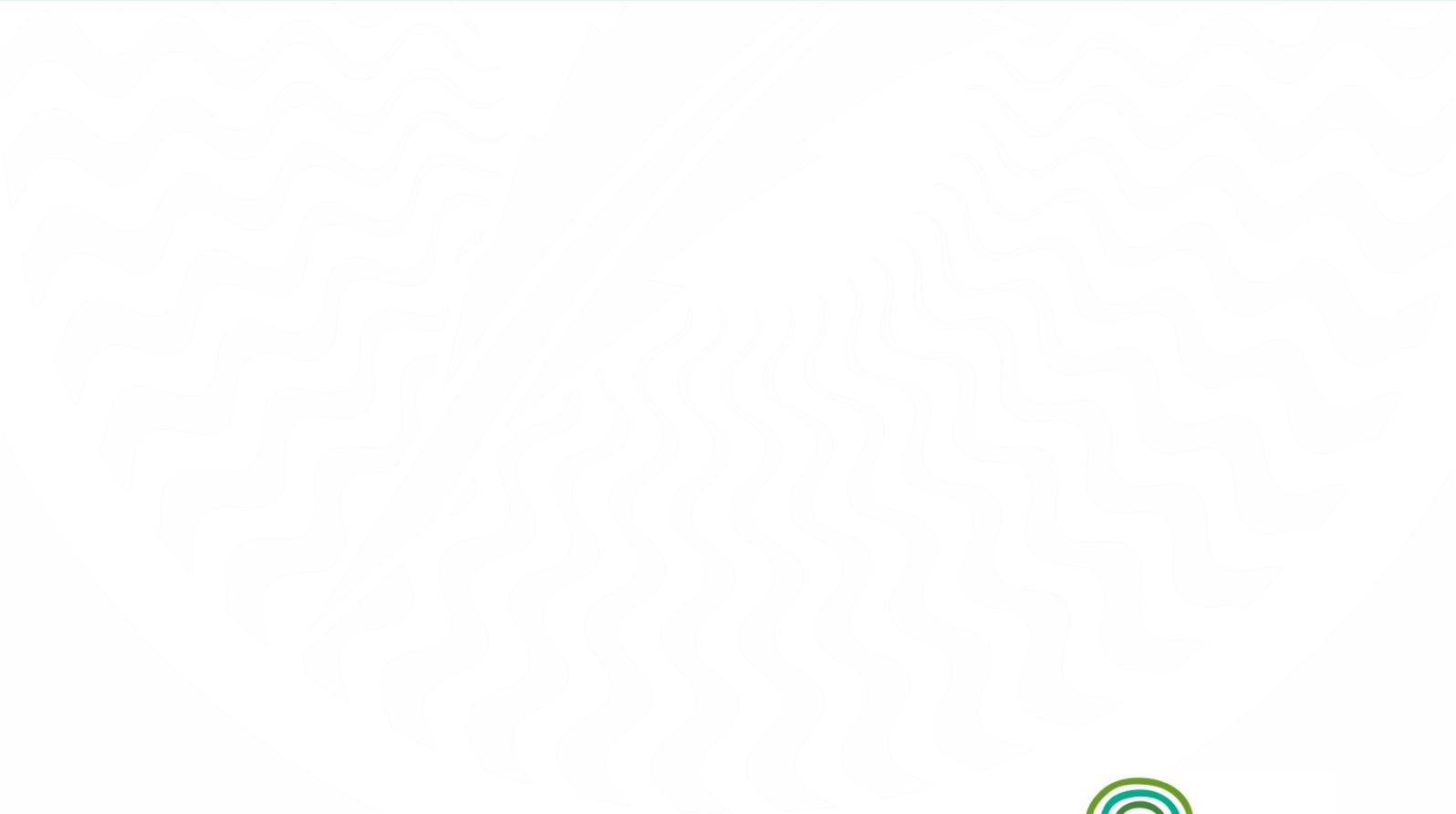
Tabla A16. Comparación de la situación económica autonómica con la estatal.

CCAA	2010				2012			
	Media (1-5)	% Peor	% Igual	% Mejor	Media (1-5)	% Peor	% Igual	% Mejor
Andalucía	2,4	54,0	32,4	6,4	2,4	55,2	30,7	7,0
Aragón	2,8	24,3	43,9	14,2	3,0	22,5	38,3	22,8
Asturias	2,7	34,5	37,6	18,0	2,2	60,0	24,5	6,8
Baleares	2,8	32,8	39,8	22,5	3,0	23,2	49,6	20,6
Canarias	2,1	65,4	23,1	5,7	2,2	68,2	25,3	4,6
Cantabria	3,0	20,6	50,0	22,6	2,9	22,3	51,5	19,8
Castilla-La Mancha	2,8	29,8	47,2	14,4	2,6	35,0	49,4	8,6
Castilla y León	2,7	36,2	45,8	12,0	2,8	31,2	50,3	13,7
Cataluña	3,0	27,6	41,0	26,9	2,8	30,9	45,5	18,6
Com.Valenciana	2,9	26,9	47,2	17,5	2,5	50,6	37,3	6,9
Extremadura	2,7	37,4	37,0	14,9	2,6	36,3	52,3	6,5
Galicia	2,9	26,6	48,3	15,8	2,9	25,5	46,8	20,9
Madrid	3,2	17,3	33,7	30,0	3,1	17,2	44,6	28,3
Murcia	2,7	36,0	36,8	10,3	2,3	52,8	26,9	5,3
Navarra	3,5	9,9	23,6	61,3	3,3	14,7	34,6	47,2
País Vasco	3,3	9,8	44,3	37,3	3,5	9,9	27,5	55,3
La Rioja	3,3	11,0	42,4	35,4	3,3	12,5	40,4	42,2
Ceuta	3,6	12,0	15,2	70,8	3,4	14,0	28,3	54,3
Melilla	3,5	21,2	10,4	61,2	3,6	10,8	17,3	69,5
España	2,8	32,2	39,1	19,3	2,7	36,5	39,3	17,0

Fuente: Barómetros autonómicos del CIS 2610, 2829, 2956. Elaboración propia.

Parte del proyecto: Y si todos somos españoles, ¿por qué no somos todos iguales?
La aspiración Andaluza a una España simétrica (PRY028/17)

Financiado por: Fundación Pública Centro de Estudios Andaluces



DEMOSPAIN

DEMOCRACIA, TERRITORIOS E IDENTIDADES



Centro de Estudios Andaluces
**CONSEJERÍA DE LA PRESIDENCIA,
ADMINISTRACIÓN LOCAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA**



UNIVERSIDAD
**PABLO DE
OLAVIDE**
SEVILLA