**Formulário de revisão**

**Átrio. Revista de História da Arte**

Átrio. A Revista de História da Arte, com e-ISSN: 2659-5230, é um órgão de expressão científica da Área de História da Arte do Departamento de Geografia, História e Filosofia da Universidade Pablo de Olavide, publicada anualmente desde 1988. Nasceu com o objetivo de publicar estudos originais e inéditos sobre Património Cultural e História da Arte, com análises históricas, críticas, estéticas, etc., em qualquer área e época, tanto em Espanha como na América Latina. Destina-se à comunidade de investigadores, professores e estudiosos destas disciplinas.

Como garantia de qualidade, todos os artigos serão submetidos a uma revisão científica primeiramente pela equipa editorial e depois por dois revisores utilizando o “sistema duplo-cego”. Ou seja, para a avaliação de cada manuscrito é obrigatório o relatório de dois especialistas. A sua avaliação será vinculativa para a tomada de decisões, e em caso de discrepância a equipa editorial poderá solicitar a revisão de um terceiro avaliador.

Os avaliadores, evitando sempre possíveis conflitos de interesses que surjam na revisão de cada artigo, reger-se-ão pela confidencialidade para com o autor e o trabalho avaliado e pela objetividade nos seus argumentos, julgamentos e observações.

O revisor terá um prazo de um mês para avaliar o artigo que lhe for atribuído. Para tal, deverá emitir o seu relatório através da plataforma OJS, avaliando, com base em quatro notas (muito bom, bom, regular ou mau), dezasseis secções diferentes que avaliam a qualidade do trabalho, a sua idoneidade e a sua relevância. Depois de indicar os comentários que justificam a sua decisão e de proceder às devidas correções, deverá escolher entre algumas das seguintes opções, cujos significados são acrescentados para facilitar a escolha de cada uma*:*

* Aceitar: O artigo é aceite para publicação sem necessidade de alterações.
* Publicável com modificações: o artigo é aceite para publicação, mas serão solicitadas uma série de alterações ao autor.
* Reenviar para revisão: o avaliador considera que são necessárias alterações relevantes, que terão de ser feitas pelo autor e, posteriormente, será realizada outra ronda de revisão por pares.
* Reenviar para outra publicação: o revisor considera que o texto não cumpre a política da revista e recomenda a sua submissão para outra publicação.
* Não publicável: a submissão não foi aprovada na revisão por pares e a publicação na revista não é recomendada..

Além disso, o revisor pode fazer o upload de ficheiros para o editor e/ou autor visualizar, incluindo versões revistas do(s) ficheiro(s) de revisão original(ais).

A revisão dos manuscritos deve avaliar se os estudos incluem análises desagregadas por sexo e/ou género e se abordam a sua relevância para a conceção, os resultados, a discussão e as limitações da investigação.

Nas páginas seguintes é acrescentado o formulário de revisão de manuscritos do *Atrio. Revista de História da Arte*.

**Instruções para a revisão**

**MANUSCRITO**:

* A metodologia descrita para os trabalhos de pesquisa é clara e concisa.
* As conclusões são apoiadas nos resultados obtidos.
* Se forem incluídas figuras e tabelas, elas fornecem informações adicionais e não repetidas no texto.
* Quando aplicável, são declarados os apoios e/ou suportes financeiros.
* Para garantir o cumprimento dos requisitos de qualidade, não foram incluídas no documento referências ao autor, nem qualquer outro dado que possa comprometer a revisão por pares cegos e revelar a identidade do autor.

**1.- Avaliação**

O título reflecte claramente o objetivo e o tema do artigo\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

O resumo e as palavras-chave mostram facilmente o tema do artigo\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A estrutura do trabalho é adequada e permite uma boa compreensão do tema\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

Os objectivos são enunciados de forma clara e concisa

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A metodologia utilizada é adequada\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A fundamentação teórica é adequada e adequadamente enunciada\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A utilização de fontes documentais é rigorosa\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A bibliografia é oportuna e actualizada\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

As ideias e os argumentos são apresentados com rigor\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

Reflecte os resultados/conclusões com clareza\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

As figuras e tabelas são convenientes\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim ☐ Não aplicável

Aspectos formais como gramática, ortografia, etc. estão corretos \*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

O estudo é original, interessante, inovador e atualizado\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

É utilizada uma linguagem inclusiva.

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

A investigação foi concebida tendo em conta as variáveis sexo/género.

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim ☐ Não aplicável

Avaliação da contribuição académica do artigo\*

☐ Muito bom ☐ Bom ☐ Regular ☐ Ruim

**2.- Avaliação geral do conteúdo \***

**3.- Modificações ou correções sugeridas \***

**4.- Motivos do rejeição (preencher caso considere o artigo como não publicável)**

**5.- Você aceita que seu nome e instituição apareçam na lista geral de avaliadores? Seu nome não será vinculado ao trabalho revisado. Você pode ver a lista no seguinte link:** [**https://www.upo.es/revistas/index.php/atrio/evaluadores-as**](https://www.upo.es/revistas/index.php/atrio/evaluadores-as)**\***

Sim

Não

**Recomendações**\*  
☐ Aceitar  
☐ Publicável com modificações  
☐ Reenviar para revisão  
☐ Reenviar para outra publicação  
☐ Não publicável

**Avaliador**  
Nome e sobrenome:  
Instituição:  
E-mail:  
Data de envio ao avaliador:  
Data de avaliação e envio à revista:

*Os elementos marcados com asterisco são de cumprimento obrigatório*.