

# COMENTARIO A “WHERE HAVE ALL THE SRAFFIANS GONE- THEY ARE STILL BLOOMING”

Antonio Garrido de la Morena<sup>1</sup>

*Fecha de recepción: junio de 2012*

*Fecha de aceptación de la versión final: julio de 2012*

## **Resumen**

En un artículo reciente, Ramón Boixadera i Bosch (2012) indica que, en contra a lo indicado en Garrido (2010), la economía sraffiana sigue vigente y en lucha cincuenta años después.

Sin entrar en polémicas estériles, la presente nota sugiere posibles vías de acuerdo entre economistas postkeynesianos y sraffianos, las escuelas de pensamiento heterodoxas más importantes, para poder presentar una alternativa coherente y potente al pensamiento neoclásico dominante.

**Palabras clave:** *economía sraffiana, economistas heterodoxos.*

## **Abstract**

In a recent paper, Ramón Boixadera i Bosch (2012) claims that -contrary to that indicated in Garrido (2010)- Sraffian economics is still alive and fighting.

Avoiding sterile polemics, this note suggest possible avenues of agreement between Post Keynesians and Sraffians economists, the most important heterodox schools of economic thought, in order to present a coherent and powerful alternative to the dominant neoclassical economics.

**Key Words:** *Sraffian Economics, Heterodox Economists.*

**JEL clas.—** B24, B51.

<sup>1</sup> agarrimore@hotmail.com

En un artículo recientemente publicado en esta revista, Ramón Boixadera i Bosch (2012) —RBB en adelante— se queja de que en un artículo mío también publicado en esta revista (Garrido, 2010) —y escrito a propósito del cincuentenario de la publicación del libro de Sraffa (1960)— no se hace justicia a los escritos más recientes de autores sraffianos y, por ello, no refleja que la economía sraffiana sigue "vigente y en lucha cincuenta años después" (p. 79).

No es mi intención polemizar con RBB ni con otros economistas sraffianos dado que no sólo simpatizo con esta escuela del pensamiento económico y con varios de sus seguidores<sup>2</sup> sino también porque ya que somos pocos los que nos movemos en ámbitos no neoclásicos es mejor estar bien avenidos.

Sí me permitiré apuntar que mucha de la literatura que RBB cita como prueba de la vitalidad actual de la economía sraffiana (RBB, 2012, p.78) debería clasificarse no tanto de "sraffiana" como de heterodoxa —mayoritariamente keynesiana e institucionalista— asunto en el que no quiero tampoco profundizar, pues no hay nada tan complicado —y poco práctico— como definir y clasificar las diferentes corrientes del pensamiento económico, cuya proliferación, en muchos casos, es un mero intento de "diferenciación del producto".<sup>3</sup>

Sin embargo, el mero hecho de poder citar juntas obras tan heterogéneas sugiere que todas ellas tienen algo en común: El rechazo de la teoría -ideología- neoclásica en todas sus manifestaciones, desde sus aspectos metodológicos hasta sus fundamentos teóricos. Pero ¿Hay algo más que las una?

El siguiente cuadro, tomado de Garrido (2012), resume las diferencias entre las escuelas postkeynesianas y sraffianas, las corrientes heterodoxas hegemónicas, y una posible síntesis (¿"postkeyraffianos"? ) entre ambas.<sup>4</sup> De la columna "postkeynesianos" se han omitido algunos aspectos polémicos de la obra de Keynes —el llamado "segundo postulado clásico" y la "eficiencia marginal del capital"— oportunamente criticados por autores sraffianos por su evidente carácter neoclásico y por facilitar su integración en la llamada "síntesis neoclásica".<sup>5</sup> Esta crítica fue aceptada por la mayor parte de los autores keynesianos y es una de las razones de que muchos de ellos—notablemente Joan Robinson- prefieran el enfoque macro de Kalecki que el del mismo Keynes.

<sup>2</sup> Recuerdo haber escrito el citado artículo con un cierto enfado ante la escasa reacción de los economistas sraffianos, incapaces de presentar una alternativa "sólida, bien fundada teórica y empíricamente y convenientemente publicitada" (Garrido, 2010, p. 207), especialmente en un contexto de grave recesión económica que estaba desacreditando a la teoría neoclásica dominante.

<sup>3</sup> Es también bastante revelador que prácticamente ninguno de los trabajos que cita RBB sea de autor español. De hecho, el cincuentenario de la obra de Sraffa casi no ha tenido repercusión en España, ni en prensa especializada ni generalista. La única excepción, además de mi artículo de 2010 en la *Revista de Economía Crítica* n.10 y la publicación como homenaje de un artículo de Sraffa del 1925 con presentación de Alfons Barceló en el mismo número de dicha revista, fue un número especial de la revista *Nómadas* (2011) en el que sólo participan tres españoles: Antonio Mora Plaza, que además editó y coordinó el número, Javier López Bernardo y Antonio Garrido de la Morena. El resto de los participantes fueron Fernando Azcúrra, Pierangelo Garegnani, Heinz Kurtz y Alessandro Roncaglia.

<sup>4</sup> Las escuelas de verano de Trieste, celebradas todos los años entre 1981 y 1990 y coordinadas por Garegnani, Kregel y Parinello fueron un intento de juntar ambos enfoques. La intransigencia de muchos de los participantes y la exclusión -no invitación- de muchos otros hizo que el intento fracasara. Ver King (2002, p.158).

<sup>5</sup> Ver Garrido (2012) para una descripción de los múltiples intentos de "neoclasicar" las ideas keynesianas.

POSTKEYNESIANOS	SRAFFIANOS	SÍNTESIS
Economía monetaria	Economía de producción	Economía monetaria y de producción
Demanda efectiva a corto	Demanda efectiva a largo	Demanda efectiva a corto y a largo
Tipo de interés en mercado monetario	Tipo de interés por Banco Central	Tipos de interés en mercados de dinero y crédito, guiados por Banco Central
Salarios negociación colectiva	Salarios dentro del modelo (¿Lucha de clases?)	Salarios: historia, instituciones, lucha de clases
Modelo abierto en inversión	Modelo abierto en distribución	Modelo abierto, factores institucionales
Crítica a la macroeconomía neoclásica	Crítica a las teorías del valor y la distribución	Crítica a la ortodoxia
Rechazo al individualismo metodológico	Rechazo al individualismo metodológico	Rechazo al individualismo metodológico
Las políticas económicas influyen	Las políticas económicas influyen	Las políticas económicas influyen
Expectativas, incertidumbre, dependencia de la trayectoria ( <i>path dependence</i> )	=====	¿?
=====	Precios/beneficios normales, centros de gravedad en el largo plazo ( <i>long period gravitation</i> )	¿?

Como se ve, sólo hay dos temas en los que el acuerdo parece problemático y que figuran en las dos últimas filas del cuadro: El énfasis de los post-keynesianos —especialmente los norteamericanos del *Journal of Post-Keynesian Economics*— en mantener el papel de las expectativas, la incertidumbre y la "dependencia de la trayectoria", asuntos difíciles de aceptar por algunos sraffianos<sup>6</sup> que los consideran elementos subjetivos y no mesurables —y, por tanto, neoclásicos— y el de —de nuevo algunos— sraffianos que interpretan los precios de Sraffa como precios normales, con un tipo de beneficio uniforme en todos los sectores de la economía —equilibrio competitivo— y que actúan como "centros de gravedad" sobre los que convergen los precios de mercado, lo que, a su vez, es rechazado por la mayor parte de los keynesianos por considerarlo una vuelta a las posiciones de equilibrio a largo plazo neoclásicas.

<sup>6</sup> Como indica RBB citando a Aspromourgos "no existe una escuela sraffiana sino varios focos de producción intelectual" (p.77). Lo mismo podría decirse, desde luego, de los keynesianos y casi de cualquier otra escuela.

En mi opinión, los interrogantes de las dos últimas filas del cuadro deberían resolverse a favor de los post-keynesianos.

El primero porque en un mundo no neoclásico, donde no hay previsión perfecta, ni racionalidad estricta y donde el dinero es algo más que un mero medio de cambio, las expectativas de beneficios, la incertidumbre y la anticipación de las consecuencias futuras de las acciones actuales, deben estar presente en el análisis, pues son parte de la realidad del sistema. Admitir que lo que está pasando ahora —corto plazo— influye en lo que pasará mañana —largo plazo—, también.

El segundo porque la interpretación de los precios de Sraffa como centros de gravitación en el largo plazo —posición de Garegnani (1988) y seguidores— resulta polémica incluso para muchos sraffianos,<sup>7</sup> para no mencionar que tampoco se encuentra en el libro de Sraffa ni, por lo que se ha filtrado, en sus escritos y notas que están a punto de ser publicados por Kurtz. En palabras de un notable sraffiano, el concepto de centros de gravitación "es un obstáculo para la integración de los análisis sraffiano y keynesiano y debe abandonarse" (Roncaglia, 1995, p.120).

Si esta sugerencia se acepta, lo que supone, sin duda, concesiones mutuas, la síntesis "postkeyraffiana" sería una alternativa mucho más potente al neoclasicismo imperante. También podría tener un efecto centrípeto sobre otras corrientes heterodoxas, que también sería muy deseable.

Finalmente, no se debe minimizar la importancia de ocupar espacios en instituciones, asociaciones, publicaciones de todo tipo, desde las académicas hasta la blogoesfera y —fundamental— en la enseñanza universitaria.

## BIBLIOGRAFÍA

Boggio, L. (1980): "Full cost and Sraffa Prices: Equilibrium and Stability in a Sistem with fixed Capital". *Economic Notes, Monte dei Paschi di Siena*, 1, pp3-33.

Boixadera, R. (2012): "Comentario a : Where have all the Sraffians Gone-They are Still Blooming" *Revista de Economía Crítica* nº 13

[http://www.revistaeconomicacritica.org/sites/default/files/revistas/n13/4\\_REC13\\_Articulo\\_R\\_Boixadera.pdf](http://www.revistaeconomicacritica.org/sites/default/files/revistas/n13/4_REC13_Articulo_R_Boixadera.pdf)

Garrido, A. (2010): "Where have all the Sraffians Gone. A propósito del cincuentenario de Producción de Mercancías por Medio de Mercancías" *Revista de Economía Crítica*, nº10, <http://www.revistaeconomicacritica.org/sites/default/files/revistas/n10/9.pdf>

Garrido, A. (2011): "Postkeynesianos y Sraffianos. ¿Es posible alcanzar un acuerdo?" *Nómadas, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*

[http://www.ucm.es/info/nomadas/MA\\_sraffa/antoniogarrido.pdf](http://www.ucm.es/info/nomadas/MA_sraffa/antoniogarrido.pdf)

<sup>7</sup> Ver Baggio (1980), Sinha (2010), Roncaglia (1995), Schefold (1984) y Mora (2010).

Garegnani, P. (1988): "Actual and Normal Magnitudes: A Cometary on Asimakopulos" *Political Economy, Studies in the Surplus Approach*. Vol.4, nº2.

King, J.E. (2002): *A History of Post Keynesian Economics Since 1936*, Cheltenham, Edward Elgar.

Mora, A. (2010): *Descifrando a Sraffa*. Libro virtual disponible en la red en: <http://www.eumed.net/libros/2010e/839/index.htm>

*Nómadas*, Revista de Ciencias Sociales y Jurídicas (2011): "Especial Piero Sraffa". Disponible en la red en: <http://www.ucm.es/info/nomadas/>

Roncaglia, A. (1995): "On the Compatibility between Keynes's and Sraffa's viewpoints on output levels" en Harcourt, G.C., Roncaglia, A. y Rowley, R. (Eds): *Income and Employment in Theory and Practice*, New York, St. Martin's Press, pp 111-125.

Schefold, B. (1994): "Sraffa and Applied Economics: Are There Classical Supply Curves?" W.P., *Centro di Studi Economici Avanzati*

Sinha, A. (2010): *Theories of Value from Adam Smith to Piero Sraffa*, London, Reutledge.

Sraffa, P. (1960): *Production of Commodities by means of Commodities*, Cambridge University Press