



La economía del deporte en España desde una mirada sociológica: una propuesta complementaria desde la sociología funcionalista del deporte

The Economy of Sport in Spain from a Sociological perspective: A complementary proposal from the Functionalist Sociology of Sport

Sebastián Chávez - Hernández
Universidad Politécnica de Madrid
Email: s.chavez@upm.es

Javier Pérez - Tejero
Universidad Politécnica de Madrid
Email: j.perez@upm.es

Palabras clave

- Auto-poiesis
- Deporte
- Economía
- Luhmann
- Mercado
- Sociología

Resumen

Al abordar el fenómeno económico, se ha planteado constantemente la incompatibilidad entre los enfoques clásicos de las ciencias económicas y de la sociología, a pesar de que economía corresponde a un fenómeno profundamente social. Con tal de proponer un espacio de comunalidades entre ambas disciplinas, se propone una interpretación de un fenómeno ampliamente aceptado como profundamente contextual y social: el deporte. Así, su vertiente económica ha sido expuesta en vista de sus subsectores más relevantes para la economía española en base a su aporte al PIB nacional y sus efectos multiplicadores según el criterio de Vilna, en conjunto con una profundización sociológica de estos. Para ello, se ha recurrido a la Teoría de Sistemas de Niklas Luhmann, debido a su alto nivel de abstracción y transferencia a gran cantidad de fenómenos sociales. De tal modo, se ha establecido que los subsectores de la educación deportiva, cultura y apuestas, y servicios deportivos disponen de distinciones internas basadas en expectativas, lucro y participación sociofísica que las sitúa en términos de equivalentes funcionales dentro de la economía deportiva, a su vez permite que esta sea comparable con la terminología de la sociología económica.

Key words

- Auto-poiesis
- Sport
- Economics
- Luhmann
- Market
- Sociology

Abstract

When addressing the economic phenomenon, the incompatibility between classical approaches in economics and sociology has been a recurring theme, despite the fact that the economy is a profoundly social phenomenon. With a view to identifying common ground between the two disciplines, this paper proposes an interpretation of a phenomenon widely accepted as deeply contextual and social: Sport. Thus, its economic dimension has been examined in light of its most relevant sub-sectors for the Spanish economy, based on their contribution to national GDP and their multiplier effects according to Vilnius definition of sport, alongside a sociological analysis of these. To this end, Niklas Luhmann's Systems Theory has been employed, due to its high level of abstraction and applicability to most social phenomenon. Consequently, it has been established that the sub-sectors of sports education, culture and betting, and sports services possess internal distinctions based on expectations, profit and socio-physical participation, which position them as functional equivalents within the sports economy; this, in turn, allows the sports economy to be compared with the terminology of economic sociology.

1. Introducción

1.1. La economía y la Sociología Económica como disciplina

Los individuos participan en una serie de interacciones dentro de las cuales se encuentran los intercambios por distintos tipos de productos para satisfacer sus necesidades entre sí. En tales interacciones entre individuos, se identifica un fenómeno social, el cual constituye el mercado, es decir, una estructura social donde se intercambian derechos donde personas, empresas y productos pueden ser comparados entre sí, tal que se les asigne un valor y un precio (Aspers 2005). Este mercado, sin embargo, no actúa de forma absolutamente autónoma ni aislada del conjunto del resto de estructuras sociales, por lo cual, en menor o mayor medida, se encuentra condicionado por su "inserción" (*embeddedness*) dentro un marco institucional, cultural e histórico (Granovetter 2000; Krippner 2001). La sociología económica, en tales términos, estudia al mercado en el contexto del sistema económico como espacio donde se orientan las expectativas sobre potenciales intercambios entre sus participantes y competidores (Rogowski 2017; Weber 2002).

En este contexto, se ha producido una constante pugna entre esta disciplina y los estudios económicos. Tal enfrentamiento, se ha basado por una parte en el supuesto por parte de los estudios económicos de la acción de una racionalidad descontextualizada

por parte de los agentes económicos, quienes vendrían a tomar decisiones basados única o principalmente en la maximización de su propio beneficio, aislándose de la ética, ideologías, posturas políticas, emociones, estructuras organizacionales, grupos de interés, entre otros (Bourdieu 2008; Rogowski, 2017). Por su lado, la sociología económica, no siempre ha considerado las dinámicas de los mercados desde dentro (Krippner 2001) como sí lo tienden a hacer los estudios económicos, dejando de lado sus especificidades comerciales en pos de factores sistémicos o contextuales sobre el comportamiento de la economía (Asper 2005; Krippner 2001; Swedberg, 2008). De tal manera, se han considerado que las esferas del sentimiento y la solidaridad (sociología económica) y del cálculo y la eficiencia (estudios económicos) como mutuamente excluyentes (Granovetter 2002; Rogowski 2017). Ahora bien, tales disquisiciones han tratado de ser resueltas por autores como Rogowski (2017) y Swedberg (2007, 2008), construyendo desde la propuesta de la sociología interpretativa weberiana, donde desde el concepto de la "acción económica" (Weber 2002) plantea que cada acto individual conlleva un significado histórica, material, ideológica y culturalmente situado involucrado en su actuar económico, gracias a la existencia de instituciones que resguardan la continuidad prescriptiva legal y política de la reciprocidad, redistribución e intercambios en la economía.

Planteado de esta manera, puede seguirse que la participación de las áreas en las cuales se intercam-

bian derechos y se asigna valor no tienen un contenido específico, sino que tal "ingreso" en el sistema económico depende de si participan de una u otra manera en tal sistema de intercambios en los propios términos del mercado (Aspers, 2005). Sin embargo, estos postulados si bien entregan un robusto marco para contextualizar las cifras económicas mantienen un distanciamiento epistemológico entre los términos de la sociología económica y las ciencias económicas, donde la primera sigue manteniendo un discurso "sobre" (*about*) la economía, mientras que la segunda continúa su primacía "de" (*of*) la economía (Asper 2005, Krippner 2001, Swedberg 2008). Entonces, se mantiene la pregunta de cómo situar en un mismo lenguaje ambos niveles, y qué presupuestos tendría situarlo en una comonalidad semántica tal que tal discontinuidad pudiera ser superada.

1.1.2. Alternativas desde la teoría

Habiendo puesto en valor el trabajo de la sociología económica para comprender los conocimientos generados por las ciencias económicas, ha de explicitarse que tal labor tiene largo aliento, incluso desde los años primigenios de la sociología como incipiente disciplina por parte de Karl Marx al momento de analizar la economía capitalista del siglo XIX (2008). La amplia tradición marxista, caracterizada por haber sido fundada sobre un análisis pormenorizado de la economía capitalista y sus condiciones de posibilidad en base a la explotación de la clase trabajadora, plantea fundamentalmente el no-acceso de esta en iguales condiciones que otros grupos socialmente aventajados o privilegiados a los productos de su propia fuerza de trabajo (Altuve-Mejías 2015, Marx 2008). Así la economía sería bajo esta perspectiva la distribución de la acumulación de las fuerzas productivas que decantarían y se estructurarían en base a tal organización, con lo cual analizando tal estructura se seguiría el análisis de sus instancias o superestructura (Bates 1975, Marx 1970, 2008; Mouffe 2014).

Otra posibilidad sería recurrir a la sociología interpretativa heredera de Max Weber, bajo cuya perspectiva la acción económica social tiene un curso y consecuencias, las cuales han sido movilizadas por una intencionalidad que puede ser interpretada a partir de las subjetividades individuales y desde la historia, con lo cual las decisiones económicas serían resultado de la cristalización del devenir cultural (Bruun 2001, Weber 2002, 2004). Complementariamente, podría recurrirse a postulados estructuralistas como los de Pierre Bourdieu, quien plantea que las presuntas racionalidades económicas no son resultado de la

autosuficiencia y necesidad lógica de sus postulados, sino de procesos de socialización y significación en los cuales tales ideas y conductas se van reproduciendo y legitimando en campos sociales donde continuamente se juegan su producción y reproducción, con lo que se abriría margen para estudiar las conceptualizaciones economicistas en tales procesos de (re)producción del "habitus" (estructuraciones conductuales, psíquicas, culturales e históricas) (Asper 2005; Bourdieu 2008, 2026).

Sin embargo, este tipo de aproximaciones al fenómeno económico mantienen la consideración de que la economía fuera un subproducto de las interacciones o estructuras sociales, lo cual se traduce en una forma de abordarla donde nuevamente su terminología propia pasa a un segundo plano. Es por este motivo, que se ha identificado al funcionalismo, específicamente a la teoría sistema-entorno (en adelante S-E) de Niklas Luhmann como una alternativa para poder tender un puente entre tal terminología y la sociología económica.

1.3. Funcionalismo, estructural funcionalismo y distinción sistema-entorno

En rasgos generales, el funcionalismo plantea que la sociedad puede ser entendida como un sistema compuesto de partes, las cuales articulan su proceder de manera armónica o complementaria, de modo que alcanzan un cierto grado de estabilidad, y, por tanto, de "funcionalidad" (Delaney 2015). Estas "partes" de la sociedad guardan una relación de interdependencia, las cuales pueden ser instituciones como la religión, la política o la economía, entre otros. Así, tal interdependencia, supone que, al haber una tendencia al equilibrio del funcionamiento del sistema completo, cualquier cambio en una parte del sistema traerá repercusiones que afectarán el funcionamiento del resto de las partes (Delaney 2015; Molnar y Kelly 2013).

Ahora bien, para que el cumplimiento y coordinación de funciones entre estas partes sea posible, debe haber un contexto comunicacional común o una cultura compartida por todas ellas, otorgando además un sentido de pertenencia y coherencia colectivas o grupales (Delaney 2015; Loy y Booth 2000). Así, en la medida en que cada colectividad macro, meso o micro social, es decir, subsistema, se especialice en un conjunto de funciones concretas y las realice, se tenderá a la integración o "armonía" de este (Shukhno y Solovey 2017).

Sin embargo, esta perspectiva teórica ha sido fuertemente criticada debido a la asunción de que si la sociedad es un sistema integrado de partes que

tiende al equilibrio, entonces no cabría espacio para una explicación y rol que jugaría el conflicto en la sociedad, especialmente cuando este se vuelve parte constitutiva de la vida social, además de que su terminología puede tender a la tautología, lo cual dificultaría la comprobación de sus hipótesis y estudio empírico (Loy y Booth 2000).

Ante tales apreciaciones, el sociólogo alemán Niklas Luhmann durante la segunda mitad del siglo XX propone la teoría de sistemas sociales, dentro de cuyo núcleo se encuentra la distinción entre sistema y entorno (1995). En consideración de las limitaciones de iteraciones previas del funcionalismo, entre cuyos representantes se encuentran autores como Emile Durkheim, Talcott Parsons y Robert King Merton (Loy y Booth 2000), Luhmann busca re-plantear esta perspectiva incorporando dos nociones previamente ausentes (Schwanitz 1995; Šubrt 2019). Por una parte, que los sistemas sociales constituyen sus propias condiciones de funcionamiento o “condiciones de posibilidad” basado en el concepto de “autopoiesis” definido por los biólogos chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela en base a la manutención del metabolismo autónomo de las células (2009). Por otra, recoge desde la teoría de la distinción del matemático inglés George Spencer-Brown, donde cualquier observación es trazar una distinción entre algo y todo lo demás (Poblete-Ortega 2024; Spencer-Brown 1972).

Con tales ideas matrices, el sociólogo plantea que la sociedad puede entenderse un supra-sistema comprendido por subsistemas que se distinguen de lo que está fuera de estos, lo que está indiferenciado, es decir, de su entorno. La distinción entre sistema y entorno se re-introduce (*reentry*) en el sistema para poder trazar distinciones subsiguientes y recursivas, las cuales pueden mantenerse o desvanecerse según se mantengan como necesarias en el tiempo. Cada sistema social responde a la complejidad de todo lo que no es el sistema mismo, incorporando nuevas distinciones seleccionando aquello únicamente necesario para su funcionamiento autónomo y descartando lo demás, las cuales al momento de estabilizarse por volverse relevantes definen funciones, quedando en como latentes aquellas distinciones no activadas en tal momento (1995, 1996).

Cada sistema, así, funciona con autonomía auto-poiética del resto de los sistemas, al mismo tiempo que se auto-observa para reducir la complejidad del propio sistema, es decir, reducir las observaciones por vía de especialización en subfunciones, esto es, creando subsistemas fundados en el conjunto de nuevas observaciones (Luhmann 1995; Schwanitz 1995). Esta coherencia se da mediante la comunica-

ción, la cual es una selección de posibilidades de sentido, que permite el acoplamiento o enlace positivo (mantener la apertura de la comunicación) o negativo (cerrar la comunicación) entre sistemas. Tal comunicación entre sistemas, por tanto, se produce a través de la disminución de la complejidad comunicativa entre sistemas, llevando cada sistema lo identificado como proveniente de su entorno a sus propios sentidos gracias a una diferenciación funcional, la condensación de códigos especializados en resolver una única función, en base a sus propios criterios de aceptación y rechazo no obstante cada sistema pueda resolver la misma contingencia en sus propios términos mediante equivalentes funcionales (1995, 2000). De tal manera, los sistemas sociales funcionan en base a sentidos autónomos especializados, distintos a lo que ellos mismos identifiquen como perteneciente a su entorno (1996, 1998).

Así es que Luhmann al preguntar por la economía plantea que el sistema económico y mercado no son necesariamente sinónimos, sino que el mercado pertenece al entorno del sistema económico en tanto los precios son una observación que realiza el sistema mercado, permitiéndose observarse a sí mismo y aquello que no es precio. El precio (y el valor que representa), subsecuentemente, sería un punto de acoplamiento (es decir, una distinción) con la cual se comunicaría el sistema mercado no solo con el sistema económico, sino con el resto de los sistemas sociales (2017).

Tomando esto en consideración se plantea la pregunta directriz de ¿Es posible un vínculo en los mismos términos de las ciencias económicas y la investigación sociológica? En base a los conceptos planteados por Luhmann como marco interpretativo, se propondrá el objetivo de caracterizar a la economía del sector del deporte bajo las consideraciones de sistema-entorno, recurriendo específicamente al deporte en tanto dimensión ampliamente reconocida por su interconexión con otros espacios sociales y que ha encontrado expresión en términos económicos en Europa (Comisión Europea 2018; EOSE 2021a, 2021b; Lagadera Otero 1995; Sage 2000).

2. Metodología

Teniendo en cuenta que el punto de partida de este artículo es caracterizar la “interpretación” que realiza el sistema económico del deporte desde la mirada de la sociología económica, para lo cual se han identificados escasos ejemplos en el contexto europeo, se ha definido este estudio como exploratorio, no-experimental e interpretativo. Para especificarlo, se ha decidido estudiar exclusivamente el caso

de la economía deportiva en España, según las sub-áreas que más aportaban al PIB nacional y sus efectos multiplicadores según los datos publicados por la Comisión Europea entre 2018 y 2021. Una vez identificadas tales áreas, se ha interpretado bajo la óptica luhmanniana estos indicadores en conjunción con investigaciones cualitativas para profundizar en los significados socio-culturales de éstas. De tal modo, se ha empleado la técnica de la triangulación metodológica simultánea (Bekhet y Zauszniewski 2012; Morse 1991; Risjord et al. 2002), a su vez que se ha elaborado una matriz temática (disponible como anexo; Álvarez y Martín-Olmo 2014; Gavarotto 2004) donde se han incorporado los principales postulados de la teoría luhmanniana, del funcionalismo, la sociología económica, economía deportiva y sus áreas más económicamente relevantes en España para transparentar la interpretación de estas últimas bajo las condiciones ya señaladas.

Los textos que componen a tales áreas han sido recopilados y analizados a partir de una búsqueda bibliográfica en abril de 2024 en las bases de datos a los cuales los autores tenían acceso en ese entonces: SCOPUS, EBSCO, Web of Science y Google Scholar, usando con los siguientes términos en castellano e inglés:

Sociología «and» economía «and» España «and» educación «and» física «or» deportiva.

Sociología «and» economía «and» España «and» cultura «or» apuestas «and» deporte.

Sociología «and» economía «and» España «and» servicio «and» deporte.

Sociology «and» economy «and» Spain «and» Physical Education «and» sport.

Sociology «and» economy «and» Spain «and» culture «or» gambling «and» sport.

Sociology «and» economy «and» Spain «and» services «and» sport.

Luego, para poder seleccionar los textos más relevantes para ser analizados, se siguieron los siguientes criterios de forma subsecuente:

1. Realización de la investigación en territorio español.
2. En caso de no satisfacer 1, realización de la investigación por parte de investigadores afiliados a universidades españolas.
3. En caso de no satisfacer 1 ni 2, realización de la investigación en función de un vínculo teórico directo con las temáticas de los subsectores deportivos.

De esta manera, en la siguiente sección se presentan los principales hallazgos hechos en base al material seleccionado, revisado e interpretado.

3. Hallazgos

3.1. Economía del deporte en España

El deporte es en la actualidad una de las prácticas culturales más conocidas en el mundo contemporáneo (Sage 2000), ampliamente expandida y diversificada en la actualidad (Escamilla-Fajardo et al. 2018; Moscoso y Moyano 2006), el cual ha sido caracterizado también como “un bien, cuya producción, consumo, financiación y gestión responde a criterios de racionalidad económica” (Pedrosa y Salvador 2003, 61).

Ahora bien, al dar cuenta del mercado deportivo en específico, se presenta la gran dificultad de cómo dar cuenta en lo concreto de él al momento de indicarlo en términos económicos. Esto se debe a su fragmentación debido a la diversidad de áreas que involucra, los cuales incluyen a la industria deportiva, las empresas de servicios deportivos, los clubes de deporte profesionales, los gimnasios y centros de fitness, entre otros (Bentolilla et al. 2012; Hwang et al. 2012; Llopis-Goig y Espinosa 2017; Pérez Villalba et al. 2018; Rosen y Sanderson 2001). Adicionalmente, también existen otros sectores que tienen un impacto indirecto en el sector deportivo lo cual dificulta todavía más su visibilización, junto con que el producto deportivo no siempre es imperecedero y por tanto, inventariable (Lavoie 2000; Molpeceres Martin 2020; Rodríguez 2012; Pedrosa y Salvador, 2003). Dicho de otro modo: en términos de las ciencias económicas ha existido una constante dificultad de reducir la complejidad del sistema deportivo con tal de poder significar dentro del sistema económico, específicamente como mercado.

No fue hasta marzo del 2006 cuando directivos deportivos de la Unión Europea zanjaron una definición común sobre cómo medir el impacto del deporte en la economía, llegando a un consenso sobre recopilación y producción de datos a nivel nacional de las cuentas nacionales satélite (extensiones del sistema estándar de cuentas nacionales; Kokolakis et al. 2019), el llamado “criterio de Vilna” (Álvarez Alday y Fernández-Villarán Ara 2012). Este estándar se divide en tres: (1) definición estadística (*core definition*): definido explícitamente en las cuentas nacionales, las cuales corresponden a las actividades deportivas registradas en el código NACE 93.1 (gestión de instalaciones deportivas, actividades de clubes deportivos, actividades de gimnasios y otras actividades deportivas; INE S.F.); (2) definición estricta (*narrow definition*): incluye la definición estadística en conjunto con todos los bienes y servicios necesarios para tomar parte en el deporte, es decir, para producir deporte como resultado (*output*), tales como la manufactura,

la venta minorista y mayorista de bienes y servicios deportivos e infraestructura; y la (3) definición ampliada (*broad definition*): incorpora la definición ampliada, además de todos los productos y servicios relacionados a las actividades deportivas, pero que no necesariamente toman parte en el deporte, es decir, que usan al deporte como estímulo (*input*) tales como el turismo deportivo, apuestas, publicaciones, medios de comunicación y servicios de salud (Comisión Europea 2018, 60; Kokolakis et al. 2019, 22; Jiménez Gutiérrez et al. 2020, 20).

Bajo esta definición, al recopilarse los datos publicados entre 2018 y 2021, se lograron especificar

que en España el PIB vinculado al sector deportivo, correspondía a €14.984.000.000, cuyo porcentaje de aporte al PIB nacional era del 1,44% (bajo la definición ampliada de Vilna). A su vez, esto se veía reflejado en la suma de 261.839 trabajadores, que representaban el 1,5% del total de los empleados de ese momento. Esto, a su vez, situaba al sector deportivo español en el 5to lugar respecto de su aporte al PIB dentro de los demás países de la Unión Europea, y en el 6to lugar respecto a la cantidad de empleados vinculados al deporte también dentro del contexto de esta última.

Tabla 1. 10 sectores vinculados al deporte que contribuyen más al PIB de España según gasto.

Puesto	Bienes y servicios	PIB en millones de euros	Porcentaje del total del PIB
1	Servicios educacionales	51.237	0,39
2	Servicios deportivos	43.075	0,33
3	Administración pública y servicios de defensa; servicios de seguridad social obligatorios	32.244	0,24
4	Restauración y hostelería	23.217	0,18
5	Servicios de venta de vehículos, exceptuando vehículos a motor y motocicletas.	19.868	0,15
6	Venta mayorista, exceptuando vehículos a motor y motocicletas	16.352	0,12
7	Construcciones y obras de construcción	9.932	0,08
8	Industria creativa, artes, entretenimiento, bibliotecas, archivo, museos, otros servicios culturales; apuestas y servicios de juegos de azar	9.493	0,07
9	Servicios de salud humana	8.230	0,06
10	Servicios de transporte por tierra y servicios de transporte vía tuberías	6.645	0,05

Fuentes: Comisión Europea, 2018.

Ahora bien, como podemos apreciar en la tabla 1, la educación corresponde al sector que más contribuye a la economía española dentro del sector deportivo, seguido de los servicios deportivos estrictamente tales (gimnasios, centros de fitness, escuelas deportivas, etc.), sucedido por la administración pública, la restauración y hostelería, y luego la venta de vehículos. Corresponden a los cinco primeros lugares

a una cifra superior a 169.641 millones de euros, lo cual representa más de tres veces el aporte que realizan en su conjunto las cinco siguientes áreas vinculadas al deporte (50.652 millones de euros), por lo que en tales términos, se puede considerar que las cinco primeras constituían al año 2018 los pilares del gasto y el consumo del sector deportivo

Tabla 2. Cinco mayores sectores al PIB dentro del sector deportivo en España aporte neto.

Sector	PIB en millones de euros	Multiplicador doméstico	Multiplicador europeo
Educación	4.136,66	1,19	1,22
Cultura y apuestas	2.189,66	1,61	1,68
Servicios deportivos	1.516,53	1,76	1,86
Transporte por tierra	1.380,70	1,8	1,94
Restauración y hostelería	941,59	1,76	1,89

Fuentes: Comisión Europea, 2018.

Sin embargo, al observar la especificación de estas cifras como se consigna en la tabla 2, se ve que tal realidad se ve matizada por el aporte neto que las cinco mayores áreas, las cuales corresponden a educación, cultura y apuestas, servicios deportivos dirigidos, transporte, y restauración y hostelería, los cuales suman una cifra superior a los €10.126.000.000, cuyos efectos multiplicadores tanto en el contexto español como en el europeo, no superan el factor 1.8, es decir, el aporte que realiza cada uno de estas áreas no se expande al resto de la economía más de 0.8 veces lo que ha recibido para producir sus respectivos output (entiéndase, por ejemplo, formarse de estudios en deporte, coordinar sistemas de apuestas, logística de transporte, etc.). Con esto en cuenta y en función de realizar un análisis suficientemente significativo, se procederá a la interpretación de los tres subsectores que más aporte neto hacen a la economía española según las cifras recién vistas: la educación deportiva, la cultura y las apuestas, y los servicios deportivos dirigidos.

3.2. La educación deportiva

Existe una tendencia a asociar al deporte a determinados valores que serían parte intrínseca de su práctica independientemente del contexto de esta (Gammelsæter 2021), los cuales, no obstante, no son parte inmanente a este, sino que vienen dados desde fuera de él según la coyuntura social que articule el decantamiento de los procesos productivos, legales, sociales y culturales que lo atraviesan (Altuve Mejías 2020; Heinemann 2001a, 2001b). Dicho de otro modo, el deporte como sistema adopta ciertas expectativas formativas que le son en principio ajenas a la ejecución y rendimiento técnicos, que le dan un grado de especificidad vinculado a la cultura física.

En este contexto, se entiende que la educación deportiva, dígame en formato escolar, universitario o

profesional responde a este acoplamiento entre valores y movimiento organizado, desde una perspectiva donde el ser socializado en el deporte resulta fundamental para integrarse en sociedad y así satisfacer ciertos roles en el contexto social próximo (Otero 1995). Tal socialización coordinada es, desde la transición post-franquista a la actualidad, entendida como una responsabilidad del Estado, en base a un modelo de deporte para todos (Alonso 2020; Fraile y de Diego 2006; Moscoso y Muñoz 2012). En este sentido, se concibe el proceso de aprendizaje de educación física como un pilar para la salud de sus practicantes, desde una perspectiva fisiológica, psicológica y social, directamente relacionada a la calidad de vida (Molina 2018). La educación física entonces correspondería a una traducción desde el sistema médico, los sistemas psíquicos y de responsabilidad social para facilitar un estándar alto de las condiciones de auto-reproducción de los sujetos, pertenecientes desde la perspectiva luhmanniana no a la sociedad en tanto que organismos, sino en tanto distinciones comunicativas (Luhmann, 1995). De tal manera, los individuos verían sus experiencias de vida a través de la educación deportiva gracias a la socialización y enculturación en la actividad física (Luengo Vaquero 2007).

La re-entrada de las consecuencias de la actividad física dirigida dentro del margen del sistema educativo buscaría realizar acoplamientos entre la formación de hábitos deportivos, pertenecer afirmativamente a un colectivo, así como re-afirmar la propia identidad individual y subjetiva, siendo expansiva hacia ciertas identidades previamente pertenecientes al entorno del sistema físico-educativo tales como las diversidades de género, étnicas y de capacidad funcional en base a su carácter de derecho (Luengo Vaquero 2007; Moscoso y Muñoz 2012). Por tanto, este enfoque que es también común a otras instituciones sin fines de lucro (enfoque no-consumista) reforzaría los lazos sociales trazados a través del deporte, fomentando el

acoplamiento con otros sistemas sociales, en base al interés general (Moscoso y Muñoz 2012).

3.3. El sector cultural y las apuestas

El deporte entendido como espectáculo y su vertiente comercial a través de las apuestas es quizás una de sus aristas más polémicas. Se ha descrito que si bien el deporte, especialmente en el caso del fútbol, puede atraer a grandes cantidades de gente a un gasto reproductivo en los territorios donde se produce, la influencia de las apuestas en el deporte estaría menoscabando no solo su institucionalidad, sino también sus resultados (González Ramallal 2004; Pérez 2010). En efecto, el impacto de las apuestas deportivas no resulta baladí: en ciertos casos refuerza la sociabilidad de los individuos que encuentra en él un lugar de ocio y recreación (Tulai 2021), sin embargo, la de maximización de beneficios financieros han llevado a la extensión del amaño en los juegos, disfrazando fenómenos como el blanqueamiento de capitales o las asociaciones ilícitas (González Bonilla 2022; Pérez 2010). Desde la perspectiva luhmanniana, tal intromisión del mercado de las apuestas sería un caso de corrupción, donde esta corresponde a que un sistema busca introducir lógicas de funcionamiento que no son las que autónomamente el sistema invadido habría desarrollado para sí y que hasta ahora habían permanecido latentes en su entorno, con lo cual estaría contraviniendo la auto-reproducción del sistema (Luhmann 1995, 1996).

Específicamente, la influencia del mercado de apuestas si bien resulta tremendamente lucrativa y en principio genera un aumento de ganancias a las arcas fiscales sin necesidad de la creación de nuevos gravámenes (Pérez 2010), acarrea actividades ilegales, crímenes y manipulaciones de los resultados deportivos ahí donde logran asentar su influencia (Moriconi y Almeida 2021). Esta situación se ve todavía más agravada con la expansión de las apuestas online, las cuales no siempre cuentan con la regulación adecuada, lo cual facilita el acercamiento de las asociaciones ilícitas al mundo deportivo, más aún cuando a juicio de los propios deportistas resulta muy difícil descubrir a quienes participan ilegalmente de estas actividades (González Bonilla 2022; Moriconi y Almeida 2021).

En tales términos, el gasto que decanta en ser esta la segunda actividad económico-deportiva que más contribuye al PIB español, desdibujaría los límites del sistema deportivo en favor de una maximización de ganancias, incluyendo en sectores ya altamente precarizados como lo son las zonas predominantemente populares donde se instalan las casas de

apuestas deportivas (Moriconi y Almeida 2021; Tulai 2021), re-ingresando al sistema deportivo heterorreferencias cuya complejidad no son resueltas dentro de este, indiferenciándolo funcionalmente y amenazándolo con hacerlo un apéndice indistinguible del mercado.

3.4. Los servicios deportivos

La expansión de los servicios deportivos al general de la población se enmarca dentro de un contexto de políticas públicas que han buscado masificar la práctica deportiva para el mayor número de personas posible, y en el incremento de recintos privados de práctica para la actividad física y deporte (Heinemann y Barata 1999; Moscoso et al. 2014). A nivel de las tendencias recientes del fitness en España, se ha observado que a contar del año 2022 ha habido una clara diversificación y gamificación de las preferencias de los usuarios a la hora de vincularse con la actividad físico-deportiva, realizándose modalidades de entrenamiento individualizadas como el entrenamiento personal, el entrenamiento en grupos pequeños, o el entrenamiento funcional (Veiga et al. 2022).

En tales términos, es posible asumir la existencia de un sentido de búsqueda de participación deliberada en algunos de los valores o beneficios ofrecidos por el sistema deportivo considerando que se trata de una participación acoplada a los sujetos mediante un vínculo transaccional entre el acceso al movimiento organizado y sus consecuencias, dentro de las cuales estaría la re-entrada de una cierta identidad subjetiva, una expectativa de mejoramiento personal y la posibilidad de compartir con otras personas (Rodríguez 2009; Rodríguez 2012; Vicente-Pedraz y Torredella-Flix 2019).

No obstante, tal como advierte Colomer Martínez (2023), estas expectativas en un contexto de práctica transaccional no-pública de la actividad física y el deporte, pueden ser parte de las comunicaciones levantadas implícita o explícitamente por campañas de marketing que se vincularían a la práctica deportiva no necesariamente para volverla más eficiente o segura (reforzamiento de sus distinciones autónomas), sino enfocadas en maximizar su consumo. De tal forma, se encuentra un tipo de contraste interesante con el apartado anterior, puesto que en este caso no se trataría de un caso de corrupción del sistema deportivo puesto que no se desdibujan las fronteras internas de este, sino más bien de una observación por parte del sistema mercado donde se ha "traducido" al deporte a sus aspectos monetizables con tal de generar valor (y por tanto, precios) que pueden ser comunicados de vuelta al sistema deportivo, los cua-

les este puede utilizar como recurso comunicacional hacia el resto de los sistemas, incluyendo el sistema político del cual el estado central forma parte (Luhmann 2017).

Tal monetización de la práctica deportiva, sus significados y simbolismos (Tatano 1981), no representaría necesariamente un conflicto con la oferta de actividad física pública, ya por su propia estructuración la oferta de actividad física privada contribuye también a la expansión del potencial socializador y puestas en común de experiencias físicas y simbólicas a un mayor número de personas. Así, no habría una irrupción de funciones del sistema gubernamental en las funciones del mercado al momento de ofrecer deporte, sino que los aspectos de éste relevantes para cada sistema serían destacados de distinta manera, pudiendo cada quien reforzar su especificidad funcional, siendo entonces un operar no-conflictivo.

4. Discusión

La teoría luhmanniana ha sido criticada por su carácter distintivamente no-normativo donde los enlaces comunicativos dejan de lado las contingencias y controversias políticas que los sostienen (Fischer-Lescano 2012), su anti-humanismo (Calise 2011), falta de desarrollo de un modelo para realizar investigaciones de forma empírica en base a sus propios postulados (Šubrt 2019), y cariz neo-conservador velado (Schwanitz 1995). Si bien se trata de una teoría donde la asunción de que los sistemas buscarán diferenciarse y especificarse recursivamente en su manejo de la contingencia (pregunta por lo que sucederá a continuación; Schwanitz 1995) puede tener tintes de una preferencia por modelos que favorezcan la autonomía de distintas instancias, y que puede considerarse poco explicativa debido a su alto grado de abstracción y falta de desarrollo empírico, es posible plantear que dentro de los márgenes propuestos por su autor no busca tanto especificar las instanciaciones de distintos fenómenos sociales, sino más bien proveer un marco general y fundamentalmente generalizante del funcionamiento profundo de la sociedad. Para Luhmann, de hecho, los sistemas no constituían una abstracción teórica, sino un fenómeno real de existencia auto-suficiente (Šubrt 2019).

Con esto en consideración, el esfuerzo realizado en el presente trabajo de interpretar los sub-sectores de la economía deportiva en España de más peso a través de la teoría luhmanniana ha sido uno de poder conectar los indicadores macro-económicos con sus manifestaciones micro-sociales, vinculándolos a través de una matriz interpretativa común, donde un tipo de dato no tuviera más relevancia que otro. De esta forma, tomar como punto de referencia su apor-

te neto a la economía española pasa por considerarlo parte de las distinciones hechas por el sistema mercado en base a sus condensaciones en forma de precios. Tales valores entran en comunicación con las distinciones internas de la educación deportiva, las apuestas deportivas y los servicios deportivos precisamente porque pueden acoplarse comunicacionalmente con esta otra esfera.

Ahora bien, esto no significa en ningún caso de que forma interna no pueda entenderse a cada sub-sistema en sus propios términos, tales como lo serían los valores de la socialización en el caso de la educación física o el refuerzo identitario en el de los servicios deportivos. Es más, este tipo de esfuerzos no es nuevo, puesto que otros autores han buscado describir acoplamientos estructurales del sistema deportivo con el sistema económico, político, medios de comunicación masivos y la educación (Cachay y Thiel 2000). No obstante, donde avanza este artículo a diferencia de otros autores (Thiel y Tangen 2015) es en intentar no perder el nivel de abstracción al cual trabajaba Luhmann (Šubrt 2019).

Con respecto al valor que este ejercicio trae a la sociología económica en general, puede plantearse la transformación fundamental en lo comunicativo de personas, empresas y productos en precios al asignárseles un valor monetario (Aspers 2005). El hecho de que se trate de un fenómeno social es sinónimo de tratarse de un fenómeno comunicativo que para su afirmación supone que otros sistemas sigan realizando y satisfaciendo su diferenciación funcional, como fundamentalmente se plantea a través de nociones donde la economía se "inserta" (Dequech 2003) en un contexto histórico, institucional, cultural y social donde los significados de la acción económica son resultado de la contingencia pero manteniendo cierto grado de distintividad (Granovetter 2000; Krippner 2001; Rogowski 2017; Swedberg 2008). En este sentido, la racionalidad individualista clásica de las ciencias económicas no puede sino considerarse una distinción hecha necesariamente en contraste con distinciones elaboradas desde la sociología económica, por lo cual ambas se presuponen para su existencia: la interpretación que se hace de los "intercambios" en la sociedad no implicaría una escisión de ambas disciplinas, sino más bien una especificación en los términos en los que cada cual las toma como input y continúa haciendo distinciones sobre ella. Así, puestos bajo la misma terminología sistémica indicadores económicos e interpretaciones sociológicas pueden co-existir y complementarse incluso en su diferencia.

Por último, con respecto a la relevancia de esta interpretación ante el sistema deportivo, uno de los más grandes contra-argumentos lo plantea Stichweh desde una perspectiva del funcionalismo clásico, quien asevera que en el caso del deporte lo relevan-

te no son las ideas, sino los cuerpos (2013). Efectivamente, si el deporte requiere de corporalidades que compitan o interactúen entre sí con tal de expresar un rendimiento deportivo claro, se sigue que separar el cuerpo de la información que produce no sería estudiar el sistema deportivo, sino algo distinto. Sin embargo, precisamente Luhmann sitúa al sustento orgánico y psíquico de los sistemas sociales en su entorno, debido a que la sociedad como distinción primigenia y fundamental se traza a partir del nivel comunicacional, distinción sobre la cual se trazan las demás distinciones de forma recursiva (1995). De este modo, la existencia de cuerpos si bien se presupone para que exista este nivel comunicacional, no lo requiere puesto que las distinciones tienen un carácter que no es orgánico. Así, el deporte como sistema es capaz de producir distinciones que pueden ser interpretadas por otros sistemas introduciendo solamente aquello que es relevante para su funcionamiento, sin tener que realizar una transformación punto a punto de todas sus características.

5. Conclusión

El deporte como fenómeno social altamente complejo y diverso tiene distintas manifestaciones en distintos medios según aquello que les sea relevante. En este sentido, estudiar su manifestación dentro de la economía permite observar no solo como esta lo transforma en términos que le sean útiles, sino también abrir la posibilidad de estudiar tales indicadores a través de la sociología económica, y desde un paradigma que contribuya a cerrar la constante pugna entre las ciencias económicas y la sociología. La teoría luhmanniana al recurrir a la distinción fundamental entre sistema y entorno permite que los términos comunicativos producidos por cualquier sistema social sean comparables en términos de sus distinciones, sub-sistemas, acoplamientos estructurales, diferenciaciones funcionales, entornos, etc. Esto, por supuesto, no invalida ni suprime la terminología propia de cada sistema (ya sea el deporte, el mercado, la educación, el marketing, entre otros), sino que permite que sean puestos en términos de los equivalentes funcionales de los demás sistemas en tanto responden a una contingencia que les impulsa a reaccionar diferenciándose y especializándose en sus propias condiciones de posibilidad, con vistas al resto de acontecimientos relevantes en su entorno. De tal modo, al poner en un mismo nivel las terminologías de la sociología del deporte y la sociología económica del deporte tal diálogo puede establecerse en vistas de desarrollar un lenguaje común o al menos, complementario.

6. Referencias

- Alonso, Víctor. 2020. "El deporte en Canarias durante la transición democrática española (1975-1982)". *Cuaderno Venezolano de Sociología*, 29(2), 73-95.
- Altuve Mejías, Eloy. 2020. "Sociología Política: Revela las relaciones de poder en el deporte, su conversión en mafia atípica y papel en procesos políticos que concluyeron en el retorno del Neoliberalismo". *Espacio Abierto*, 29(2), 155-184.
- Álvarez Alday, Marta y Asunción Fernández-Villarán. (2012). "Impacto económico del ocio en el siglo XXI". *Arbor*, 188(754), 351-363. DOI: 10.3989/arbor.2012.754n2008.
- Bates, Thomas R. 1975. "Gramsci and the Theory of Hegemony". *Journal of the History of Ideas*, 36(2), 351- 366.
- Bekhet, Abir K. y Jaclene Zauszniewski. 2012. "Methodological triangulation: An approach to understanding data". *Nurse researcher*, 20(2). DOI: 10.7748/nr2012.11.20.2.40.c9442.
- Bourdieu, Pierre. 2026. *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Bourdieu, Pierre. 2008. *El sentido práctico*. Madrid: Siglo XX Editores.
- Bruun, Hans Henrick. 2001. "Weber on Rickert: From value relation to ideal type". *Max Weber Studies*, 138-160.
- Cachay, Klaus y Ansgar Thiel. 2000. *Soziologie des Sports*. Juventta.
- Calise, Santiago Gabriel. 2011. "El lugar del cuerpo en la teoría de sistemas de Niklas Luhmann". *IX Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Colomer Martínez, Mario. 2023. *La sociología del deporte y su aplicación en el marketing deportivo: A propósito de un caso aplicado al Zunder Palencia*. [Trabajo de fin de grado] Universidad de Valladolid, Valladolid, España.
- Comisión Europea. 2018. *Study on the economic impact of sport through sport satellite accounts*. Publications Office. DOI: 10.2766/156532.
- Delaney, Tim. 2015. "The functionalist perspective on sport". En *Routledge handbook of the Sociology of Sport*, editado por Richard Giulianotti, 18-28. Londres: Routledge.
- Dequech, David. 2003. "Cognitive and cultural embeddedness: Combining institutional economics and economic sociology". *Journal of Economic Issues*, 37(2), 461-470. DOI: 10.1080/00213624.2003.11506594.
- Escamilla-Fajardo, Paloma, Mario Alguacil y María del Carmen Giménez-Espert. 2018. "Tipos de organizaciones deportivas en España". *Kairós. Revista de Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas*, 1(1), 32-39. DOI: 10.37135/kai.003.03.

EOSE. 2021a. *European fact sheet. Latest statistics for the European Sport and Physical Activity Labour Market*. European Observatoire of Sport and Employment.

EOSE. 2021b. *Training Handbook for Sport for development in Europe: Resources for up-skilling the workforce*. European Observatoire of Sport and Employment.

Fischer-Lescano, Andreas. 2012. "Critical systems theory". *Philosophy & Social Criticism*, 38(1), 3-23. DOI: 10.1177/0191453711421600.

Fraile, Antonio, y Raúl De Diego. 2006. "Motivaciones de los escolares europeos para la práctica del deporte escolar. Un estudio realizado en España, Italia, Francia y Portugal". *Revista internacional de sociología*, 64(44), 85-109. DOI: 10.3989/ris.2006.i44.29.

Gammelsæter, Hallgeir. 2021. "Sport is not industry: Bringing sport back to sport management". *European Sport Management Quarterly*, 21(2), 257-279. DOI: 10.1080/16184742.2020.1741013.

Gavarotto, Carlos. 2004. "El Proceso de Operacionalización de Variables en una Teoría Social. Cinta de Moebio". *Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, (19).

González Bonilla, Joel. 2022. *Las apuestas deportivas pueden ser un indicador clave para la detección de un amaño de partido*. [Tesis doctoral] Universidad Católica San Antonio de Murcia, Murcia, España.

González Ramallal, Manuel Eduardo. 2004. *El espectáculo deportivo y el turismo: Deporte de masas, ¿turismo de masas? Un estudio de caso: La champions league en A coruña*.

Granovetter, Mark. 2002. "A theoretical agenda for economic sociology". En *The new economic Sociology: Developments in an emerging field*, editado por Marshall Guillen, Randall Collins, Paula England y Mauro Meyer. Nueva York: Russell Sage Foundation.

Heinemann, Klaus. 2001a. "La repercusión económica del deporte: Marco teórico y problemas prácticos". *Cuadernos técnicos de deporte*.

Heinemann, Klaus. 2001b. "Los valores del deporte. Una perspectiva sociológica". *Apunts. Educación física y deportes*, 2(64), 17-25.

Heinemann, Klaus., y Nuria Puig Barata. 1999. *Sociología de las organizaciones voluntarias: El ejemplo del club deportivo*. Tirant lo Blanch Valencia.

Hoberman, John. 2010. "A critical American perspective on sport and the legacy of systems theory". *Observing sport: Modern system theoretical approaches*, 265-74.

Hwang, Junwook, Minki Hong, Seung-Yeol Yee y Sang-Min Lee. 2012. "Impact of sports' characteristics on the labor market". *International Review for the Sociology of Sport*, 47(1), 60-76. DOI: 10.1177/1012690210384650.

INE. Sin fecha. Correspondencia CNAE-93 Rev.1

con NACE. Instituto Nacional de Estadística. Recuperado de: https://www.ine.es/daco/daco42/clasificaciones/rev.1/correspondencia_cnae.pdf.

Jiménez Gutiérrez, Alfonso, Xian Mayo Mauriz, Alberto Gutiérrez De León-Sotelo, Patricia Manca Díaz y Jordi Esteve. 2020. *Termómetro del ecosistema del deporte en España*. Pri-cewaterhouseCoopers España y Fundación España Activa.

Krippner, Greta R. 2001. "The elusive market: Embeddedness and the paradigm of economic sociology". *Theory and society*, 30(6), 775-810.

Kokolakakis, Themis, Chris Gratton y G. Guenther. 2019. "The economic value of sport". En *The SAGE handbook of sports economics*, editado por Paul Downward, Bernd Frick, Brad Humphreys, Tim Pawlowski, Jane E. Ruseski, y Brian P. Soebbing, 18-30. Londres: Sage Publications.

Lagardera Otero, Francisco. 1995. "Notas para una historia social del deporte en España". *Historia de la educación: Revista Interuniversitaria*, 14, 151-172.

Lavoie, Marc. 2000. "Economics and sport". En *Handbook of Sports and Society*, editado por Jay Coakley y Eric Dunning, 157-170. Sage Publications.

Llopis-Goig, Ramón, y Iñaki Sola Espinosa. 2017. *Inclusión social, voluntariado y clubes deportivos en Europa*. Nau Llibres.

Loy, John y Douglas Booth. 2000. "Functionalism, Sport and Society". En *Handbook of Sport Studies*, editado por Jay Coakley y Eric Dunning, 8-27. Sage Publications.

Luengo Vaquero, C. L. 2007. "Actividad físico-deportiva extraescolar en alumnos de primaria". *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte/International Journal of Medicine and Science of Physical Activity and Sport*, 7(27), 174-184.

Luhmann, Niklas. 1995. *Social Systems*. Stanford University Press.

Luhmann, Niklas. 1996. *Introducción a la Teoría de Sistemas*. Universidad Iberoamericana.

Luhmann, Niklas. 1998. *Complejidad y modernidad: de la unidad a la diferencia*. Editorial Trotta.

Luhmann, Niklas. 2000. *La realidad de los medios de masas*. Universidad Iberoamericana.

Luhmann, Niklas. 2017. *La economía de la sociedad*. Herder.

Marx, K. 2008. *El capital, Crítica de la economía política. El proceso de producción del capital. Vol.1*. Siglo XXI Editores.

Marx, Karl. y Friedrich Engels. 1970. *La ideología alemana*. Ediciones Grijalbo.

Maturana, Humberto y Francisco Varela. 2009. *El árbol del conocimiento. Bases biológicas del conocimiento humano*. Editorial Universitaria.

Morse, Janice M. 1991. "Approaches to qualitative-quantitative methodological triangulation". *Nur-*

sing research, 40(2), 120-123.

Molina, Fidel. 2018. "Educación física, calidad de vida y la nueva sociología de la infancia: Repensando la metodología mixta en sociología". *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deportes y Recreación*, 2018, vol. 33, p. 69-73. DOI: 10.47197/retos.v0i33.51510.

Molnar, Gyoza, y John Kelly. 2013. *Sport, exercise and social theory: An introduction*. Lon-dres: Routledge.

Molpeceres Martin, P. 2020. *Análisis económico del sector deportivo en España*. [Trabajo de fin de grado] Universidad de Valladolid, Valladolid, España.

Moriconi, Marcelo, y Joao Paulo Almeida. 2021. "El mercado global de apuestas deportivas online: Terreno fértil para fraudes y crímenes". *Sociología, Problemas e Práticas*, 96, 93-116.

Moscoso, David, Jesús Fernández Gavira y Álvaro Rodríguez Díaz. 2014. "De la democratización del deporte a la hegemonía de los mercados: El caso español". *Movimento*, 20, 109-124.

Moscoso, David, y Eduardo Moyano Estrada. 2006. *Deporte y desarrollo rural*. Instituto Andaluz del Deporte.

Mouffe, Chantal. 2014. "Hegemony and ideology in Gramsci". En *Gramsci and Marxist Theory* (RLE: Gramsci), editado por Chantal Mouffe, 168-204. Routledge.

Pedrosa Sanz, Rosario y José Antonio Salvador Insúa. 2003. "El impacto del deporte en la economía: problemas de medición". *RAE: Revista Asturiana de Economía*, (26), 61-84.

Pérez, Leví. 2010. "El mercado de apuestas deportivas". En *Las apuestas deportivas*, editado por Alberto Palomar, 13-33. Navarra: Thomson Reuters.

Pérez Villalba, Marta, Ainara Bernal García, Ramón Gómez Chacón y Moisés Grimaldi Pu-yana. 2018. "Multiple employment and labour market segmentation among collegiate members of Physical Activity and Sport Science in Spain". *Journal of Physical Education y Sport*, 18. DOI: 10.7752/jpes.2018.s3203.

Poblete-Ortega, Sergio. 2024. "La distinción en la teoría de George Spencer-Brown". *Cinta de moebio*, (80), 132-136.

Risjord, Mark W., Sandra B. Dunbar, y Margaret. F. Moloney, 2002. "A new foundation for methodological triangulation". *Journal of Nursing Scholarship*, 34(3), 269-275.

Rodríguez, Alejandro. 2009. "En el gimnasio: Sala de musculación, disposición del espacio y estrategia de los actores". *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, Argentina.

Rodríguez, Plácido. 2012. "La economía del depor-

te". *Studies of Applied Economics*, 30(2), 387-418. DOI: 10.25115/eea.v30i2.3533.

Rogowski, Robert. 2017. "Theoretical reasons for economic sociology". *SocioEconomic Challenges*, 1(4), 45-49. DOI: 10.21272sec.1(4).45-49.2017.

Rosen, Sherwin y Allen Sanderson. 2001. "Labour markets in professional sports". *The economic journal*, 111(469), 47-68. DOI: 10.1111/1468-0297.00598.

Sage, George H. 2000. "Political economy and sport". En *Handbook of sports studies*, editado por Jay Coakley y Eric Dunning, 260-276. Londres: Sage Publications.

Schwanitz, Dietrich. 1995. "Systems theory according to Niklas Luhmann: Its environment and conceptual strategies". *Cultural Critique*, (30), 137-170.

Shukhno, E. y A. Solovey. 2017. "Analysis of sport as a social phenomenon in macrosocio-logical paradigms". En *The Youth of the 21st Century: Education, Science, Innovations. IV International Conference for Students, Postgraduates and Young Scientists* (198-200). Vitebsk State P.M. Masherov University.

Spencer-Brown, G. 1972. *Laws of Form*. The Julian Press.

Stichweh, Rudolf. 2013. "Sport as a function system in world society". *European Journal for Sport and Society*, 10(2), 87-100. DOI: 10.1080/16138171.2013.11687913.

Šubrt, Jiří. 2019. "Niklas Luhmann's system theory: A critical analysis". DOI: 10.22363/2313-2272-2019-19-4-607-616.

Swedberg, Richard. 2007. "Max Weber's interpretive economic sociology". *American Behavioral Scientist*, 50(8), 1035-1055. DOI: 10.1177/0002764207299352.

Tatano, Hideo. 1981. "A Model-Construction of Sport As a Culture. A Working Paper To-ward a Systematic Analysis of Sport". *International Review of Sport Sociology*, 16(1), 5-28. DOI: 10.1177/101269028101600101.

Thiel, Ansgar y Jan Ove Tangen. 2015. "Niklas Luhmann, system theory and sport". En *Routledge handbook of the Sociology of Sport*, editado por Richard Giulianotti, 72-82. Londres: Routledge.

Tulai, Ioan. 2021. "Las casas de apuestas: Una nueva forma de ocio". *Audens: revista estudiantil d'anàlisi interdisciplinària*, 5, 174-195.

Veiga, Oscar L., Manuel Valcarce Torrente y A. Romero Caballero. 2022. "Encuesta nacional de tendencias de fitness en España para 2022". *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, 44, 625-635. DOI: 10.47197/retos.v44i0.91036.

Vicente-Pedraz, Miguel, y Xavier Torreadella-Flix. 2019. "Los primeros gimnasios higiéni-cos: Espacios para sanar y corregir el cuerpo". *Disparidades. Revista de Antropología*, 74(1), e011-e011. DOI: 10.3989/dra.2019.01.011.

Weber, Max. 2002. *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

Weber, Max 2004. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Alianza Editorial

ANEXO 1.

Figura1. Matriz temática

Teoría de sistemas sociales	Funcionamiento en el contexto deportivo	Sociología económica	Economía del deporte	Áreas más relevantes según criterio de Vilna en España	
Postulados principales	Postulados principales	Postulado principales	Postulados principales	Temática	Postulados
Teoría de la observación	Cada aspecto de la sociedad se evalúa funcionalmente	Intercambio para satisfacer necesidades	Deporte=práctica cultural	Educación deportiva	Intervención ante problemas de entorno educativo-social
Complejidad	Durkheim: si todas las partes logran la estabilidad, el sistema es estable y funcional	Mercado: intercambio de derechos sobre la base de un valor y un precio			Actividad física como práctica saludable, de finalidad preventiva, educativa y cultural
Selección	Funciones del deporte: socio-emocional, socialización, integración social, política y de movilidad social	Mercado "inserto" en otras estructuras sociales	Diversidad de áreas donde se manifiesta el deporte		Educación física es uno de los indicadores de la medición de la calidad de vida
Contingencia	El deporte se refuerza por otras instituciones (familia, educación, trabajo, etc)	Marco condicionante institucional, cultural e histórico			La relevancia de los valores del deporte es variable histórica y culturalmente
Función	Parsons: el sistema y sub-sistemas tienden hacia la estabilidad antes que el desorden	<i>Economics</i> : supuesto de racionalidad descontextualizada de los agentes	Bien consumido responde a producción, consumo, financiación y gestión dentro de los criterios de la racionalidad económica	Cultura y apuestas	Reforzamiento de la sociabilidad en el ocio y la recreación

Teoría de sistemas sociales	Funcionamiento en el contexto deportivo	Sociología económica	Economía del deporte	Áreas más relevantes según criterio de Vilna en España	
				Temática	Postulados
Postulados principales	Postulados principales	Postulado principales	Postulados principales	Temática	Postulados
Latencia	Los elementos estructurales y determinar las funciones inherentes satisfacen ciertas necesidades sociales	Toda acción económica aparece un significado	Bien consumido responde a producción, consumo, financiación y gestión dentro de los criterios de la racionalidad económica	Educa- ción deportiva	Amaño de juegos, blanqueamiento de capitales o asociaciones ilícitas
Autopóiesis	Funcional estructuralismo: se puede focalizar en la parte usando el todo como fondo contra el que rebotan sus efectos y consecuencias: ala vez que también es concentrarse en el todo en sí	Continuidad y estabilidad dada por instituciones (complejos de prescripciones respaldadas por leyes y vinculadas al orden político)	Deportivación de la sociedad española		Precarización de sectores populares por actuar de las apuestas
Comunicación (selección de sentidos)	Merton: un sistema social se equilibra cuando las metas y los medios institucionales	Desigual acceso a recursos en el contexto deportivo	Alta segmentación del sector deportivo		Desdibujamiento de límites competitivos y entrada de factores extra-reglamentarios; son ideológicos y políticos
<i>Re- entry</i>	Tatano: importancia de los símbolos deportivos	Acción económica social interpretada desde subjetividades e historia	Sector con impacto indirecto en el deporte= complejización de medición/visibilización	Servicios deportivos	Expansión de servicios deportivos como parte de masificación de práctica deportiva en general
Diferenciación funcional	En el deporte existe un mecanismo de interrelaciones estructural-funcional entre deporte-sistema y los otros sistemas	Racionalidades económicas producto de socialización y constitución del habitus			Diversificación y gamificación de preferencias de usuarios

Teoría de sistemas sociales	Funcionamiento en el contexto deportivo	Sociología económica	Economía del deporte	Áreas más relevantes según criterio de Vilna en España	
Postulados principales	Postulados principales	Postulado principales	Postulados principales	Temática	Postulados
Precios: posibilidad de observación del sistema "mercado" y del resto de sus observaciones	Sesgo de consenso: exagera la unidad, estabilidad y armonía de los sistemas sociales, y por tanto minimiza la importancia del conflicto	Criterio de eficiencia homogéneo	Producto del deporte no es imperecedero	Servicios deportivos	Identities parcial o completamente definidas desde campañas de marketing
Mercado= entorno del sistema económico, entorno interno indiferenciado	Tautologías: las variables se definen en los términos de las otras, oscureciendo causas y efectos, volviéndolos difícil de identificar	Sobre el valor deportivo se asienta valor comercial	Criterio de Vilna		Reforzamiento de motivaciones subjetivas para entrenas