



Más allá del acceso: valor, legitimidad y mercantilización en el deporte en edad escolar

Beyond Access: Value, Legitimacy, and Commodification in School-Age Sport

Neritzel Albisua Kaperotxipi
Mondragon Unibertsitatea
Email: nalbisua@mondragon.edu

Palabras clave

- Deporte en edad escolar
- Mercantilización
- valor deportivo
- Legitimidad
- Desigualdad

Resumen

El deporte en edad escolar suele presentarse como una práctica beneficiosa para la salud, la inclusión, la educación y el desarrollo de niños, niñas y adolescentes. Sin embargo, participar en deporte no significa siempre acceder a las mismas oportunidades. En muchos contextos, las trayectorias deportivas dependen cada vez más de la capacidad de las familias para sostener costes, tiempos, desplazamientos, formación especializada y continuidad en entornos competitivos. Este artículo propone una lectura teórico-conceptual de este proceso a partir de la idea de mercantilización. El objetivo no es analizar únicamente si el deporte en edad escolar se encarece o se privatiza, sino comprender cómo se produce el valor deportivo: es decir, cómo determinadas trayectorias llegan a ser consideradas más prometedoras, legítimas y merecedoras de apoyo que otras. Para ello, se articulan tres dimensiones de análisis: la posibilidad de iniciar y mantener una trayectoria deportiva, la organización del tiempo infantil en función de expectativas futuras y la producción institucional del valor deportivo. A partir de literatura reciente sobre desigualdad, especialización temprana, abandono, calidad de la experiencia y dataficación, el artículo sostiene que la mercantilización no solo limita el acceso, sino que también transforma desigualdades sociales previas en señales aparentemente legítimas de talento, potencial o mérito deportivo.

Key words

- school-age sport
- Commodification
- Sporting value
- Legitimacy
- Inequality

Abstract

School-age sport is commonly presented as a beneficial practice for health, inclusion, education, and the development of children and adolescents. However, participating in sport does not always mean having access to the same opportunities. In many contexts, sporting trajectories increasingly depend on families' capacity to sustain costs, time commitments, travel, specialized training, and continuity in competitive environments. This article develops a theoretical-conceptual approach to this process through the concept of commodification. The aim is not only to analyze whether school-age sport is becoming more expensive or more privatized, but to understand how sporting value is produced; that is, how certain trajectories come to be considered more promising, legitimate, and worthy of support than others. To this end, three analytical dimensions are articulated: the possibility of initiating and sustaining a sporting trajectory, the organization of children's sporting time around future expectations, and the institutional production of sporting value. Drawing on recent literature on inequality, early specialization, dropout, quality of experience, and datafication, the article argues that commodification not only limits access, but also transforms pre-existing social inequalities into apparently legitimate signs of talent, potential, or sporting merit.

1. Introducción

1. Introducción: legitimidad normativa y transformación institucional del deporte en edad escolar

El deporte en edad escolar suele ocupar un lugar incuestionablemente positivo en los discursos educativos, sanitarios y comunitarios. Se presenta como una práctica que favorece la salud, la inclusión, la socialización y el desarrollo positivo de niños, niñas y adolescentes (Almeida et al. 2025; Holt 2025). Esta imagen positiva no es infundada: el deporte puede ofrecer experiencias valiosas, generar vínculos, ampliar oportunidades de participación y contribuir al bienestar infantil y juvenil. Sin embargo, estos beneficios no se producen de forma automática ni se distribuyen de manera igualitaria.

En las últimas décadas, la participación deportiva en edad escolar se ha vuelto cada vez más dependiente de condiciones familiares, económicas, territoriales y organizativas. No basta con que exista una oferta deportiva para que todos los niños, niñas y adolescentes puedan acceder a ella en igualdad de condiciones. La posibilidad de participar, mantenerse y progresar en el deporte organizado depende también de cuotas, desplazamientos, horarios familiares, equipamientos, acompañamiento adulto, conocimiento de la oferta disponible y acceso a contextos de práctica reconocidos. La literatura reciente muestra que estas condiciones están atravesadas

por la posición socioeconómica, el género, la raza y etnicidad, la discapacidad y el territorio (Owen et al. 2022; Hextrum, Knoester, y Tompsett 2024; Abdeahad y Lindsay 2025; Wilén et al. 2025).

Al mismo tiempo, el deporte en edad escolar está siendo reordenado por procesos que van más allá del acceso inicial. La expansión de itinerarios intensificados, la especialización temprana, la segmentación por niveles, la tecnificación de la práctica y el uso creciente de datos para observar, clasificar o anticipar trayectorias deportivas están modificando las formas de reconocimiento dentro del campo deportivo (Shahidi et al. 2023; Monsees 2025; Baker et al. 2026). Estos procesos no afectan únicamente a cuánto cuesta practicar deporte o a quién organiza la oferta. También influyen en qué trayectorias son vistas como prometedoras, qué experiencias reciben más apoyo y qué niños, niñas o adolescentes llegan a ser interpretados como deportivamente valiosos.

Este artículo propone analizar esas transformaciones desde la categoría de mercantilización. Sin embargo, el concepto no se emplea aquí como sinónimo de privatización, encarecimiento o comercialización. Esas dinámicas forman parte del problema, pero no lo explican por completo. La mercantilización se entiende como una reorganización institucional más amplia: un proceso mediante el cual el acceso, la continuidad, el reconocimiento y las expectativas de futuro dependen cada vez más de inversiones diferenciales, clasificaciones tempranas y formas desiguales de valorización deportiva.

Desde esta perspectiva, el problema sociológico no es solo quién participa en el deporte en edad escolar, sino qué condiciones permiten que una trayectoria deportiva sea sostenible y reconocida. Algunas diferencias producidas por recursos familiares, tiempo disponible, redes sociales, formación previa o acceso a mejores contextos de práctica pueden terminar apareciendo como señales legítimas de talento, compromiso o potencial. En ese desplazamiento se sitúa el núcleo del argumento: la mercantilización no solo produce desigualdad de acceso, sino también desigualdad en la producción de valor deportivo.

Esta lectura dialoga con diagnósticos más amplios sobre la reorganización neoliberal de ámbitos orientados por fines públicos, educativos o redistributivos, en los que la competencia, la inversión, la eficiencia y la responsabilización individual adquieren un peso creciente (Harvey 2005). También se apoya en la sociología institucional, que permite analizar cómo los campos organizativos estabilizan criterios de legitimidad, autoridad y valor (Meyer y Rowan 1977; Thornton and Ocasio 1999), y en la sociología del futuro, que muestra cómo las expectativas sobre el porvenir influyen en decisiones e instituciones presentes (Beckert y Suckert 2021; Suckert 2022). La teoría bourdieusiana del campo permite, además, comprender cómo ciertas ventajas sociales pueden transformarse en reconocimiento legítimo dentro de un espacio específico de prácticas.

El objetivo del artículo es desarrollar una propuesta teórico-conceptual para interpretar la mercantilización del deporte en edad escolar como producción institucional del valor deportivo. Para ello, el análisis se organiza en torno a tres dimensiones interrelacionadas: la posibilidad deportiva, entendida como la capacidad desigual de iniciar y sostener una trayectoria reconocible; la organización del tiempo infantil en función de expectativas deportivas futuras; y la producción institucional del valor deportivo, entendida como el conjunto de mecanismos mediante los cuales ciertas trayectorias llegan a ser tratadas como más legítimas, prometedoras y merecedoras de inversión que otras.

2. Precisar el cambio: mecanismos analíticos de transformación del deporte en edad escolar

El análisis de la mercantilización del deporte en edad escolar exige distinguir procesos que a menudo aparecen mezclados. Privatización, profesionalización, comercialización, intensificación, financierización, lógica proyectiva y mercantilización remiten a cambios relacionados, pero no equivalentes. Si se utilizan como categorías intercambiables, se pierde

precisión sobre qué dimensión del campo está cambiando: la provisión de la práctica, su organización técnica, su orientación temporal, sus formas de financiación o los criterios mediante los cuales ciertas trayectorias adquieren reconocimiento y valor.

La Tabla 1 organiza esta distinción y funciona como recurso de clarificación conceptual. Su objetivo no es fijar fronteras cerradas entre procesos, ya que en la práctica pueden coexistir y reforzarse entre sí. Más bien, permite situar la mercantilización en un nivel específico: la reorganización institucional de las condiciones de acceso, continuidad, reconocimiento y valorización de las trayectorias deportivas. Esta lectura se apoya en la sociología institucional, que permite analizar cómo los campos organizativos estabilizan criterios de legitimidad, autoridad y valor (Meyer y Rowan 1977; Thornton y Ocasio 1999), y en la sociología del futuro, que sitúa las expectativas como principios que orientan decisiones presentes (Beckert y Suckert 2021; Suckert 2022).

Tabla 1. Mecanismos analíticos de transformación del campo del deporte en edad escolar.

Mecanismo	Nivel	Pregunta analítica	Definición	Indicadores empíricos	Relación con la mercantilización
Privatización	Provisión y gestión	¿Quién organiza y provee la práctica?	Desplazamiento de provisión, recursos o capacidad organizativa hacia actores privados o semi-privados	Externalización; academias; proveedores privados; copago; sustitución de oferta pública o escolar	No equivale por sí sola
Profesionalización	Organización técnica	¿Cómo se racionaliza y especializa la práctica?	Incremento de especialización formal, expertise, certificación y estandarización técnica u organizativa	Staff especializado; certificaciones; protocolos; segmentación por niveles; tecnificación	Compatible, pero no reducible
Mercantilización	Acceso, continuidad y reconocimiento	¿Cómo se reorganizan acceso, permanencia, selección y valor deportivo?	Reorganización institucional en la que acceso, continuidad, reconocimiento y desarrollo dependen crecientemente de inversión diferencial, jerarquización temprana y valorización futura	Barreras de entrada y continuidad; jerarquización temprana; acceso condicionado por inversión; distribución desigual de contextos valiosos; legitimación de ventajas previas como talento o potencial	Categoría central
Financiarización	Orientación temporal de recursos	¿En qué medida las decisiones presentes se subordinan a retornos futuros?	Asignación de recursos, esfuerzos y decisiones orientada por expectativas de valorización o retorno futuro	Inversión diferencial sostenida; costes ligados a promesa de rendimiento; asignación selectiva de recursos	Forma específica
Lógica proyectiva	Temporalidad y anticipación	¿Cómo se convierte la promesa futura en criterio presente de reconocimiento?	Racionalidad que anticipa, clasifica e intensifica trayectorias a partir de su valor futuro esperado, incluso sin retorno económico inmediato	Selección temprana; rankings; showcases; scouting; métricas de potencial; intensificación anticipada	Compatible; no siempre financiarizada

La distinción recogida en la Tabla 1 permite evitar dos reducciones. Por un lado, no toda desigualdad deportiva puede entenderse automáticamente como mercantilización. Por otro, la mercantilización no se agota en sus manifestaciones más visibles, como el encarecimiento, la privatización o la tecnificación de la práctica. Su especificidad reside en cómo se transforman los criterios que permiten que ciertas trayectorias sean sostenidas, reconocidas y consideradas valiosas dentro del campo.

Desde esta perspectiva, el valor deportivo no se entiende como una categoría nativa ni como sinónimo de talento, mérito o rendimiento. Designa la articulación entre rendimiento visible, expectativa de desarrollo, reconocimiento legítimo y posibilidad de inversión. Una trayectoria puede mostrar resultados inmediatos sin ser considerada sostenible o invertible; del mismo modo, una promesa futura solo adquiere eficacia cuando es socialmente reconocida y organizativamente validada. El concepto permite captar cómo determinadas trayectorias, cuerpos, disposiciones y señales llegan a ser reconocidos como más prometedores o dignos de continuidad que otros.

Desde una perspectiva bourdieusiana, este proceso puede entenderse como una forma específica de capital simbólico deportivamente válido (Bourdieu 1984, 1986; Bourdieu y Wacquant 1992). El deporte en edad escolar no es solo un espacio de práctica, sino también un campo de clasificación y consagración temprana. Por ello, diferencias generadas por condiciones desiguales de acceso, formación, acompañamiento o exposición pueden adquirir la forma de señales legítimas de talento, compromiso o potencial. La eficacia de este proceso reside en que sus efectos tienden a aparecer como diferencias naturales o estrictamente deportivas. En ello radica su dimensión de violencia simbólica.

3. Acceso, continuidad y posibilidad deportiva

El acceso formal a una actividad deportiva no garantiza, por sí mismo, la posibilidad de sostener una trayectoria dentro del campo deportivo. Para que una trayectoria sea viable no basta con iniciarla; debe poder mantenerse en el tiempo y adquirir algún grado de reconocimiento. Esta posibilidad depende de recursos económicos, pero también de tiempo familiar, capacidad organizativa, conocimiento de la oferta disponible, familiaridad con los códigos del sistema y acceso a contextos donde la continuidad resulte posible. Los análisis recientes sobre desigualdades educativas en la participación deportiva muestran que los recursos estructurales y la agencia individual y familiar intervienen conjuntamente en la producción de oportunidades desiguales de participación

(Mudd et al. 2024). En este sentido, la literatura reciente ha mostrado que el deporte organizado está socialmente estratificado y que dicha estratificación no constituye una desviación marginal, sino un rasgo estructural del sistema (Owen et al. 2022; Rittsteiger, Bucksch, y Schmidt 2021; Oncini y Giunti 2025; Wilén et al. 2025).

La posición socioeconómica no actúa solo como una variable de contexto. Condiciona las posibilidades de entrada, permanencia y progresión en trayectorias deportivas socialmente valorizadas (Knoester y Bjork 2025; Hextrum 2025). El pago de cuotas es solo una parte del problema, aunque las restricciones económicas condicionan de manera significativa la participación en actividades organizadas fuera del horario escolar (Hjalmarsson 2023). También intervienen los desplazamientos, la organización de horarios familiares, la adquisición de equipamiento, la interpretación de la oferta disponible y las redes de apoyo que permiten sostener la participación. En estos procesos, el capital económico se combina con formas de capital cultural y social que facilitan la orientación dentro del campo deportivo (Bourdieu 1984, 1986). Asimismo, la organización activa del tiempo infantil por parte de determinadas familias permite sostener trayectorias deportivas estructuradas, mientras otras quedan en posiciones más frágiles frente a las exigencias organizativas del sistema (Lareau 2011).

Esta desigualdad no se explica solo por la posición socioeconómica. La investigación reciente muestra que clase, género, raza, etnicidad y discapacidad se combinan de formas diversas y moldean desigualmente la posibilidad de jugar, persistir y ser reconocido dentro del deporte en edad escolar (Hextrum, Knoester, y Tompssett 2024; Abdeahad y Lindsay 2025). Desde esta perspectiva, la participación deportiva no debe interpretarse únicamente como presencia formal en una actividad. También expresa formas de inclusión social y seguridad relacional (Persson y Eriksen 2025). El problema, por tanto, no es solo que algunos grupos participen menos, sino que ciertas trayectorias aparecen desde etapas tempranas como más viables, sostenibles y reconocibles que otras.

La continuidad prolonga este mismo problema. La investigación sobre abandono muestra que las razones para dejar el deporte organizado varían socialmente y no pueden reducirse a una pérdida de motivación individual (Espedalen y Seippel 2024). Algunas trayectorias pueden absorber mejor la presión competitiva, los cambios organizativos y los costes crecientes; otras resultan más vulnerables a la pérdida de las condiciones que permiten seguir participando (Pisaniello et al. 2024). En este sentido, el abandono no debe leerse solo como un fallo de retención, sino como evidencia de que la continuidad opera como una capacidad distribuida de forma desigual.

La literatura reciente sobre cierre social permite precisar este argumento. Hextrum (2025) muestra que las ventajas socioeconómicas favorecen no solo la presencia en el deporte escolar, sino también la obtención del capital cultural institucionalizado asociado a esa participación. De forma convergente, Stefanzen y Strandbu (2026) muestran que el privilegio de clase no solo facilita la entrada en el campo, sino que contribuye a definir qué trayectorias aparecen como legítimas, sostenibles y merecedoras de continuidad. Desde esta perspectiva, la posibilidad deportiva no remite a una oportunidad abstracta de jugar, sino a la distribución desigual de trayectorias que pueden sostenerse, hacerse visibles y adquirir reconocimiento social.

4. Tiempo infantil, especialización temprana y expectativas de futuro

La especialización temprana no debe entenderse únicamente como un aumento de la carga de entrenamiento ni como un problema de adecuación evolutiva. También implica una forma particular de organizar el tiempo infantil. En estos contextos, el presente deportivo de niños, niñas y adolescentes deja de valorarse solo por la experiencia que ofrece y empieza a evaluarse por los futuros deportivos que parece abrir. La literatura ha mostrado que la concentración precoz en una sola disciplina no ofrece beneficios lineales ni universalmente demostrables, mientras que sus riesgos físicos, psicológicos y evolutivos aparecen con mayor consistencia (Jayanthi et al. 2019; Ramsay, Mosher, y Baker 2023; Luo et al. 2025). Desde el punto de vista sociológico, lo decisivo no es solo la existencia de esos riesgos, sino la forma en que el presente pasa a organizarse en función de expectativas futuras.

Esta subordinación del presente al futuro modifica la forma de comprender la infancia deportiva. La infancia combina experiencia presente y preparación para el futuro; no puede reducirse a una sola de esas dimensiones (Uprichard 2008). Leída desde esta perspectiva, la especialización temprana no solo reorganiza la práctica deportiva, sino también la forma en que se vive y se valora la infancia dentro del deporte. El presente deja de valorarse por la experiencia que permite y pasa a ser juzgado por la promesa que parece contener. Así, la infancia deportiva corre el riesgo de convertirse en una etapa de preparación, inversión y clasificación anticipada.

Esa orientación anticipada también altera los ritmos de la trayectoria deportiva. La teoría de la aceleración de Rosa (2003) ayuda a comprender este desplazamiento: la aceleración no significa simplemente que ocurran más cosas en menos tiempo, sino que cambian los ritmos, las expectativas y los momentos

en que se toman decisiones. En el deporte en edad escolar, esto puede hacer que el tiempo de exploración, diversidad y maduración se comprima, bajo la idea de que invertir tarde equivale a perder oportunidades o valor deportivo.

La presión temporal no se distribuye, sin embargo, de forma homogénea. La noción de timescapes propuesta por Adam (1998) permite atender a cómo se organizan y combinan distintas temporalidades dentro de una trayectoria: formación, evaluación, exposición, selección, promesa y retorno. Algunas trayectorias cuentan con tiempos más estables, previsible y reconocidos. Otras se desarrollan en condiciones más fragmentadas, discontinuas o periféricas. La temporalidad se convierte así en una forma de estratificación.

Esta estratificación temporal afecta también a la calidad de la experiencia deportiva. Brown et al. (2023) muestran que apoyo, justicia, pertenencia y seguridad emocional son condiciones centrales de una experiencia deportiva significativa. Jefferies et al. (2024) aportan una medida específica para captarla. Almeida et al. (2025) y Holt (2025) coinciden en que los efectos positivos del deporte dependen del contexto y no de la simple participación. Desde el marco aquí propuesto, el punto decisivo es que esas condiciones no se distribuyen por igual. Cuando algunos recorridos concentran mejores entrenadores, mayor continuidad organizativa, culturas más seguras, infraestructuras más sólidas y tiempos más estables, mientras otros se desarrollan en condiciones más precarias y discontinuas, la calidad de la experiencia deja de ser un atributo general del sistema y pasa a constituir un bien diferencial. Camiré (2023) advierte que el desarrollo positivo puede convertirse en un discurso positivo que deja en segundo plano la desigual distribución de las condiciones que lo hacen posible. Persson y Eriksen (2025), en una línea convergente, muestran que la participación deportiva debe leerse también como indicador de inclusión social. El punto mercantilizante aparece cuando la promesa del desarrollo deja de operar como horizonte común y pasa a distribuirse selectivamente entre trayectorias desiguales.

5. Dataficción, clasificación y producción institucional del valor deportivo

El valor deportivo no aparece en el campo como una evidencia inmediata del rendimiento. Se produce y se estabiliza mediante prácticas de observación, comparación y clasificación. En el deporte en edad escolar, esta cuestión adquiere una importancia creciente por la expansión de métricas físicas, técnicas y de rendimiento, plataformas de seguimiento y herramientas orientadas a identificar o anticipar trayec-

torias deportivas prometedoras (Shahidi et al. 2023; Monsees 2025; Baker et al. 2026).

El uso de datos, tecnología o inteligencia artificial no equivale por sí mismo a mercantilización. Puede responder a finalidades diversas, como mejorar procesos de entrenamiento, acompañar el desarrollo deportivo, prevenir lesiones o apoyar decisiones técnicas. El problema sociológico aparece cuando estos dispositivos se aplican sobre trayectorias ya filtradas por recursos familiares, contextos desiguales de práctica y procesos tempranos de selección. En esas condiciones, la clasificación técnica no solo ordena diferencias deportivas; también puede reforzar desigualdades previas y presentarlas como señales objetivas de mérito, potencial o valor.

La literatura reciente muestra que la identificación y el desarrollo del talento mediante datos están atravesados por tensiones prácticas y éticas. Monsees (2025) muestra que la incorporación de datos en academias deportivas depende de usos situados y de la interpretación profesional, no de una racionalidad técnica lineal. Baker et al. (2026) advierten que la inteligencia artificial no resuelve por sí misma la complejidad del desarrollo deportivo. Kim et al. (2025) y Waśkiewicz et al. (2025) añaden preocupaciones relativas a equidad, privacidad, autonomía, transparencia y gobernanza.

Desde el marco propuesto en este artículo, la cuestión central no es solo si estos sistemas son precisos, sino qué consecuencias tienen sobre las formas de reconocimiento. Los datos contribuyen a definir qué cuenta como evidencia válida, qué trayectorias merecen continuidad y qué cuerpos aparecen como prometedores. Por ello, la dataficación no debe analizarse únicamente como modernización técnica del deporte en edad escolar. También puede ayudar a definir qué trayectorias adquieren valor deportivo.

Esta cuestión resulta especialmente sensible cuando afecta a niños, niñas y adolescentes. Las clasificaciones realizadas en edades tempranas pueden condicionar oportunidades de continuidad, visibilidad y apoyo en fases posteriores. Por ello, la evaluación de estas tecnologías no puede limitarse a su eficiencia o precisión. El marco regulatorio europeo sobre inteligencia artificial insiste en la necesidad de trazabilidad, evaluación de impacto, supervisión y protección reforzada de derechos en contextos de alto riesgo (European Union 2024). En la misma línea, UNICEF Innocenti (2025a, 2025b) subraya que los sistemas que afectan a la infancia requieren salvaguardas específicas, atención a posibles sesgos y mecanismos robustos de rendición de cuentas.

El problema, por tanto, no reside únicamente en que los sistemas de observación y clasificación puedan reproducir sesgos previos. En el deporte en edad escolar, el riesgo es que presenten trayectorias

desiguales como si fueran resultados técnicos y neutrales. Así, diferencias producidas por condiciones desiguales de acceso, exposición y acompañamiento pueden terminar incorporadas a sistemas de clasificación que las muestran como diferencias estrictamente deportivas.

6. Implicaciones analíticas para la sociología del deporte en edad escolar

El marco propuesto permite mirar el deporte en edad escolar desde una pregunta más amplia que la distribución de oportunidades. No se trata solo de analizar quién participa, quién abandona o quién accede a mejores condiciones. También es necesario preguntar cómo algunas trayectorias llegan a ser reconocidas como más valiosas que otras, y cómo ciertas diferencias sociales pueden convertirse en señales de mérito, potencial o compromiso deportivo.

Esta forma de mirar el problema tiene tres implicaciones principales. En primer lugar, desplaza la atención desde el acceso hacia el reconocimiento. La desigualdad no funciona solo como una barrera de entrada; también puede influir en qué trayectorias son consideradas legítimas y sostenibles. En segundo lugar, permite analizar el tiempo infantil de otro modo. La intensificación y la especialización temprana no solo aumentan la carga deportiva, sino que organizan el presente de niños, niñas y adolescentes en función de futuros deportivos más o menos probables. En tercer lugar, ayuda a entender la dataficación no solo como una mejora técnica, sino como una forma de clasificación. Los datos, las métricas y las herramientas de seguimiento pueden influir en qué trayectorias reciben visibilidad, continuidad y apoyo.

El marco también resulta útil para comparar sistemas de deporte en edad escolar. Un sistema con fuerte regulación pública, baja dependencia de la inversión familiar y selección tardía no produce las mismas condiciones de valor que un sistema más segmentado, competitivo y dependiente de circuitos semiprivados. En este sentido, la literatura reciente ha mostrado que las formas organizativas del deporte en edad escolar pueden responder a lógicas institucionales distintas, con efectos diferenciados sobre la experiencia, la inclusión y la orientación de las trayectorias deportivas (Hartmann et al. 2024).

En el contexto español, esta comparación resulta especialmente pertinente. El deporte en edad escolar no se articula en torno a un único modelo institucional, sino mediante configuraciones territoriales diversas. Arufe-Giráldez et al. (2017), en un estudio sobre programas de deporte escolar promovidos por 15 comunidades autónomas, muestran la falta de uniformidad en la gestión de estos programas y la presencia de una red heterogénea de agentes, entre

ellos administraciones autonómicas, ayuntamientos, centros educativos, clubes, federaciones, asociaciones y otros actores vinculados a la organización de la práctica deportiva. El estudio señala, además, que todas las comunidades analizadas contemplaban a las federaciones deportivas como agentes colaboradores, mientras que la presencia de ayuntamientos, centros educativos o agentes educativos variaba entre territorios; de hecho, el 66,67% de las comunidades no contemplaba al Ministerio o administración educativa como agente educativo o sociopolítico del programa, y solo el 46,67% tenía acuerdos para reconocer beneficios al profesorado de Educación Física implicado en estos programas (Arufe-Giráldez et al. 2017). Esta pluralidad obliga a no identificar automáticamente un tipo de actor con una lógica institucional determinada. Una práctica organizada desde un marco público, asociativo, federativo o privado no es, por sí misma, más o menos mercantilizada. Lo decisivo es analizar si las condiciones de acceso, continuidad, reconocimiento y valorización de las trayectorias dependen de recursos desiguales, selección temprana, inversión familiar o formas diferenciales de visibilidad deportiva.

Por último, el marco tiene implicaciones para la gobernanza de herramientas algorítmicas aplicadas a menores. Si los datos y las clasificaciones pueden influir en las oportunidades futuras de niños, niñas y adolescentes, su evaluación no puede limitarse a comprobar si son eficientes o precisos. También debe considerarse qué datos se recogen, con qué finalidad, quién los interpreta, cómo se revisan las decisiones y qué posibilidades existen para cuestionarlas. En esta línea, los marcos recientes sobre inteligencia artificial y derechos de la infancia insisten en la necesidad de transparencia, minimización de datos, evaluación de impacto, supervisión humana y mecanismos de rendición de cuentas (European Union 2024; UNICEF Innocenti 2025b). El problema, por tanto, no es solo si estas tecnologías funcionan, sino qué tipo de trayectorias ayudan a sostener y qué desigualdades pueden reforzar.

7. Conclusión

La mercantilización del deporte en edad escolar no se deja comprender adecuadamente si se la reduce al aumento de costes, a la expansión de oferta privada o a la intensificación competitiva. Su forma sociológicamente más decisiva consiste en la reorganización institucional de las condiciones bajo las cuales ciertas trayectorias llegan a ser tratadas como valiosas, sostenibles y merecedoras de inversión. Lo que está en juego no es solo quién entra en el deporte, sino cómo acceso, continuidad, tiempo y reconocimiento pasan a ordenarse de manera crecientemen-

te diferencial.

La contribución central del artículo ha consistido en reformular la mercantilización del deporte en edad escolar como un problema de producción institucional del valor deportivo. Frente a interpretaciones centradas en barreras de acceso, intensificación competitiva o transformaciones organizativas aisladas, el texto ha propuesto entender que lo que está en juego es la reorganización de los criterios mediante los cuales ciertas trayectorias llegan a ser reconocidas como más valiosas, más prometedoras y más merecedoras de continuidad que otras. Bajo esas condiciones, desigualdades socialmente producidas no solo limitan el acceso o la permanencia, sino que tienden a convertirse en diferencias legítimamente reconocidas como talento, compromiso, potencial o mérito deportivo.

Este argumento no debe leerse como descripción homogénea de todos los sistemas de deporte en edad escolar, sino como explicación de alcance medio sobre una dirección de cambio especialmente visible allí donde la progresión deportiva depende de inversión familiar sostenida, segmentación organizativa, selección temprana y anticipación institucional del valor. En última instancia, el reto no consiste solo en ampliar el acceso al deporte, sino en comprender y cuestionar cómo ciertos sistemas convierten desigualdades sociales en valor deportivo legítimo.

Referencias

- Abdeahad, Narges, y Sally Lindsay. 2025. "The Role of Race and Ethnicity in Leisure Participation among Children and Youth with Disabilities: A Systematic Review." *Disability and Rehabilitation* 47 (13): 3307–3322. <https://doi.org/10.1080/09638288.2024.2424440>
- Adam, Barbara. 1998. *Timescapes of Modernity: The Environment and Invisible Hazards*. Routledge.
- Almeida, Luís, Teresa Dias, Nuno Corte-Real, Isabel Menezes, y António Fonseca. 2025. "Positive Youth Development through Sport and Physical Education: A Systematic Review of Empirical Research Conducted with Grade 5 to 12 Children and Youth." *Physical Education and Sport Pedagogy* 30 (3): 282–308. <https://doi.org/10.1080/17408989.2023.2230208>
- Arufe-Giráldez, Víctor, Roberto Barcala-Furelos, y Covadonga Mateos-Padorno. 2017. "Programas de deporte escolar en España e implicación de los agentes educativos." *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* 17 (67): 397–411. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2017.67.001>
- Baker, Joseph, Antonia Cattle, Alex McAuley, Adam Kelly, y Kathryn Johnston. 2026. "Will Artificial Intelligence Solve the Riddle of Athlete Development? A Critical Review of How AI Is Being Used for Athlete Identification, Selection, and Development." *Psycho-*

logy of Sport and Exercise 82: 102978. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2025.102978>

Beckert, Jens, y Lisa Suckert. 2021. "The Future as a Social Fact: The Analysis of Perceptions of the Future in Sociology." *Poetics* 84: 101499. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2020.101499>

Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Harvard University Press.

Bourdieu, Pierre. 1986. "The Forms of Capital." En *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, editado por J. G. Richardson, 241–258. Greenwood.

Bourdieu, Pierre, y Loïc Wacquant. 1992. *An Invitation to Reflexive Sociology*. University of Chicago Press.

Brown, Denver M. Y., John Cairney, Sina Azimi, Elizabeth Vandeborn, Mark W. Bruner, Katherine A. Tamminen, y Matthew Y. W. Kwan. 2023. "Towards the Development of a Quality Youth Sport Experience Measure: Understanding Participant and Stakeholder Perspectives." *PLOS ONE* 18 (7): e0287387. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0287387>

Camiré, Martin, Fernando Santos, Tarkington Newman, Stewart Vella, Dany J. MacDonald, Michel Milistetd, Scott Pierce, y Leisha Strachan. 2023. "Positive Youth Development as a Guiding Framework in Sport Research: Is It Time to Plan for a Transition?" *Psychology of Sport and Exercise* 69: 102505. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2023.102505>

Espedalen, Lars Erik, y Ørnulf Seippel. 2024. "Dropout and Social Inequality: Young People's Reasons for Leaving Organized Sports." *Annals of Leisure Research* 27 (2): 197–214. <https://doi.org/10.1080/11745398.2022.2070512>

European Union. 2024. *Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act)*. Official Journal of the European Union.

Hartmann, Douglas, Teresa Toguchi Swartz, Edgar Jesus Campos, Amy August, Alex Manning, y Sarah Catherine Billups. 2024. "A New Typology of Out-of-School Youth Sports in 21st Century America: The Contrasting Organizational Logics of 'Sport-Focused' and 'Sport-for-Development' Programming Under Neoliberal Conditions." *Sociology of Sport Journal* 41 (3): 306–319. <https://doi.org/10.1123/ssj.2023-0080>

Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford University Press.

Hextrum, Kirsten, Chris Knoester, y James Tompsett. 2024. "Inequalities in Girls' High School Sports Participation: How Social Class, Race/Ethnicity, and Gender Route Opportunities to Play and Persist in Athletics." *Sociological Focus* 57 (2): 63–93. <https://doi.org/10.1080/00380237.2024.2317480>

Hextrum, Kirsten, Chris Knoester, y James Tompsett. 2025. "Who Plays, Persists, and Stands out in Inter-scholastic Athletics? Habitus, Parenting, Social Class, and the Institutionalized Cultural Capital of School Sports." *Journal for the Study of Sports and Athletes in Education* 19 (3): 290–328. <https://doi.org/10.1080/19357397.2025.2470116>

Hjalmarsson, Simon. 2023. "Pay to Play? Economic Constraints and Participation in Extracurricular Activities." *European Sociological Review* 39 (4): 586–600. <https://doi.org/10.1093/esr/jcac061>

Holt, Nicholas. 2025. "Positive Youth Development through Sport: What Works, under What Circumstances, for Whom? And What's Next?" *Psychology of Sport and Exercise* 80: 102917. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2025.102917>

Jayanthi, Neeru A., Eric G. Post, Torrance C. Laury, y Peter D. Fabricant. 2019. "Health Consequences of Youth Sport Specialization." *Journal of Athletic Training* 54 (10): 1040–1049. <https://doi.org/10.4085/1062-6050-380-18>

Jefferies, Philip, Matthew Y. W. Kwan, Denver M. Y. Brown, Mark W. Bruner, Katherine A. Tamminen, y John Cairney. 2024. "The Sport Experience Measure for Children and Youth (SEM:CY): A Rasch Validation Study." *Journal of Sport and Exercise Psychology* 46 (3): 164–176. <https://doi.org/10.1123/jsep.2023-0168>

Kim, Jae-Hak, Janghyeon Kim, Hoseok Kang, y Bo-Young Youn. 2025. "Ethical Implications of Artificial Intelligence in Sport: A Systematic Scoping Review." *Journal of Sport and Health Science* 14: 101047. <https://doi.org/10.1016/j.jshs.2025.101047>

Knoester, Chris, y Chris Bjork. 2025. "U.S. Youth Sports Participation: Analyzing the Implications of Generation, Gender, Race/Ethnicity, Socioeconomic Status, and Family and Community Sport Cultures." *Leisure/Loisir* 49 (4): 797–843. <https://doi.org/10.1080/014927713.2024.2366177>

Lareau, Annette. 2011. *Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life*. 2nd ed. University of California Press.

Luo, Emily J., Jake Reed, John Kyle Mitchell, Emilie Dorrestein, Lulla V. Kiwinda, Steph Hendren, Zoe W. Hinton, y Brian C. Lau. 2025. "Early Sport Specialization in a Pediatric Population: A Rapid Review of Injury, Function, Performance, and Psychological Outcomes." *Clinics and Practice* 15 (5): 88. <https://doi.org/10.3390/clinpract15050088>

Meyer, John W., y Brian Rowan. 1977. "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony." *American Journal of Sociology* 83 (2): 340–363. <https://doi.org/10.1086/226550>

Monsees, Leah M. 2025. "'There Is a Lot More Potential'—Practitioner Perspectives on Technology and Data-Driven Talent Identification, Selection, and Development in a German Bundesliga Academy." *Interna-*

tional Journal of Sports Science & Coaching 20 (2): 628–638. <https://doi.org/10.1177/17479541241308519>

Mudd, Andrea L., Michèle Bal, Frank J. van Lenthe, y Carlijn B. M. Kamphuis. 2024. "Understanding Educational Inequalities in Sports Participation through Structurally Based Resources and Individual Agency: A Sequential Mediation Analysis." *International Journal for Equity in Health* 23: 218. <https://doi.org/10.1186/s12939-024-02303-3>

Oncini, Filippo, y Sara Giunti. 2025. "Widening Inequalities in Sport Participation among Italian Children, 1997–2022: An Observational Study." *Journal of Public Health*. <https://doi.org/10.1007/s10389-025-02452-x>

Owen, Katherine B., Tracy Nau, Lindsey J. Reece, William Bellew, Catriona Rose, Adrian Bauman, Nicole K. Halim, y Ben J. Smith. 2022. "Fair Play? Participation Equity in Organised Sport and Physical Activity among Children and Adolescents in High Income Countries: A Systematic Review and Meta-Analysis." *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity* 19: 27. <https://doi.org/10.1186/s12966-022-01263-7>

Persson, Marlene Folkestad, y Ingunn Marie Eriksen. 2025. "Sports Participation as a Reflection of Social Inclusion in Youth: A Holistic Exploration of Sport within Young People's Lives." *Sport, Education and Society*, January, 1–12. <https://doi.org/10.1080/13573322.2025.2451354>

Pisaniello, Andrea, Alessandro Figus, Simone Digenaro, y Diana Spulber. 2024. "Determining Factors of Sports Dropout of Young Scholars: A Cross-Sectional Analysis in the 8–13 Year Age Group." *Frontiers in Sports and Active Living* 6: 1330346. <https://doi.org/10.3389/fspor.2024.1330346>

Ramsay, Gillian, Alexandra Mosher, y Joseph Baker. 2023. "Is There Just One Type of Multisport Pathway? A Scoping Review of Multisport Engagement in Early Athlete Development." *Sports Medicine - Open* 9 (1): 96. <https://doi.org/10.1186/s40798-023-00644-x>

Rittsteiger, Lea, Thomas Hinz, Doris Oriwol, Hagen Wäsche, Claudia Santos-Hövenner, y Alexander Woll. 2021. "Sports Participation of Children and Adolescents in Germany: Disentangling the Influence of Parental Socioeconomic Status." *BMC Public Health* 21 (1): 1446. <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11284-9>

Rosa, Hartmut. 2003. "Social Acceleration: Ethical and Political Consequences of a Desynchronized High-Speed Society." *Constellations* 10 (1): 3–34. <https://doi.org/10.1111/1467-8675.00309>

Shahidi, Seyed Houtan, Bo Carlberg, y Derek Kingsley J. 2023. "Talent Identification and Development in Youth Sports: A Systematic Review." *International Journal of Kinanthropometry* 3 (1): 73–84. <https://doi.org/10.34256/ijk2318>

Stefansen, Kari, y Åse Strandbu. 2026. "Social Clo-

sure in the Youth Sport Field: The Pull of the Game on Class-Privileged Parents." *Sociology* 60 (1): 156–172. <https://doi.org/10.1177/00380385251344488>

Suckert, Lisa. 2022. "Back to the Future. Sociological Perspectives on Expectations, Aspirations and Imagined Futures." *European Journal of Sociology* 63 (3): 393–428. <https://doi.org/10.1017/S0003975622000339>

Thornton, Patricia H., y William Ocasio. 1999. "Institutional Logics and the Historical Contingency of Power in Organizations: Executive Succession in the Higher Education Publishing Industry, 1958–1990." *American Journal of Sociology* 105 (3): 801–843. <https://doi.org/10.1086/210361>

UNICEF Innocenti – Global Office of Research and Foresight. 2025a. *Guidance on AI and Children*. 3rd ed. UNICEF Innocenti – Global Office of Research and Foresight. <https://www.unicef.org/innocenti/reports/policy-guidance-ai-children>

UNICEF Innocenti – Global Office of Research and Foresight. 2025b. *Impact and Risk Assessments*. UNICEF Innocenti. <https://www.unicef.org/innocenti/media/11551/file/UNICEF-Innocenti-Data-Governance-Impact-and-Risk-Assessments-2025.pdf>

Uprichard, Emma. 2008. "Children as 'Being and Becomings': Children, Childhood and Temporality." *Children & Society* 22 (4): 303–313. <https://doi.org/10.1111/j.1099-0860.2007.00110.x>

Waśkiewicz, Zbigniew, Kajetan J. Słomka, Tomasz Grzywacz, y Grzegorz Juras. 2025. "Ethical Bias in AI-Driven Injury Prediction in Sport: A Narrative Review of Athlete Health Data, Autonomy and Governance." *AI* 6 (11): 283. <https://doi.org/10.3390/ai6110283>

Wilén, Charlotte, Viktor H. Ahlqvist, Chu Chen, Martin Neovius, Cecilia Magnusson, Pontus Henriksson, Micael Dahlén, Erik Sander, y Daniel Berglind. 2025. "Socioeconomic Disparities in Organized Sports Participation and Physical Activity among a Population-Based Sample of Preschool Children: A Cross-Sectional Study." *BMC Pediatrics* 25 (1): 298. <https://doi.org/10.1186/s12887-025-05651-3>